

2022 청소년상담연구 • 238

저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발 연구

책임 연구자 : 이 동 혁

공동 연구자 : 김 재 은

박 종 옥

이 수 연

고 윤 경

홍 원 경



한국청소년상담복지개발원

Korea Youth Counseling & Welfare Institute

청소년상담연구 238

저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발 연구

인 쇄 : 2022년 12월

발 행 : 2022년 12월

발 행 인 : 윤희식

발 행 처 : 한국청소년상담복지개발원

(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)

T. (051)662-3185 / F. (051)662-3007

<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄 처 : 신일디앤피

ISBN 978-89-8234-901-0 94330

ISBN 978-89-8234-001-7(세트)

본 간행물은 여성가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

간 행 사

국가는 청소년기의 적절한 진로발달의 중요성을 인식하고 진로체험을 통한 자유학년제, 진로연계학기 운영과 같은 다양한 정책적 노력을 지속하고 있습니다. 그러나 이러한 제도적 지원은 학교에 재학중인 청소년을 중심으로 제공되고 있어 매년 5만명 가까이 발생하는 학교 밖 청소년들을 대상으로 한 맞춤형 진로 프로그램이 필요한 실정입니다.

청소년 진로발달에서 진로탐색은 저연령 시기부터 이루어지며 진로탐색 기회를 통해 구체적인 행동 실천과 관련한 진로계획을 세워보는 경험이 필요합니다. 저연령 학교 밖 청소년의 경우 이 시기에 학업중단으로 변화된 진로 환경과 그에 따른 어려움을 경험하기 때문에 이를 고려한 진로 관련 과제를 수행해야 합니다. 특히, 2021년 학교 밖 청소년 지원법이 개정됨에 따라, 저연령 학교 밖 청소년의 서비스 수요 증가가 예측되고 이들을 대상으로 한 진로 프로그램의 필요성이 강조되면서 저연령 학교 밖 청소년의 개인적, 환경적 특성이 반영된 진로탐색 프로그램 개발이 논의되었습니다.

이에 한국청소년상담복지개발원에서는 저연령 학교 밖 청소년들이 학교라는 울타리를 벗어나서도 적절한 진로발달을 이루어 건강한 사회 구성원으로 성장하는데 도움이 될 수 있도록 진로탐색 프로그램을 개발하였습니다. 이를 위해 학교 밖 청소년의 특성 및 진로발달, 기존에 개발된 프로그램 등에 관한 선행연구를 중심으로 문헌연구를 진행하였으며, 학교밖 청소년지원센터 소속 청소년 및 현장전문가를 대상으로 포커스그룹 인터뷰, 전문가 자문회의 등을 통해 프로그램을 개발하였으며 시범운영을 통해 효과성을 검증하였습니다. 그 결과 급변하는 현대사회의 직업세계에서의 새로운 환경적 요구나 변화에 적용할 수 있는 역량인 진로적응성 5요인(관심, 통제, 헌신, 호기심, 자신감)의 향상을 도모하는 4회기 진로탐색 프로그램을 구성하였습니다.

본 연구를 위해 조사와 인터뷰 및 시범운영에 적극적으로 참여해주신 학교밖청소년지원센터의 청소년과 선생님, 그리고 자문을 해주신 학계전문가들께 감사를 드립니다. 무엇보다 연구를 위해 애써주신 책임연구자 이동혁 교수님과 참여하신 모든 연구진들께도 감사를 드립니다.

본 연구를 통하여 개발된 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램과 매뉴얼, 워크북이 현장 전문가들의 상담 개입에 도움이 되고, 학교 밖 청소년들에게는 올바른 진로발달을 이룰 수 있는 시의적절한 진로탐색의 길잡이가 되어 청소년들이 자신의 미래에 대해 깊은 관심을 가지고 적극적으로 탐구하며, 자신감과 끈기를 가지고 진로성취를 위한 행동을 통해 건강한 사회구성원으로 성장할 수 있기를 기대합니다.

2022년 12월

한국청소년상담복지개발원 이사장 윤희식 윤희식

초 록

청소년기는 진로를 결정하고 이를 실현해나가기 위해 자신의 욕구, 흥미, 능력 및 가치관을 탐색하는 중요한 시기(Super, 1969; Ginzberg, Ginsburg & Axelrad, 1951)임에도 불구하고 학교 밖 청소년은 진로를 찾고 직업을 구하는 여러 사회적 기회에서 소외되고 있다(여성가족부, 2022).

21년 9월 학교 밖 청소년 지원에 관한 법률이 개정됨에 따라 학교 밖 청소년 중 의무교육대상자(초,중등)의 자동 정보연계가 가능해져 저연령 청소년 유입이 증가되고 있다. 따라서 본 연구에서는 저연령(만9-15세) 학교 밖 청소년의 심리, 환경적 특성과 욕구에 부합한 진로탐색 프로그램을 개발하고자 하였다.

이를 위해, 김창대 등(2011)이 제안한 프로그램 개발모형에 따라 프로그램 기획, 구성, 실시 및 평가 절차로 프로그램을 개발하였다. 프로그램 기획 단계에서는 문헌연구를 실시하고, 저연령 학교 밖 청소년 12명과 현장전문가 11명을 대상으로 포커스그룹 인터뷰 및 설문조사(저연령 청소년 61명, 현장전문가 96명)를 실시하였다. 기획단계의 결과를 바탕으로 진로적응성 5요인(관심, 통제, 헌신, 호기심, 자신감) 향상을 도모하는 4회기(회기당 2시간) 프로그램을 구성하였다. 진로적응성의 관심은 ‘자신의 미래 직업에 대한 관심’을 의미하고, 통제는 ‘책임감 있는 태도로 자신의 진로를 주도적으로 결정하고 실천해 나가는 것’이다. 호기심은 ‘자신과 직업환경이 서로 일치하는지에 대한 지속적인 호기심’을, 자신감은 ‘미래의 불확실성이나 장벽을 극복할 수 있다고 믿는 확신의 정도’를 의미한다.

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다. 첫째, 본 연구를 통하여 개발된 진로프로그램에 참여한 학교 밖 청소년들은 프로그램 참여 후 진로개발역량 및 진로적응성이 유의미하게 향상된 것으로 나타났다. 보다 구체적으로 살펴보면, 진로개발역량 중 진로설계역량(자기이해, 직업이해, 진로탐색, 진로계획) 뿐 아니라, 진로준비역량(낙관성, 지속성, 호기심, 의사소통)이 향상되었으며, 자신감을 제외한 진로적응성(관심, 통제, 호기심) 또한 유의미하게 향상되었다. 둘째, 만족도 분석 결과 본 프로그램에 참여하였던 학교 밖 청소년들은 본 프로그램이 매우 도움이 되었다고 보고하였을 뿐 아니라, 친구들에게 추천하고 싶은 효과적인 프로그램이라고 하였다. 그리고 프로그램 흥미도 면에서는 5점 만점 중 4.6점으로 나타나 매우 재미있었던 프로그램으로 인식하였으며, 프로그램 난이도 면에서는 초등연령(만9-12세)의 경우 대부분 ‘적절하다’고 응답하였으며, 중등연령(만

13-15세)의 경우에는 ‘쉽다’ 고 응답한 사례가 많았다. 즉, 본 프로그램은 만9-15세 학교 밖 청소년이 참여하기에 재미있을 뿐 아니라, 적당한 수준의 난이도로 구성되었음을 알 수 있다. 결과적으로 본 프로그램은 진로발달에 있어서 중요한 시기에 있는 저연령 (만9-15세) 학교 밖 청소년에게 매우 흥미롭고 유익하며 진로개발역량 및 진로적응성 향상에 효과적으로 활용될 수 있을 것으로 기대된다.

목차

I. 서론 | 1

- 1. 연구의 목적과 필요성 1
- 2. 연구과제 3

II. 이론적 배경 | 4

- 1. 학교 밖 청소년의 이해 4
 - 가. 학교 밖 청소년의 정의 4
 - 나. 학교 밖 청소년의 유형 4
 - 다. 학교 밖 청소년이 경험하는 어려움 9
 - 라. 학교 밖 청소년의 서비스 욕구 및 지원 현황 9
- 2. 저연령 학교 밖 청소년의 이해 11
 - 가. 저연령 학교 밖 청소년의 정의 11
 - 나. 저연령 학교 밖 청소년의 비율 및 생활실태 11
 - 다. 저연령 학교 밖 청소년의 진로 12
- 3. 저연령 학교 밖 청소년 프로그램 13
 - 가. 국내 학교 밖 청소년 대상 집단상담 프로그램 13
 - 나. 국내 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램 15
- 4. 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 접근 방향 17
 - 가. 청소년 진로발달 17
 - 나. 진로적응성 18
- 5. 시사점 20

III. 연구방법 | 21

- 1. 프로그램 개발 절차 모형 21
 - 가. 기획단계 21
 - 나. 구성단계 21
 - 다. 실시 및 평가단계 22
- 2. 프로그램 개발 기획 23
 - 가. 문헌 연구 23
 - 나. 현장요구분석 23

1) 저연령 학교 밖 청소년 대상 심층인터뷰	23
가) 조사목적	23
나) 인터뷰 참여자	23
다) 인터뷰 질문지 구성	24
라) 진행절차 및 분석방법	25
마) 분석결과	25
(1) 진로 관련 일상 경험	26
① 부모님 영향	26
② 진로계획	26
③ 미래를 위한 시간활용	27
(2) 진로 프로그램에 대한 요구	27
① 진로 탐색할 때 어려운 점	27
② 진로 프로그램 경험	28
③ 프로그램 내용	28
④ 프로그램 구성	29
바) 분석 결과 요약	29
2) 현장전문가 대상 심층인터뷰	30
가) 조사목적	30
나) 인터뷰 참여자	30
다) 인터뷰 질문지 구성	31
라) 진행절차 및 분석방법	32
마) 분석결과	32
(1) 기존 프로그램 운영 현황	33
① 부모님 관심	33
② 기존 프로그램 운영 방식	33
③ 현장지도 시 어려웠던 점	34
④ 학교 밖 청소년의 진로탐색 어려움	35
(2) 새로운 프로그램 개발 요구	36
① 프로그램 내용	36
② 프로그램 구성	36
③ 효과성 검증 의견	37
바) 분석 결과 요약	38
3) 심층인터뷰(FGI) 시사점	38
4) 저연령 학교 밖 청소년 대상 설문조사	39

가) 조사목적	39
나) 설문구성	40
다) 조사절차 및 자료분석	41
라) 분석결과	41
(1) 일상 속 진로 경험	41
(2) 진로탐색 관련 어려움	42
① 진로탐색 관련 어려움	42
② 진로탐색 과정에서 현재 필요한 점	43
③ 진로 프로그램 참여 경험	44
(4) 프로그램 개발에 대한 요구	45
① 프로그램 내용에 대한 의견	45
② 프로그램 구성에 대한 의견	46
마) 분석 결과 요약	47
5) 현장전문가 대상 설문조사	49
가) 조사목적	49
나) 설문구성	50
다) 조사절차 및 자료분석	51
라) 분석결과	51
(1) 기존 프로그램 운영 경험	51
① 운영 경험 및 효과성	51
② 실시 대상의 특성	52
(2) 프로그램 개발에 대한 의견	53
① 개발 필요성 및 활용 의사	53
② 저연령 학교 밖 청소년이 진로탐색과 관련하여 경험하는 어려움	54
③ 프로그램 내용에 대한 의견	55
④ 프로그램 구성 및 운영에 대한 의견	56
⑤ 프로그램 운영에 대한 의견	58
마) 분석 결과 요약	58
6) 설문조사 시사점	59
3. 프로그램 구성	60
가. 프로그램 목표	61
나. 프로그램 구성원리	62
다. 프로그램 운영원리	63

라. 프로그램 초안 구성 내용	64
마. 프로그램 교구재	66
4. 프로그램 수정 및 보완	66
가. 전문가 자문 회의	66
나. 프로그램 수정	67

IV. 프로그램 평가 | 73

1. 시범운영 : 프로그램의 효과성 검증	73
가. 연구설계	73
나. 연구방법	73
1) 연구대상	73
2) 측정도구	74
가) 진로개발역량 척도	74
나) 진로적응성척도	75
3) 연구절차	75
4) 연구방법	76
5) 연구 결과	76
가) 저연령 학교 밖 청소년의 진로개발역량 변화 분석	76
나) 저연령 학교 밖 청소년의 진로적응성 변화 분석	78
다) 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램의 효과성 평가 결과 요약	79
2. 프로그램 참가자의 만족도	80
가. 참가자 만족도	80
나. 프로그램 운영진의 평가의견	86
1) 집단1 운영자 소견 정리	86
2) 집단2 운영자 소견 정리	87
3. 최종 프로그램	88
가. 프로그램 수정 내용	88
나. 최종 프로그램 내용	89
1) 사전회기	90
2) 1회기	90
3) 2회기	91
4) 3회기	92
5) 4회기	92

다. 사전-사후 효과성 평가 척도 수정 내용	97
라. 최종 사전-사후 효과성 척도	98

V. 요약 및 논의 | 101

1. 요약	101
2. 의의 및 제언점	104

참고문헌 | 106

부록 | 111

1. 프로그램 시범운영 활동사진	112
2. 사전-사후 효과성 척도(시범운영 실시)	114
3. 최종 사전-사후 효과성 척도	120
4. FGI 질적 인터뷰 질문지(현장전문가용)	122
5. FGI 질적 인터뷰 질문지(청소년용)	123
6. 현장전문가 요구조사 설문지	124
7. 청소년 요구조사 설문지	130
8. 시범운영 질적 만족도 조사 설문지	136
9. 시범운영 양적 만족도 조사 설문지	141

Abstract | 142

표 목차

<표 1> 학교 밖 청소년의 영역 및 영역별 의미	6
<표 2> 학교 밖 청소년 대상 프로그램 연구 주제 및 운영 조사	14
<표 3> 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램 주제, 연령 및 운영 조사	16
<표 4> 저연령 학교 밖 청소년 대상 심층인터뷰 참여자 정보	24
<표 5> 저연령 학교 밖 청소년 대상 심층인터뷰 질문내용	24
<표 6> 저연령 학교 밖 청소년 대상 FGI 분석 결과	25
<표 7> 학교 밖 청소년 현장전문가 대상 심층인터뷰 참여자 정보	31
<표 8> 학교 밖 청소년 현장전문가 대상 심층인터뷰 질문내용	31
<표 9> 현장전문가 대상 FGI 분석 결과	32
<표 10> 저연령 학교 밖 청소년 대상 요구조사 참여자의 인구학적 특성	39
<표 11> 저연령 학교 밖 청소년 대상 설문지 문항 구성 및 내용	40
<표 12> 저연령 학교 밖 청소년의 일상 속 진로 경험	41
<표 13> 저연령 학교 밖 청소년의 진로탐색 어려움	42
<표 14> 저연령 학교 밖 청소년의 진로탐색 과정에서 필요한 점	43
<표 15> 저연령 학교 밖 청소년의 진로 프로그램 참여 경험	45
<표 16> 저연령 학교 밖 청소년의 프로그램 내용 요구	46
<표 17> 저연령 학교 밖 청소년의 프로그램 구성 요구	47
<표 18> 현장전문가 대상 요구조사 참여자의 인구학적 특성	49
<표 19> 현장전문가 대상 설문지 문항 구성 및 내용	50
<표 20> 현장전문가의 기존 프로그램 운영 경험 및 효과성	51
<표 21> 현장전문가의 기존 프로그램 실시 대상의 특성	52
<표 22> 현장전문가의 프로그램 개발 필요성 및 활용 의사	53
<표 23> 저연령 학교 밖 청소년의 진로탐색과 관련하여 경험하는 어려움(현장전문가)	54
<표 24> 현장전문가의 프로그램 요구	55
<표 25> 현장전문가의 프로그램 구성 요구	57
<표 26> 현장전문가의 비대면 운영 경험 및 유의점	58
<표 27> 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 구성원리	62
<표 28> 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 운영원리	63
<표 29> 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 초안 회기별 주요 내용	65
<표 30> 자문회의 내용 반영 후 수정된 프로그램 내용	67
<표 31> 프로그램 초안 및 수정된 프로그램(시범운영) 내용 비교	68

<표 32> 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 시범운영 프로그램 회기별 주요 내용	70
<표 33> 프로그램 효과성 검증을 위한 연구설계	73
<표 34> 연구대상자 인구통계학적 배경	74
<표 35> 진로개발역량에 대한 사전-사후검사 대응표본 t-검증	76
<표 36> 진로적응성에 대한 사전-사후검사 대응표본 t-검증	78
<표 37> 전체 프로그램 만족도 문항 구성	80
<표 38> 전체 프로그램 만족도 1번 문항에 대한 응답	80
<표 39> 전체 프로그램 만족도 2번 문항에 대한 응답	81
<표 40> 전체 프로그램 만족도 3번 문항에 대한 응답	81
<표 41> 전체 프로그램 만족도 4번 문항에 대한 응답	82
<표 42> 1회기 프로그램 만족도	82
<표 43> 2회기 프로그램 만족도	83
<표 44> 3회기 프로그램 만족도	84
<표 45> 4회기 프로그램 만족도	84
<표 46> 프로그램에 대한 전반적인 의견	85
<표 47> 시범운영 후 수정된 프로그램 내용	89
<표 48> 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 최종 프로그램 회기별 주요 내용	94
<표 49> 프로그램 사전-사후 효과성 척도 구성	99
<표 50> 프로그램 사전-사후 효과성 척도 최종 문항	99

그림 목차 |

[그림 1] 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발절차 모형	22
[그림 2] 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 목표	61
[그림 3] 진로 여행자 보험카드 교구재 사진	66
[그림 4] 진로개발역량에 대한 사전-사후 평균 비교	78
[그림 5] 진로적응성에 대한 사전-사후 평균 비교	79

I. 서론

1. 연구의 목적과 필요성

청소년기는 진로를 결정하고 이를 실현해나가기 위해 자신의 욕구, 흥미, 능력 및 가치관을 탐색하는 중요한 시기에 속한다(Super, 1969; Ginzberg, Ginsburg & Axelrad, 1951). 이 시기의 올바른 진로탐색은 한 개인의 성장과 발달을 위한 가장 중요한 과업 중 하나이다(이재창, 1992; 이현림, 2007). 이러한 청소년 발달과업의 중요성으로 인해, 우리나라 교육부는 현재 진로체험을 통해 꿈을 찾아가도록 중학교 1학년을 자유학년제로 운영하고 있다. 2025년부터는 학교급이 전환되는 시기인 초등학교 6학년 2학기부터 진로연계학기를 운영함으로써 진로연계교육을 강화할 예정이다.

그런데 이러한 제도적 지원에도 불구하고 교육적 지원의 사각지대에 놓여 있는 청소년들이 있다. 2021 청소년 백서(여성가족부, 2022)에 따르면, 우리나라 중등교육 학령기의 학교 밖 청소년 비율은 6.2%로 UNESCO에서 조사한 국가 중 가장 높은 수치를 기록하였다. 매년 5만여 명의 청소년이 학업을 중단하고 있으며, 2020년 기준으로 학교 밖 청소년은 23만여 명으로 추산된다(여성가족부, 2022). 이러한 학교 밖 청소년에게도 진로 준비는 미래에 대한 준비만이 아니라 현재 생활 적응에도 중요한 요인이다. 학교 밖을 선택한 후 자신이 계속해서 학업을 진행할 것인지, 직업인으로 살아갈 것인지 스스로 결정해야 한다(조선경, 2017). 그리고 학교 밖 청소년은 진로를 찾고 직업을 구하는 과정에서 많은 시행착오와 좌절을 경험하고 있음에도 불구하고 여러 사회적 기회에서 소외되고 있다(여성가족부, 2022).

학교 밖 청소년이란 청소년기본법에 따라 9세 이상 24세 이하에 속하는 연령으로 초등학교·중학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에 입학한 후 3개월 이상 결석하거나 취학의무를 유예한 청소년, 고등학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에서 제적·퇴학 처분을 받거나 자퇴한 청소년, 고등학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에 진학하지 아니한 청소년으로 규정한다. 즉, 학교 밖 청소년은 다양한 이유로 휴학이나 자퇴를 한 청소년뿐만 아니라 비진학청소년, 근로 청소년, 무직 청소년 그리고 독학 및 홈스쿨링, 대안학교, 취업 훈련 등 다양한 경로로 학업을 지속하고 있는

청소년도 포함하는 가장 넓고 포괄적인 의미로 볼 수 있다(백혜정, 송미경, 신정민, 2015).

2021 학교 밖 청소년 실태조사(여성가족부, 2022)에 따르면 학교 밖 청소년이 학교를 그만둔 후 겪는 가장 큰 어려움은 ‘선입견, 편견, 무시(26.1%)’ 였고, 이어서 ‘진로 찾기의 어려움(24.2%)도 큰 것으로 나타났다. 또한 학교를 그만둔 후 진로에 대한 향후 계획은 ‘아직 진로를 결정하지 못했다’ 가 35.7%로 가장 높게 나타난다. 이와 같은 실태조사 결과는 늘어나는 학교 밖 청소년을 위한 진로탐색 및 설계를 위한 프로그램 개발이 절실한 상황임을 보여주고 있다. 실제로 학교 밖 청소년은 무엇인가를 하고 싶은 욕구는 있지만 그에 비해 성취율이 낮게 나타나는데, 그 이유는 구체적인 계획이나 진로에 관한 생각이 없기 때문이라는 연구결과가 있다(한국청소년상담원, 2004). 그리고 이러한 학교 밖 청소년의 진로탐색에 대한 어려움은 개인의 문제로 그치는 것이 아니라, 국가적 차원의 문제로 확대될 수 있다(장정임, 2009). 따라서 매년 늘어가는 학교 밖 청소년들이 올바른 사회구성원으로 성장할 수 있도록 구체적인 개입을 통해 도움을 주어야 한다.

학교 밖 청소년들의 특성 및 연령에 따른 진로발달 단계의 차이를 고려한다면 특정 연령대에 초점을 두고 프로그램이 개발될 필요가 있다. 한 선행연구에서는 학교 밖 청소년을 포함한 취약청소년을 대상으로 자립준비도를 비교한 결과, 19세~24세 청소년이 13~18세 청소년보다 높게 나타났다(조규필 외, 2016). 이는 진로탐색 프로그램 개발에 있어 학교 밖 청소년의 연령을 고려한 진로 지원이 필요하다는 것을 시사한다. 많은 선행 연구에서는 초등학교 고학년에서 중학교에 진입하는 초기 청소년 시기에 진로성숙도가 감소한다는 연구결과들이 보고되고 있다(김복환 외, 2019; 임효진 외 2016; 임효진, 김정수, 2017; 주동범 외, 2020). 임현정(2022)의 연구에 의하면, 초등학교 5학년부터 중학교 2학년까지의 진로성숙도 변화를 분석한 결과, 진로성숙도에 해당하는 자기이해와 진로계획성이 학년이 올라갈수록 감소한 것으로 나타난다. 더불어 2021년 2월 「학교 밖 청소년 지원법」을 개정하여(‘21.2.26) 의무교육단계(초·중) 학교 밖 청소년의 개인정보가 자동으로 연계될 수 있는 법적 근거를 마련(‘21.9.24 시행) 됨에 따라 앞으로 더 많은 학교 밖 청소년에게 신속한 지원이 가능해졌음에도 현재 저연령 학교 밖 청소년들의 진로를 위한 개입은 정규학교에 비해 충분히 마련되어 있지 않은 상황이다(여성가족부, 2022). 따라서 본 연구에서는 개정된 학교 밖 청소년 지원법에 따라 유입될 의무교육 연령(만9-15세)대의 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 집단상담 프로그램을 개발하고 적용하여 프로그램의 효과성을 검증해보고자 한다.

진로 결정과 관련된 다양한 요인 중 최근 사회가 빠르게 변화함에 따라 진로적응성 요인이 강조되고 있다. 진로적응성은 “크고 작은 개인의 사회적 통합을 변화시키는 직업 역할에서 당면하거나 예상되는 과업, 전환, 외상에 대처하기 위한 개인의 자원” (Savickas & Porfeli, 2012)을 의미한다. 지금까지 진로탐색을 위해 개발된 다양한 프로그램을 보면 대부분 진로성숙과 관련하여 연구가 이루어졌다. 진로성숙은 연령에 따른 진로 과업 수행정도를 강조하고 있지만, 급변하는 현대사회의 직업세계를 반영하는 데는 어려움이 있다. 또한 새로운 변화상황에 능동적으로 대처할 수 있는 역량이 중요해짐에 따라, 개인의 주도적이고 책임감 있는 진로개발이 필수적으로 여겨지고 있다(문승태 외, 2012; Savickas et al, 2009). 즉, 진로적응성은 진로발달과업의 수행이라는 측면에서 진로성숙을 아우르는 개념일 뿐 아니라 더 나아가 새로운 환경적 요구나 변화로 인한 진로에서의 다양한 과제와 심리적 어려움을 처리하는 데 필요한 전략적이고 능동적인 자기조절역량(김혜랑, 정애경, 2021)이다. 즉, 저연령 학교 밖 청소년의 진로적응성 향상을 위한 지원과 관심이 필요하다.

본 연구에서는 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 한 진로탐색 프로그램을 개발하는데 목적을 두고자 한다. 프로그램 참여자들은 자신의 미래에 대한 깊은 관심을 가지고 만족할만한 미래의 진로를 성취하기 위해 행동, 감정과 태도를 통제할 줄 알며, 자신과 미래에 대한 호기심을 가지고 적극적으로 탐구하며, 자신의 진로 능력에 대한 자신감을 가지고 미래를 성취하기 위해 끈기를 가지고 노력하며 헌신(실천)하는 능력을 기를 수 있기를 기대한다. 또한, 저연령 학교 밖 청소년의 특성과 욕구에 부합한 진로 프로그램 및 지원 방안 마련에 기여함으로써 학교 밖 청소년 관련 기관에 유입될 저연령 청소년 대상 지원 프로그램으로 활용할 수 있다.

2. 연구과제

첫째, 기존 학교 밖 청소년의 선행연구를 조사하고 현장전문가 및 학교 밖 청소년 대상 수요조사를 실시하여 저연령 학교 밖 청소년을 위한 진로탐색 프로그램 방향을 수립한다.

둘째, 현장에서 적용할 수 있는 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램과 프로그램 활용에 필요한 교구재를 개발 및 보급한다.

II. 이론적 배경

1. 학교 밖 청소년의 이해

가. 학교 밖 청소년의 정의

「학교 밖 청소년 지원에 관한 법률」 제2조 제2호에 의하면, 학교 밖 청소년이란 초등학교·중학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에 입학한 후 3개월 이상 결석하거나 취학의무를 유예한 청소년, 고등학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에서 제적·퇴학 처분을 받거나 자퇴한 청소년, 고등학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에 진학하지 아니한 청소년으로 규정한다. 여기서 청소년의 범주는 청소년기본법에 따라 9세 이상 24세 이하에 속하는 연령을 말하며, 지원 범위는 상담, 교육, 직업체험 및 취업, 자립 등 네 가지로 규정한다(학교 밖 청소년 지원에 관한 법률, 2014). 즉, 학교 밖 청소년은 다양한 이유로 휴학이나 자퇴를 한 청소년뿐만 아니라 비진학청소년, 근로 청소년, 무직 청소년 그리고 독학 및 홈스쿨링, 대안학교, 취업 훈련 등 다양한 경로 학업을 지속하고 있는 청소년도 포함하는 가장 넓고 포괄적인 의미로 볼 수 있다(백혜정, 송미경, 신정민, 2015).

나. 학교 밖 청소년의 유형

학교 밖 청소년 유형화 작업을 시도한 선행연구들을 살펴보면 다양한 기준을 바탕으로 유형화한 것을 알 수 있는데, 이는 연구자가 실시한 연구의 목적에 따라 학교 밖 청소년의 유형을 세분화하였기 때문으로 보여진다. 이들 유형을 표로 정리한 것은 표 1과 같다.

이숙영, 남상인, 이재규(1997)는 중퇴 청소년의 실태와 현황 및 관련 요인, 학교 밖 청소년을 대상으로 한 지원정책을 검토하여 중퇴 청소년의 사회적응 방안을 탐색하기 위하여 학교 밖 청소년을 정착 노력형과 비정착형으로 나누었다. 정착 노력형은 진학 청소년과 취업준비청소년, 건전직장취업 청소년이 속하고 비정착형은 수용 청소년, 보호

관찰청소년, 요양청소년, 방치된 청소년, 유흥업소종사 청소년, 가출청소년, 정신질환 청소년이 속한다. 이경상, 조혜영(2005)은 학교 밖 청소년 중 보호 기관 소속 청소년과 미소속 청소년의 진로설정 양상 및 진로 준비상태 분석을 위하여 학교 밖 청소년을 순수 진학형, 아르바이트형, 취업형, 진로미결정중심형, 기타형으로 구분하였다. 주영신(2007)은 재범 이후 청소년이 겪는 삶에 대한 심층적인 이해 및 실제이론 개발을 위하여 돌파구 모색형과 불만족 안주형으로 학교 밖 청소년을 유형화하였다. 최동선, 이상준(2009)은 학교 밖 청소년의 실태 파악 및 현행 시스템의 장단점 파악을 통해 다양한 방안을 모색하기 위하여 정착형, 비정착형 그리고 필요 자원 요구수준에 따라 요구 수준이 낮은 집단, 중간 집단, 높은 집단으로 학교 밖 청소년을 유형화하였다. 윤철경, 류방란, 김선아(2010)는 학업 중단 현황 분석을 통한 학교 밖 청소년 유형별 맞춤형 대책 연구 개발을 위하여 학습형, 취업형·알바형, NEET형으로 유형화하였다. 그중 NEET형은 은둔형, 배회형, 소일형으로 다시 한번 세분화하였다. 이후 윤철경 외 2인(2013)은 학교 밖 청소년 연구에서 학업중단 청소년 조사대상 패널 구축 및 청소년의 특성을 파악하기 위해 이들 유형을 학업형, 직업형, NEET형, 비행형으로 재분류하였다. 김범구, 조아미(2013)는 학업 중단 이후 계획의 패턴 분석으로 학교 밖 청소년의 잠재 계층을 분석하였다. 이 같은 연구에서 학교 밖 청소년을 미결정 중심형, 미래준비형, 진학준비형으로 구분하였다. 오은경(2014)은 학교 밖 청소년 집단 속에서 사회적 지지와 진로준비행동, 사회적 배제 및 우울 간의 관계를 파악하기 위하여 학업준비형과 취업형, 취업준비형, NEET형으로 유형화하였다. 백혜정, 송미경, 신정민(2015)은 학교 밖 청소년의 실태 및 지원정책 현황 분석을 통해 현재 학교 밖 청소년 대상 지원정책의 미흡한 점을 파악하고, 지원정책의 체계화 방안을 모색하기 위하여 학교 밖 청소년을 진로결정형과 진로미결정형으로 유형화하였다. 또한, 더 나아가 진로결정형에는 학업형과 근로형으로, 진로미결정형에는 유예형과 비행형으로 세분화하여 학교 밖 청소년을 유형화하였다. 마지막으로 하여진(2021)은 학교 밖 청소년을 직업형과 학업형으로 유형화하여 학교 밖 청소년들이 학교에 다니지 않게 되면서 자연스럽게 늘어난 활용 가능 시간의 활용양상을 파악하고자 하였다.

<표 1> 학교 밖 청소년의 영역 및 영역별 의미

연구자	영역	영역별 의미		연구목적 및 중요특징	
하어진 (2021)	직업형	하루 중 7시간 이상을 아르바이트에 종사하는 청소년		학교 밖 청소년에게 주어진 시간 활용양상 파악	
	학업형	하루 중 학교나 대안학교, 학원, 직업훈련기관에서 보내는 시간이 직업형 청소년보다 2.5시간 많은 청소년			
이숙영, 남상인, 이재규 (1997)	정착 노력형	진학청소년	복교, 검정고시 학원, 대안학교에서 수학하고 있는 청소년	중퇴청소년의 실태와 현황, 관련 요인 및 지원정책을 검토하여 중퇴청소년의 사회적응 방안 탐색	
		건전직장 취업청소년	일정한 교육 훈련 후 취업하여 정착한 경우		
		취업준비 청소년	사설 기술학원, 직업훈련원 등에서 취업 준비를 하고 있는 청소년		
	비정착형	수용청소년	범죄연루 후 소년원에 수용된 청소년		
		보호관찰 청소년	범죄연루 후 보호관찰 중인 청소년		
		요양 청소년	정신질환 및 신체 질환 등으로 병원이나 요양기관에 수용되어 요양 중인 청소년		
		방치된 청소년	중퇴 후 진학과 취업 준비의 부재, 폭력 등 다양한 비행 행동에 따른 청소년		
		유형업소 종사 청소년	단란주점과 술집 등에 취업 후 종사 중인 청소년		
		가출청소년	가출하여 소재가 불분명한 청소년		
		정신질환 청소년	가정의 경제적 여건으로 치료받고 있지 못하는 방치된 청소년		
최동선, 이상준 (2009)	정착형	진학 및 진학준비형, 취업형, 직업 훈련 및 취업준비형		학교 밖 청소년의 실태 파악 및 현행 시스템의 장단점 파악을 통해 다양한 방안 모색	
	비정착형	시설 수용형, 방치 비행형, 방치 은둔형			
	자원 요구수준	낮은집단	관련 정보 제공 정도만으로 충분한 청소년		
		중간집단	3~6개월 정도의 통합적 지원 이후 교육·직업·진로를 위한 위탁 연계 서비스가 필요한 청소년		
		높은집단	6개월~1년 이상 장기간 심리적 안정과 치유 및 이후 자립을 위한 프로그램 연계가 필요한 청소년		

연구자	영역	영역별 의미	연구목적 및 중요특징	
이경상, 조혜영 (2005)	순수진학형	학업을 이어나감으로써 자기가 원하는 학업을 마치고 난 후 노동시장에 진입하여 정규직업을 가지려고 하는 유형	학교 밖 청소년 중 기관 소속 청소년과 미소속 청소년의 진로설정 양상 및 진로 준비실태 분석	
	아르바이트형	아르바이트를 통해 필요 비용을 충당하면서 독학이나 검정고시로 진학을 준비하고, 아르바이트만을 하며 지내겠다는 유형		
	취업형	학업을 계속해서 이어나가려는 생각보다는 취업이나 창업에 나서려고 하는 유형		
	진로미결정 중심형	진로에 대해 결정을 하지 못한 유형		
	기타형	-		
주영신 (2007)	돌파구 모색형	중퇴문제를 해결하기 위해 가족이나 친척·또래·지역사회의 지지 속에서 관계가 변화되었고 정보를 수집할 수 있었으며, 심리적·정서적·경제적 지원을 받아 직업훈련 교육을 통해 자신의 상황에서 벗어나고자 하는 유형	재범 이후 청소년이 겪는 삶에 대한 심층적인 이해 및 실제이론 개발	
	불만족 안주형	적응과정을 위해 어떠한 것도 생각할 여유가 없고, 현재가 힘들고, 어디서 돈이나 떨어졌으면 좋겠다고 하는 등 적응에 있어 소극적인 태도를 보이고, 친척·또래·지역사회의 지지 속에서 관계가 정보를 수집하지 않고 지원받으려고 하지 않는 등 누가 말을 해도 듣지 않을 것이고 어떤 말도 소용없는 일이라고 반응하는 유형		
윤철경, 류방란, 김선아 (2010)	학습형	어떤 형태로든 공부하고 있는 청소년으로 검정고시 준비, 학원수강, 기술훈련, 대안교육시설 등에서 학습을 하는 청소년	학업중단 현황을 분석하여 각 유형별 맞춤형 대책 연구 개발	
	취업형·알바형	지속적으로 아르바이트만 하는 청소년		
	NEET형	은둔형		집 또는 방에서 대부분의 시간을 보내는 유형
		배회형		따로 하는 일 없이 친구들과 여기저기 다니며 노는 유형
소일형		부모 일을 돕거나 가끔 일도 하면서 주로 놀거나 기타 일로 소일을 하는 유형		
윤철경 등 (2013)	학업형	정규학교에 복학하거나 대안학교 진학, 검정고시 준비 등을 하는 청소년	학업중단 청소년 조사대상 패널 구축 및	
	직업형	직업기술을 배우거나 근로현장에서 8시간 이상 일을 하는 청소년		

연구자	영역	영역별 의미		연구목적 및 중요특징
	NEET형	교육·훈련·근로 등에 종사하지 않고 혼자 또는 또래들과의 놀이에 대부분 시간을 보내는 청소년		청소년의 특성 파악
	비행형	가출하여 주거지가 일정하지 않거나 보호시설에 거주하는 청소년, 보호관찰 청소년, 소년분류심사원에 거주하는 청소년		
오은경 (2014)	학업준비형	복교준비, 검정고시 준비, 졸업장 취득		학교 밖 청소년 유형을 구분하여 사회적지지, 진로준비행동, 사회적 배제, 우울 간의 관계 파악
	취업형	정규직, 시간제 아르바이트		
	취업준비	하고 싶은 일을 위해 외부기관에서 교육, 훈련을 하는 중		
	NEET형	특별히 하는 일이 없다		
김범구, 조아미 (2013)	미결정 중심형	미래에 대한 계획이 없고 무엇을 해야 할지도 모르는 유형		학업 중단 이후 계획에 대한 패턴 분석을 통한 잠재 계층 분석
	미래준비형	학력 취득과 취업에 대한 준비를 고려하고 있는 유형		
	진학준비형	검정고시를 통한 학력 취득이나 학교 복학을 준비하고 있는 유형		
백혜정, 송미경, 신정민 (2015)	진로결정형	학업형	학력 취득을 주목적으로 대안학교, 학원 등과 같은 교육시설에 다니거나 검정고시 준비 등을 하는 청소년	학교 밖 청소년의 실태 및 지원 정책 현황 분석 후 지원정책의 체계화 방안을 모색
		근로형	근로 및 취업을 주목적으로 직업훈련을 받거나 근로(경제활동)를 하는 청소년	
	진로 미결정형	유예형	아직 진로를 결정하지 않은 상태에서 미래에 대한 계획이나 준비없이 일상을 보내는 청소년	
		비행형	아직 진로를 결정하지 않은 상태에서 비행 등과 같은 문제행동을 일으키는 청소년	

다. 학교 밖 청소년이 경험하는 어려움

학교 밖 청소년은 학업 중단 이후, 일상의 변화 속에서 혼란을 경험할 수 있다. 학업 중단 후 규칙이나 시선에서 자유로워지고 편안한 자기탐색을 하는 등 긍정적인 경험을 보고하기도 하지만, 불규칙한 생활이나 미래에 대한 불안감과 같은 부정적인 경험을 보고하기도 한다(백혜정 외, 2015). 특히 학업 중단 후 초기에는 부적응적 양상을 많이 경험하는데 하는 일 없이 시간을 보내고 배회하는 경우가 많으며(김영희 외, 2013). 무기력함을 경험하고 밤낮이 바뀌는 생활패턴을 경험한다(명소연 외 2016; 조아미 외, 2018). 한국청소년정책연구원(2019)의 학교 밖 청소년 실태에 관한 연구에 따르면, 학교를 그만둔 후, 검정고시를 준비하거나(24.6%) 대학입시 공부를 하는 비율(24.6%)이 절반 가까이 나타났고, 하루 8시간 이상 일을 하는 비율(17.4%)도 높게 나타났지만, 아무것도 하지 않는 무업형의 비율도 15.1%로 나타났다.

또한, 공통적으로 가정형편이 어렵고 위기 상황에 많이 노출될 수 있으며(조아미 외, 2018) 제도권 밖에서 신체적·정신적 건강 관리가 제대로 이루어지기 어려운 상황이다(박근수 외 2016). 박근수 외(2016)의 연구에 따르면 학교 밖 청소년의 경우 학업 청소년에 비해 결식률, 음주 및 흡연 비율이 높게 나타났으며, 정신건강 측면에서도 스트레스 및 우울감을 경험하는 비율이 높게 나타났다.

정서적인 측면과 관련하여 학업 중단 후 겪는 어려움으로는 선입견이나 편견으로 인한 어려움이 큰 상황이다(한국청소년정책연구원, 2019; 남부현, 2021). 학교 부적응과 관련한 문제에서 벗어났다는 안도감과 함께 미래에 대한 막막함, 진로찾기 어려움, 관계에서의 단절감과 혼자라는 불안감을 경험할 수 있다(조아미 외, 2014; 한국청소년정책연구원, 2019).

라. 학교 밖 청소년의 서비스 욕구 및 지원 현황

여성가족부가 관계부처와 협동으로 마련한 「학교 밖 청소년 지원대책」에 의하면 학교 밖 청소년을 대상으로 학업중단 사전 예방, 학교 밖 청소년 발굴 강화, 유형별 맞춤형 진로지도, 의료보호 복지 지원, 지역사회 협업체계 구축 등의 서비스가 제공되고 있다(여성가족부, 2015. 5. 12). 실제로 학교 밖 청소년들은 검정고시 지원, 교통비와 학원비 지원, 상담 및 심리검사, 직업체험 및 직업훈련, 문화활동, 숙식제공 등의 다양한 서비스를 이용하고 있으며, 이용 후 학업과 경제적 지원이 도움이 되지만, 지원받을 수 있

는 서비스가 일시적이거나 문화체험에 대해서는 서비스 질이 떨어지는 것에 대한 아쉬움을 표현하는 것으로 나타났다(백혜정, 송미경, 신정민, 2015).

학교 밖 청소년이 받는 서비스 욕구를 세분화해서 살펴보면 다음과 같다. 김희진 외(2020)의 연구에 따르면 학업중단 시기에 따라 다르게 나타날 수 있는데, 학업중단 직후부터 고등학교 학령기까지의 학교 밖 청소년의 경우, 진로 준비를 위한 금전적, 심리적 지원과 함께 검정고시 준비를 위한 지원체계 다양화, 대학입학을 위한 진학지도 및 학교 밖 청소년 개개인의 요구에 맞는 맞춤형 지원을 필요로한다는 응답이 많았고, 고등학교 학령기 이후 학업 중단 청소년의 경우 멘토가 필요하다는 응답, 학교 밖 청소년 커뮤니티 활성화에 대한 필요성을 느끼며, 더불어 진로 결정에 도움이 되는 양질의 직업 체험을 지원받고 싶다는 응답 역시 높은 비율로 나타났다.

이처럼 학업 중단 시기에 따라 세부적인 서비스 욕구는 다를 수 있지만, 진로에 대한 서비스 욕구가 큰 것을 알 수 있는데, 학교 밖 청소년은 진로문제 해결에 대한 요구를 충족시킬 수 있는 진로지도의 필요성이 지속적으로 제기되어 왔다(최인재 외, 2015; 조수민 외, 2020). 김희진 외(2021)의 학교 밖 청소년 지원방안 연구에 따르면, 학교 밖 청소년들이 진로탐색 및 체험 기회, 진로관련 상담 및 정보제공 기회, 진로탐색과 전문상담 지원을 희망한다고 보고하는 것으로 나타났고, 진로상담 구성은 일상생활에서의 자연스러운 대화 속에서의 진로상담을 희망하고 소수 및 개인단위 서비스를 원하는 것으로 나타났다(직업능력개발원, 2017). 그러나 학교 밖 청소년 지원센터의 진로 서비스는 청소년들의 수요를 충족시키기에는 부족한 실정이다(윤철경 외, 2017).

학교 밖 청소년의 약 34%가 원하는 것을 배우거나 특기를 살리기 위해 학교를 떠나기로 결정하는데, 학업 중단 후 다양한 활동과 경험의 기회를 갖지 못해 적성에 맞는 진로를 찾기 어려워 미래에 대해 불안감을 느끼거나(최인재 외, 2015), 진로 관련 서비스에서 가장 큰 도움을 받는 것은 현장직업체험, 진로동아리 활동, 사회생활 기술 활동, 진로현장 견학 순이었으나 참여율이 높지 않았다(노지혜, 문성호, 2019). 학교 밖 청소년의 경우, 전문기관의 도움을 요청하는 방법이나 목적을 몰라 실질적으로 도움을 요청하는 비율이 적은 것으로 나타나기도 하며(김영희 외, 2013), 청소년 시설에 관한 정보를 제공받는 비율(23.6%)에 비해, 진로나 직업교육 및 훈련 등과 관련된 정보를 제공받는 비율(15.8%)이 낮게 나타났다(윤철경 외, 2014). 따라서 학교 밖 청소년들의 특성을 고려한 서비스와 함께 진로와 관련된 정보를 제공하는 효율적인 방안이 필요할 것으로 보인다.

2. 저연령 학교 밖 청소년의 이해

가. 저연령 학교 밖 청소년의 정의

저연령 학교 밖 청소년이란, 「학교 밖 청소년 지원에 관한 법률」에서 정의한 학교 밖 청소년의 규정에서 만 9세에서 15세 이하에 속하는 연령의 청소년을 말한다. 학과 과정에서 초등학생과 중학생의 학령에 속한다.

나. 저연령 학교 밖 청소년의 비율 및 생활실태

저연령 학교 밖 청소년은 많은 비율을 차지하고 있다. 한국교육개발원 학업중단현황(2021)에 따르면, 교육부에서 파악한 학업중단 학생 수는 총 32,027명으로 그 중 초등학생이 11,612명, 중학생이 5,976명, 고등학생이 14,439명이었다. 전체 학업중단 학생 수는 고등학생이 많은 비율을 차지하고 있지만, 초등학생과 중학생의 합한 인원이 전체의 절반 이상을 차지하고 있어 저연령 학교 밖 청소년의 비율이 적지 않다. 학업중단 비율은 전년도 대비 초등학생은 18,366명에서 11,612명으로, 중학생은 10,001명에서 5,976명으로 감소하였다. 하지만, 2015년부터 2020년까지 최근 6개년 간 저연령 학교 밖 청소년의 학업중단율의 변화를 보면, 현재 감소된 학업중단율이 지속적으로 유지되기 보다는 앞으로 증가할 가능성이 높을 것으로 예상된다. 최근 6개년 초등학생의 학업중단율을 보자면(김희진 외, 2021), 2015년 14,886명에서 2017년 14,555명으로 감소한 뒤, 2018년 16,442명, 2019년 17,797명, 2020년 18,366명으로 3년 동안 점차 상승하였다. 중학생의 학업중단율도 역시 2015년 11,702명에서 2017년 8,924명으로 감소한 뒤, 2018년 9,129명, 2019년 9,764명, 2020년 10,001명으로 3년 동안 점차 상승하였다.

저연령 학교 밖 청소년의 성별을 살펴보면, 거의 비슷하나 초등학교와 중학교 모두 남자 청소년이 조금 더 높은 비율을 보였다(초등학교 남자 5,992명 여자 5,620명, 중학교 남자 3,004명, 여자 2,972명). 학업중단 시기를 살펴보면, 초등학교와 중학교 모두 1학년의 비율이 가장 높았으며, 초등학교의 경우 1학년 학업중단 수가 전체의 약 33%, 중학교의 경우 전체의 약 48%가 되었다. 이는 학교라는 환경에 적응하는 시기에 적응하는데 어려움을 느껴 중단하게 되는 경우가 많을 것으로 예상된다. 저연령 학교 밖 청소년의 학업중단 사유를 살펴보면, 초등학교에서는 해외출국이 차지하는 비율이 약 45%로 절반 정도 되었다. 중학교에서는 기타가 차지하는 비율이 약 49%이나, 미인정 유학과 해외출

국도 약 42%로 높았다. 고등학생의 학업중단 사유에 해외출국의 비율이 그다지 높지 않은 편과 비교하여, 저연령 학교 밖 청소년 학업중단의 사유로 해외출국 및 미인정 유학이 높은 것은 특징적으로 볼 수 있다. 또한, 기타 사유도 높은 비율을 차지하였는데, 구체적으로 분류가 되어있지 않아 확인이 어려우나, 고등학생의 학업중단 사유(학업관련·대인관계·학교규칙 부적응, 품행 등)를 통해 학교생활에 대한 부적응으로 유추해 볼 수 있다. 저연령 학교 밖 청소년의 학업중단 비율을 지역별로 살펴보면, 전국의 특별시·광역시 기준으로 높았다. 초등학생의 경우 경기도가 가장 많고 그 뒤로 서울, 부산, 인천 순서로 높았으며, 중학생도 경기도가 가장 많고 그 뒤로는 서울, 인천, 부산 순서로 높았다.

김희진, 백혜정(2020)의 연구에 따르면, 학업중단 이후 한 달 이내 생활에 대한 질문을 했을 때 청소년의 성별, 연령대에 관계없이 스마트폰 사용이 높았다는 것이 공통적이었다. 16세 이상 학교 밖 청소년과 저연령 학교 밖 청소년과의 차이로는 가출의 경험과 아르바이트로 인한 어려움의 비율이 적은 편이었다. 하지만, 저연령 학교 밖 청소년은 학업중단 초기에 개입이 제대로 다루어지지 않을 때 비행형으로 이행하는 경향을 보일 수 있어(윤철경 외, 2014), 특히 중학교를 그만둔 청소년의 경우에는 가출, 비행에 노출되는 비율이 높게 나타나 비행 예방을 위해 초기 개입이 필요하다(김영희, 최보영, 이인희, 2013).

다. 저연령 학교 밖 청소년의 진로

저연령 학교 밖 청소년들은 스스로 진로방향을 결정하려고 노력하지만 구체적인 계획을 수행하는 실질적 행동으로 이어지기 어렵다(노지혜, 문성호, 2019). 또한, 구체적인 진로 정보나 진로 탐색 지원이 부족하다(박지현, 황미영, 2017). 진로에 관심을 가지고 적극적으로 노력을 기울이나 현실에서 부딪치는 진로장벽이 많고, 진로에 대한 정보 부족이나 미래에 대한 불안감이 높아 어려움을 느낀다(주금옥, 2002). 학교 밖 청소년은 소속이 없는 상태에서 진로와 관련된 정보를 탐색하는 과정에서 정보부족, 미래에 대한 불안, 경제적 어려움 등의 진로장벽을 경험하거나(심현아, 2020), 심리, 정신적 문제, 경제사정, 비행 등의 문제행동이 진로장벽으로 나타난다(윤철경 외, 2014).

저연령 학교 밖 청소년의 진로에서 16세 이상의 학교 밖 청소년과의 차이로는 김희진, 백혜정의 연구(2020)에 따르면 진로성숙도 수준에서 저연령(만 9-15세) 학교 밖 청소년이 진로결정성, 진로확신성, 진로준비성에서 16세 이상의 학교 밖 청소년보다 낮은 수

준을 보였다. 진로독립성은 16세 이상 학교 밖 청소년보다 높았으나, 근소한 차이를 보였다. 따라서 저연령 학교 밖 청소년들은 낮은 진로성숙도 수준을 보인다. 또한, 진로계획 수준으로는 저연령(만 9-15세) 학교 밖 청소년들은 진로 미정의 상태 비율이 높았다. 따라서 저연령(만 9-15세) 학교 밖 청소년들은 아직 진로에 대한 방향과 결정과 확신이 부족하고 준비 수준이 낮은 상태로 학업중단 후 빠른 시기에 진로관련 개입이 필요함을 시사한다.

저연령 학교 밖 청소년과 고등연령 학교 밖 청소년과의 눈에 띄는 차이로는 복교 절차 및 방법 안내에 대한 욕구가 높다는 것이다(김희진, 백혜정, 2020). 저연령 학교 밖 청소년의 진로계획으로 학업관련 계획 비율이 높으며(김희진, 백혜정, 2020), 진학과 검정고시 준비 비율이 73.6%로 많은 비율을 차지한다(김정숙, 2017). 이러한 진로계획에 따라 저연령(만 9-15세) 학교 밖 청소년들의 경우에는 검정고시 준비 지원 요구가 가장 많고 진로탐색 및 체험, 청소년 활동 바우처, 진학정보 제공 지원 요구가 그 다음으로 많았다고 보고한다(김희진 외, 2021). 저연령(만 9-15세) 학교 밖 청소년들은 검정고시 등 학업에 대해서 준비할 수 있는 진로 지원 서비스를 요구하는 비율이 가장 많았으나, 진로탐색과 진로관련 체험을 통해서 자신의 진로를 구체화하고 선택하는 데에 도움도 원하고 있다. 따라서 현재의 학업과 관련된 지원뿐만 아니라 미래의 진로를 준비하고 결정하는데 도움이 되는 진로 탐색 프로그램의 지원도 필요하다.

3. 저연령 학교 밖 청소년 프로그램

가. 국내 학교 밖 청소년 대상 집단상담 프로그램

박소현, 이수진(2021)의 학교 밖 청소년 집단상담 연구동향 조사 결과에 따르면, 2015년도 이후로 학교 밖 청소년의 집단상담 프로그램 개발에 대한 연구가 활발히 이루어지고 있으며, 학교 밖 청소년의 프로그램 개발에 대한 연구로는 주로 심리·정서, 진로, 사회성 기술, 목표·가치관에 대한 주제로 이루어지고 있다. 프로그램 개발 연구에서는 학교 밖 청소년의 흥미 및 동기 유발을 위한 방안을 모색하고 있으며, 동영상, 미술, 문학 등 다양한 매체를 활용한 프로그램 개발도 이루어지고 있다. 학교 밖 청소년 프로그램의 연구에서 운영 회기 및 시간으로는 주로 10-12회기, 각 회기 당 약 60-90분 정도로 구성되나, 8회기 이하의 프로그램도 구성되고 있다. 학교 밖 청소년 대상 프로그램 연구

주제 및 운영 조사는 <표 2>와 같다.

<표 2> 학교 밖 청소년 대상 프로그램 연구 주제 및 운영 조사

순서	년도 (저자)	프로그램 주제	측정 요인	항목	운영 회기 /시간(분)	매체
1	2007 양미진 외	학업중단 청소년의 사회적응력향상 캠프프로그램 개발연구	자기효능감, 자기통제력, 대인관계변화	사회성 기술	3박 4일	캠 프
2	2009 장정임	진로상담 프로그램이 학교 밖 청소년의 진로성숙도 및 진로자기효능감에 미치는 효과	진로성숙도, 진로자기효능 감	진로, 자원활용 기술	10회기 / 90분	
3	2012 김성현	진로의사결정 훈련 프로그램이 학업중단 청소년의 진로성숙도에 미치는 영향	진로성숙도	진로, 목표·가 치관	12회기	
4	2012 정은미 외	중도탈락 중학생의 진로성숙도 향상을 위한 집단상담 프로그램 개발	진로성숙도	진로	12회기 / 45분	
5	2015 황세영 외	학교 밖 청소년을 위한 지속가능발전교육 프로그램 개발	사고확장, 사회적 관심, 성찰능력	목표· 가치관	5회기(5일) / 약 5-6시간	
6	2015 정용선 외	집단미술치료가 학교 밖 청소년의 자아정체감과 자아존중감에 미치는 효과	자아정체감, 자아존중감	심리· 정서	12회기 / 90분	미 술
7	2015 김보람 외	진로탐색 집단상담프로그램이 학업중단청소년의 진로결정수준과 진로정체감에 미치는 효과	진로결정수준, 진로정체감	진로	6회기 / 50분	
8	2016 조규필 외	학교 밖 청소년 자기계발 프로그램 운영모형 개발	자기효능감, 진로성숙도	진로, 목표· 가치관	단기: 30-60시간 장기:60시 간 이상	
9	2016 박연심 외	대인관계문제해결 프로그램이 학교 밖 청소년의 자기효능감 및 분노조절에 미치는 효과	자기효능감, 분노조절	사회성 기술, 심리· 정서	8회기 / 90분	
10	2018 박지현	학교 밖 청소년을 위한 동기강화 집단상담 프로그램 효과 검증	진로준비행동	진로, 목표· 가치관	6회기 / 80분	

순서	년도 (저자)	프로그램 주제	측정 요인	항목	운영 회기 /시간(분)	매체
11	2018 조정미 외	교류분석 재결단 프로그램이 학교 밖 청소년의 사회불안과 생애목표에 미치는 효과	사회불안, 생애목표	사회성 기술, 목표·가치관	13회기 / 60분	
12	2018 임은실 외	학교 밖 청소년의 NLP 진로집단미술치료 프로그램이 진로성숙도 및 진로준비행동에 미치는 영향	진로성숙도, 진로준비행동	진로, 자원활용 기술	12회기 / 90분	미술
13	2020 문용선	학교 밖 청소년의 자아탄력성의 증진을 위한 집단상담프로그램 개발 및 효과검증	자아탄력성	심리·정서, 사회성 기술, 자원활용 기술, 목표·가치관	12회기 / 60분	
14	2020 김가연	학교 밖 청소년의 학습된 무기력 극복을 위한 인문치료 프로그램의 개발 및 효과	학습된 무기력, 자기인식, 타인인식, 의사소통 기술	심리·정서, 사회성 기술	12회기 / 80분	인문
15	2020 박정명 외	학교 밖 청소년의 진로정체감 향상을 위한 집단상담 프로그램 개발	진로정체감	진로	12회기 / 45분	
16	2021 권점란 외	의미치료 집단상담 프로그램이 학교 밖 청소년의 삶의 목적수준, 스트레스 및 진로자기효능감에 미치는 효과	삶의 목적, 스트레스, 진로자기효능감	목표·가치관, 심리·정서, 진로	10회기 / 90분	

박소현, 이수진(2021). “학교 밖 위기청소년 개입에 대한 집단상담 연구 동향”참고

나. 국내 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램

국내 학교 밖 청소년을 대상으로 한 진로 프로그램을 살펴보면, 진로성숙도가 연구변인으로 가장 많이 사용되었고 그 외에 진로결정자기효능감, 진로준비행동, 진로정체감도 이루어지고 있다(박소현, 이수진, 2021). 학교 밖 청소년을 대상으로 한 진로 관련 집단상담 프로그램 연구로는 주로 16세 이상의 학교 밖 청소년을 대상으로 이루어지고 있

다. 16세 미만을 대상으로 하는 연구는 거의 없어 매우 부족한 실정이다. 저연령 학교 밖 청소년의 증가함에 따라 그들을 대상으로 하는 진로 프로그램 개발이 필요하다. 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램 연구 주제 및 운영 조사는 <표 3>과 같다.

<표 3> 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램 주제, 연령 및 운영 조사

순서	년도 (저자)	프로그램 주제	연구대상 연령대	진로 관련 측정 요인	운영 회기 /시간(분)	매체
1	2009 박경자	진로집단상담이 학업중단 청소년의 진로성숙도에 미치는 효과	16-20세	진로성숙도,	8회기 / 120분	
2	2009 장정임	진로상담 프로그램이 학교 밖 청소년의 진로성숙도 및 진로자기효능감에 미치는 효과	16-21세	진로성숙도, 진로자기효능감	10회기 / 90분	
3	2012 김성현	진로의사결정 훈련 프로그램이 학업중단 청소년의 진로성숙도에 미치는 영향	17-19세	진로성숙도	12회기 / n.a.	
4	2012 정은미 외	중도탈락 중학생의 진로성숙도 향상을 위한 집단상담 프로그램 개발	중학생	진로성숙도	12회기 / 45분	
5	2013 김완수	진로자립프로그램이 학업중단청소년의 진로성숙도 및 자립준비도에 미치는 효과	15-21세	진로성숙도, 자립준비도	10회기 / 90분	
6	2015 김보람 외	진로탐색 집단상담프로그램이 학업중단청소년의 진로결정수준과 진로정체감에 미치는 효과	14-19세	진로결정수준, 진로정체감	6회기 / 50분	
7	2018 박지현	학교 밖 청소년을 위한 동기강화 집단상담 프로그램 효과 검증	16-20세	진로준비행동	6회기 / 80분	
8	2018 임은실 외	학교 밖 청소년의 NLP 진로집단미술치료 프로그램이 진로성숙도 및 진로준비행동에 미치는 영향	9-24세	진로성숙도, 진로준비행동	12회기 / 90분	미술
9	2018 박지은	강점기반진로코칭프로그램이 학업중단 청소년의 자아탄력성, 진로성숙도 및 진로장벽에 미치는 효과	n.a.	자아탄력성, 진로성숙도, 진로장벽	8회기 / 90분	
10	2020 박정명	학교 밖 청소년의 진로정체감 향상을 위한 집단상담 프로그램 개발	평균 연령은 14.3세	진로정체감	12회기 / 45분	

박소현, 이수진(2021). “학교 밖 위기청소년 개입에 대한 집단상담 연구 동향”참고

4. 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 접근 방향

가. 청소년 진로발달

진로발달은 한 시점에서 이루어지는 일회적인 발달과정이 아니라 유아기부터 시작되어 아동기, 청소년기, 성인기, 노년기까지 크고 작은 일련의 의사결정과 관련된 발달과정이다(정철영, 1997). 이러한 진로발달과정에 대해서 연구자들은 다양하게 정의 내리고 있으며, 만 9~15세의 시기의 청소년은 Ginzberg의 환상기와 잠정기, Super의 성장기와 탐색기 진입 시기, Gottfredson의 사회적 가치 및 내적 고유자아 지향단계에 해당하며 주로 진로탐색 시기이다.

Ginzberg(1972)는 진로발달 단계를 환상기(6~11세 이전), 잠정기(11~18세), 현실기(18~22세) 3단계로 구분하였다. 환상기는 놀이중심으로 놀이와 상상으로 직업에 대해 생각하며 비현실적인 선택을 한다. 잠정기는 흥미기(11~12세), 능력기(13~14세), 가치기(15~16세), 전환기(17~18세)로 나뉘는데, 흥미기와 능력기에는 주로 자신의 흥미영역과 관련해 스스로 갖춰진 능력을 인식하며 진로선택이 이루어지고, 가치기와 전환기에는 직업에 부여되는 가치를 인식하고 미래에 현실적인 요인을 고려하게 된다. 따라서 저연령 학교 밖 청소년은 환상기와 잠정기로 진로에 대한 상상을 해보고 자신의 능력을 인식하는 진로선택 시기라고 볼 수 있다.

Super(1990)는 진로발달단계를 성장기(4~13세), 탐색기(14~24세), 확립기(25~44세), 유지기(45~65세), 쇠퇴기(65세 이후)로 총 5단계로 구분하였다. 성장기는 욕구와 환상이 지배적이며, 사회참여 활동이 증가함에 따라 흥미와 능력을 중시하는 단계이다. 성장기는 자신의 역할수행을 중시하는 환상기(4~10세), 취향에 따라 목표를 결정하는 흥미기(11~12세), 능력을 중시하는 능력기(13~14세)로 나뉘어진다. 탐색기는 학교·여가생활, 일 등을 통한 경험으로 자신에 대한 탐색과 역할에 대해 수행을 찾으며 직업에 대한 탐색을 시도하는 단계이다. 탐색기는 기회를 고려하는 잠정기(15~17세), 진로를 위한 필요한 과정을 훈련받는 전환기(18~21세), 직업을 선택하는 시행기(22~24세)로 나뉘어진다. 따라서 저연령 학교 밖 청소년은 성장기와 탐색기에 진입하는 시기로 자기에 대한 지각을 형성하고 직업세계에 기본적인 이해를 키우고 원하는 진로에 대한 탐색을 시도하려는 단계라고 볼 수 있다. 이에 자신과 일에 대한 바람직한 가치관을 형성하고, 미래 직업선택을 위한 기본적인 역량이 필요하다(김혜량, 정애경, 2021).

Gottfredson(1981)은 아동과 청소년의 진로포부 형성과정에 중심을 두고 제한과 타협

의 과정을 설명하였으며 총 4단계로 크기와 힘의 지향단계(3~5세), 성역할 지향단계(6~8세), 사회적 가치 지향단계(9~13세), 내적 고유자아 지향단계(14세 이상)의 진로발달단계를 거쳐 직업선택의 범위를 좁혀나간다고 하였다. 사회적 가치 지향단계에서는 사회적 지위를 인식하여 허용 가능한 경계를 설정하여 자신에게 알맞은 직업을 분류하게 되고, 내적 고유자아 지향단계에서는 내적인 자아가 형성되어 수용 가능한 진로를 탐색하여 구체화하게 된다. 따라서 저연령 학교 밖 청소년은 사회적 가치 및 내적 고유자아 지향단계로 자신의 한계를 확인하여 적절한 직업을 분류하고 탐색하여 구체화하는 시기라고 볼 수 있다.

청소년의 진로발달단계에서 학자마다 정의하는 용어에는 차이가 있으나, 공통적으로만 9~15세의 청소년은 진로발달단계에 따라 진로를 인식하고 진로를 탐색하는 시기로 정의 내릴 수 있다. 즉, 만 9~15세의 저연령 청소년은 자기 탐색 및 이해와 더불어 흥미를 기반으로 미래진로에 대한 지속적인 관심이 필요한 시기라고 할 수 있다. 하지만, 이러한 시기의 학업중단은 진로에 대한 가치관 형성과 진로 관련 과제 수행에 어려움을 느낄 수 있다. 따라서 이 시기의 학교 밖 청소년은 실현 가능한 미래 직업을 구성하기 위해 탐색하고, 상상하고, 문제를 해결하기 위한 기술 등을 배워야 하며(Hartung et al., 2008), 롤 모델을 정해보고 자신의 미래의 모습을 계획해보는 연습을 통해 실현가능성을 높이는 활동이 필요하다(정은미 외, 2012). 이에 저연령 학교 밖 청소년들은 환경의 변화에 개인이 반응하는 특성과 직업선택 및 직무수행과정에서 겪게 될 어려움을 극복하여, 미래의 진로를 성공적으로 수행하기 위한 필요한 역량 향상에 초점을 두는 프로그램 구성이 필요하다.

나. 진로적응성

생활환경뿐만 아니라 진로와 관련된 환경도 급작스럽게 변화된 학교 밖 청소년들에게는 진로적응성의 향상이 필요하다. 노동시장 및 직업세계의 변화가 가속화되는 현실 속에서 진로교육에서도 적응의 중요성이 점차 커지고 있다(강혜정, 2021; 유현실, 2013). 최근 직업세계의 변화와 요구는 청소년이 단순히 과업을 달성하는 것을 넘어서 변화하는 세계에 새로운 직업세계에 대한 이해 및 노동시장에 유연하게 대처할 수 있는 능력인 진로적응성이 심리사회적 자원으로서 주목받고 있다. 학교 밖 청소년의 진로에 있어서도 이러한 사회적 변화를 반영한 프로그램 개발이 필요하다.

진로적응성은 Savickas(1997)는 구성주의 진로발달이론에서 발전되었으며 환경이 변화

하는 속에서 진로를 자신에게 맞춰가는 과정에서 자신의 태도, 행동, 능력 등의 적응 정도로 정의하였다. 진로적응성을 구성하는 요인은 관심(concern), 통제(control), 호기심(curiosity), 자신감(confidence)으로 관심은 미래진로에 대한 관심이며, 통제는 미래진로에 자신의 통제를 증진시키는 것으로 자신이 내린 결정에 책임을 가지는 것이다. 호기심은 자신과 미래진로와의 적합성을 탐색하는 것이며, 자신감은 진로선택 및 결정 과정에서 겪는 진로장애를 극복할 수 있는 문제해결 능력에 대한 낙관적인 기대이다. 더불어 최근 진로 성취를 위한 적극적 실천인 헌신(commit)의 개념이 추가되면서 총 5가지 요인으로 소개되고 있다. 이는 구체적인 자기조절 전략으로 제안되었다(Savickas, 2005; Savickas & Porfeli, 2011; Savickas, 2013).

그러나 현재 학교 밖 청소년을 대상으로 한 진로 집단상담 프로그램 선행연구들(김성현, 2012; 박경자, 2009; 박지현, 2018; 임은실 외, 2018; 장정임, 2009; 정은미 외, 2012)은 진로집단 상담프로그램이 진로성숙도를 높이는 데 긍정적 효과가 있음을 밝혔다. 진로성숙은 발달단계에서 주어진 진로 역할과 준비도를 나타내는 것으로(김혜랑, 정애경, 2021), 자기 이해와 일과 직업세계에 대한 이해를 토대로 진로 문제를 해결하고 대처해 나갈 수 있는 능력이다(정은미 외, 2012). 진로성숙은 진로발달이론의 주요 개념으로 학교 밖 청소년들의 진로 관련 연구에서 중요한 변인으로 연구되어 왔으나 급격하게 변화하는 사회에서 진로성숙의 개념적·실제적 한계를 지적받고 있다. 진로성숙을 포함한 진로발달이론에서는 개인의 특성과 직업환경이 안정적일 것이라고 가정하기에(Savickas et al., 2009), 진로성숙은 실제적 함의를 주기 어렵다는 한계가 있다.

반면, 진로적응성은 진로 관련 과제를 성공적으로 수행하기 위한 심리사회적 자원 또는 자기조절 역량으로(Savickas & Porfeli, 2012), “크고 작은 개인의 사회적 통합을 변화시키는 직업 역할에서 당면하거나 예상되는 과업, 전환, 외상에 대처하기 위한 개인의 자원”(Savickas & Porfeli, 2012)을 의미한다. 진로적응성은 진로 발달과업의 수행이라는 측면에서는 진로성숙을 아우르는 개념일 뿐만 아니라 더 나아가 새로운 환경적 요구나 변화로 인한 진로에서의 다양한 과제와 심리적 어려움을 처리하는 데 필요한 능동적인 자기조절역량까지 포함하는 개념이다.

초등학교 학업중단 사유로 학습부진 및 학업기피, 엄격한 규칙 등 학교생활부적응과 교사 또는 친구와의 관계 악화 등의 학교부적응 비율(82.55%)이 높게 나타나 적응의 어려움을 경험한다(김성기, 2012). 이에 저연령 학교 밖 청소년은 진로에 대한 계획이 부족하고 학업중단 후 변화된 진로 환경에 대한 적응의 어려움을 보일 것으로 예상된다. 특히, 저연령 학교 밖 청소년이 진로성숙 수준이 낮은 편으로 진로적응성의 역량 향상이

이후 진로를 결정하고 성취하는데 필요한 역량으로 사료된다.

5. 시사점

본 연구의 저연령(만 9~15세) 학교 밖 청소년 관련 선행연구 조사를 통해 시사하는 바는 다음과 같다.

첫째, 학업 중단 이후 학교 밖 청소년의 삶의 적응력과 방식은 다양한 특성과 차이를 보이며(최지은 외, 2020), 학업중단 동기부터 중단 이후의 생활 특성, 진로계획 등이 매우 다르다. 따라서 이러한 다양성을 고려하여 진로에 대한 차별화된 개입이 필요하다.

둘째, 저연령 학교 밖 청소년은 2015년 이후로 계속 증가하고 있는 추세이다. 2021년 교육부의 조사 결과에 따르면, 전체 학업중단 학생 수(총 32,027명)에서 저연령에 해당하는 초등학생과 중학생의 인원(총 17,588명)이 고등학생 학업중단 인원(총 14,439명)보다 많은 비율을 차지하고 있다. 하지만, 학교 밖 청소년을 대상으로 하는 진로 관련 프로그램으로는 주로 16세 이상을 대상으로 이루어지고 있다. 따라서 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 하는 진로 관련 프로그램은 매우 부족한 실정으로 프로그램의 개발이 시급하다.

셋째, 저연령 학교 밖 청소년들은 아직 진로에 대한 방향과 결정과 확신이 부족하고 준비 수준이 낮은 상태로, 진로방향을 결정하려고 노력하지만 구체적인 계획을 수행하는 실질적 행동을 보이기는 어렵다(노지혜, 문성호, 2019). 또한, 학교 밖 청소년은 소속이 없는 상태로 진로와 관련된 정보를 탐색하는 과정에서 정보부족, 미래에 대한 불안, 경제적 어려움, 심리, 정신적 문제, 경제사정, 비행 등이 진로를 성취하는데 방해가 되고 있다. 따라서 프로그램을 통해서 저연령 학교 밖 청소년이 진로탐색 기회를 갖고, 구체적인 행동 실천과 관련한 계획을 세워보는 경험이 필요하다.

넷째, 저연령 학교 밖 청소년들은 검정고시 등 학업에 대한 준비와 진로탐색 활동을 통해 진로를 구체화하고 선택하는 데에 도움이 되는 진로지원을 원하고 있다. 만 9~15세는 자기 탐색 및 이해와 더불어 흥미를 기반으로 진로에 대한 지속적인 관심이 필요한 시기이다. 하지만, 이러한 시기의 학업중단은 변화된 진로 환경에 대한 적응의 어려움과 진로탐색 기회 부족으로 진로 선택과 진로 관련 과제 수행에 어려움을 경험할 수 있다. 따라서 저연령 학교 밖 청소년들은 환경의 변화에서 직업선택 과정의 어려움을 극복하여 진로를 성공적으로 수행하기 위해 필요한 역량 즉, 진로적응성을 향상하는 진로탐색 프로그램의 개발이 필요하다.

III. 연구 방법

1. 프로그램 개발 절차 모형

본 연구에서는 김창대 외(2011)의 프로그램 개발 및 평가모형을 적용하여 프로그램을 기획하고 구성한 뒤, 실시 및 평가단계를 통해 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램을 개발하고자 하였다. 각 단계의 구체적인 개발과정은 다음과 같다.

가. 기획단계

기획단계는 프로그램 개발에 대한 전체적인 계획을 수립하는 단계다. 이를 위해 본 연구에서는 문헌연구와 요구조사를 실시하였다. 선행 연구를 토대로 학교 밖 청소년의 개념과 생활실태, 서비스 욕구 및 지원 현황, 저연령 학교 밖 청소년의 생활 및 진로 현황, 국내 학교 밖 청소년 관련 프로그램 등에 대하여 문헌고찰을 하였다. 또한, 저연령 학교 밖 청소년 및 현장전문가를 대상으로 포커스 그룹 인터뷰와 양적 설문조사를 실시하였다.

나. 구성단계

구성단계는 기획단계에서 수집한 자료를 토대로 활동요소를 선정하는 단계다. 본 연구에서는 기획단계에서의 문헌조사와 저연령 학교 밖 청소년 및 현장전문가를 대상으로 한 요구조사 결과를 분석하여 프로그램의 구성원리, 조직원리, 운영원리를 도출하고 프로그램의 주요 내용을 구성하였다. 구성된 프로그램 내용에 대해서는 시범운영 전 전문가 자문을 반영하여 수정 및 보완하였다. 또한, 프로그램 효과성을 검증하기 위해 선행연구를 바탕으로 사전-사후 효과성 척도를 선정하였다.

다. 실시 및 평가단계

프로그램 실시 및 평가단계에서는 대상자를 선정하여 구성단계에서 개발된 프로그램을 실시하여 효과성과 만족도를 평가한다. 본 연구에서는 저연령 학교 밖 청소년 중 시범운영 참여를 원하는 청소년들을 모집하여 실험집단을 구성하고 프로그램을 실시하였다. 시범운영 집단을 대상으로 사전-사후 검사와 만족도 평가를 실시하고 연구진 자체 평가를 통해 프로그램 내용의 완성도를 높여 최종 프로그램을 개발하고자 하였다.

기획	... 목표수립	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 프로그램 개발 연구팀 구성 ◦ 프로그램 목표 수립
	... 문헌연구	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 저연령 학교 밖 청소년 관련 선행연구 및 프로그램 고찰
	... 현장 요구 분석	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 저연령 학교 밖 청소년 대상 FGI, 설문조사 실시 및 분석 ◦ 현장전문가 대상 FGI, 설문조사 실시 및 결과분석
구성	... 구성원리	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 프로그램 구성원리 및 조직원리 추출 ◦ 매뉴얼의 운영원리 추출
	... 내용 구성	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 프로그램 요소 조직 및 내용 구성 ◦ 프로그램 효과성 증진을 위한 교구재 개발 ◦ 청소년용 워크북 개발 ◦ 프로그램 효과성 검증을 위한 선행연구 기반 척도 개발 ◦ 현장전문가 자문
실시 및 평가	... 예비연구	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 프로그램 시범 운영 실시
	... 평가 및 수정·보완	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 참여자 만족도 결과, 연구진 자체 평가, 현장전문가 및 실무자 등의 의견에 따른 수정·보완
	... 개발 완료	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 최종 프로그램 개발 ◦ 프로그램활용 매뉴얼 개발 ◦ 프로그램활용을 위한 지도자용 교재 개발

[그림 1] 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발절차 모형

2. 프로그램 개발 기획

가. 문헌 연구

본 연구에서는 저연령 학교 밖 청소년을 위한 진로프로그램 개발을 위해 학교 밖 청소년, 청소년 진로발달, 진로적응성, 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램 구성 및 효과성 등과 관련한 선행연구를 중심으로 문헌연구를 실시하였다.

나. 현장요구분석

저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램을 개발하기 위해 저연령 학교 밖 청소년(만9세~15세)과 학교 밖 청소년 지원 센터에 근무 중인 현장전문가를 대상으로 진로 프로그램 개발과 관련한 요구조사를 실시하였다. 요구조사는 심층인터뷰를 위한 FGI(Focus Group Interview)와 설문조사 방법이 활용되었다.

1) 저연령 학교 밖 청소년 대상 심층인터뷰

가) 조사목적

저연령 학교 밖 청소년의 특성과 요구에 부합한 진로탐색 프로그램을 개발하기 위해 만 9-15세의 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 FGI를 실시하였다. 이를 통해, 저연령 학교 밖 청소년들의 일상과 진로경험, 진로 프로그램과 관련한 요구사항 등을 조사하였다.

나) 인터뷰 참여자

만9-15세의 저연령 학교 밖 청소년 12명을 대상으로 FGI가 진행되었다. 이를 위하여, 대상 청소년들에게 연구에 관한 간략한 설명과 인터뷰 목적을 설명하고 부모님과 청소년에게 인터뷰 참여의 동의를 구하였다. 인터뷰에 참여한 청소년들의 인구통계학적 배경은 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 저연령 학교 밖 청소년 대상 심층인터뷰 참여자 정보

구분	대상자	이용시설유형	성별	나이(만)	지역
1	청소년1	학교 밖 청소년 지원 센터	남	12세(만 11세)	대전
2	청소년2	학교 밖 청소년 지원 센터	남	13세(만 12세)	춘천
3	청소년3	학교 밖 청소년 지원 센터	남	14세(만 13세)	대전
4	청소년4	학교 밖 청소년 지원 센터	남	16세(만 15세)	대전
5	청소년5	학교 밖 청소년 지원 센터	남	16세(만 15세)	경기
6	청소년6	학교 밖 청소년 지원 센터	여	10세(만 9세)	춘천
7	청소년7	학교 밖 청소년 지원 센터	여	11세(만 10세)	대전
8	청소년8	학교 밖 청소년 지원 센터	여	12세(만 11세)	경기
9	청소년9	학교 밖 청소년 지원 센터	여	14세(만 13세)	대전
10	청소년10	학교 밖 청소년 지원 센터	여	14세(만 13세)	춘천
11	청소년11	학교 밖 청소년 지원 센터	여	15세(만 14세)	여주
12	청소년12	없음	여	16세(만 15세)	거제

다) 인터뷰 질문지 구성

본 연구의 인터뷰 질문지는 상담 및 진로 관련 연구경력을 가지고 있는 교육학과 교수 1인과 교육학과 상담심리 전공 박사수료생 1인, 박사과정 2인에 의해 구성되었다. 질문지의 주요 내용은 저연령 학교 밖 청소년의 일상과 진로탐색 경험, 진로탐색 프로그램 참여 경험, 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발과 관련한 요구사항이었다. 최종적으로 구성된 질문지의 구체적인 내용은 다음의 <표 5>와 같다.

<표 5> 저연령 학교 밖 청소년 대상 심층인터뷰 질문내용

구분	내용
도입 질문	<ul style="list-style-type: none"> • 자기 소개 및 학업중단 사유 • 진로탐색에 대한 생각
전환질문	<ul style="list-style-type: none"> • 하루 일과 및 관심사 • 일상 속 고민과 고민해결방법
주요질문	<ul style="list-style-type: none"> • 진로 탐색을 위한 노력 • 진로탐색 프로그램 참여 경험 • 저연령 학교 밖 청소년 진로 탐색 프로그램 구성에 대한 의견
마무리 질문	<ul style="list-style-type: none"> • 기타 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발에 대한 제안점

라) 진행절차 및 분석방법

저연령 학교 밖 청소년 대상 FGI는 2022년 7월 28일~2022년 8월 4일까지 비대면(화상회의 방식)으로 진행되었다. 대상자의 지역과 연령대를 고려하여 12명의 인터뷰 대상자를 선정하였고, 4개의 그룹으로 나누어 총 4회, 각각 2시간씩 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰는 본 연구진 1인이 주 진행자 역할을 하고 보조진행자 1인이 기록하는 방식으로 진행되었다. 인터뷰 진행 전 연구의 목적을 설명하고 인터뷰 내용 기록 및 녹음에 대한 동의를 구하였으며, 사전에 인터뷰 질문을 발송하여 인터뷰 내용을 숙지할 수 있도록 하였다. 인터뷰 종료 후에는 현장 기록과 녹취록을 연구진이 여러 번 읽어가면서 주제를 구분하고 상위범주와 하위범주로 나누어 분석하였다.

마) 분석결과

<표 6> 저연령 학교 밖 청소년 대상 FGI 분석 결과

대범주	하위범주	의미단위
진로 관련 일상 경험	부모님 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 부모님의 권유로 학교에서 나눔 • 부모님과 함께 홈스쿨 진행 • 부모님의 권유로 프로그램 참여
	진로계획	<ul style="list-style-type: none"> • 구체적인 진로 계획 있음 • 계획이 있으나 구체화되지는 않음 • 진로 계획 없음
	미래를 위한 시간활용	<ul style="list-style-type: none"> • 학업(홈스쿨, 대안학교 등) • 관심활동 <ul style="list-style-type: none"> - 취미생활(독서, 예체능 활동 등)
진로 프로그램에 대한 요구	진로 탐색할 때 어려운 점	<ul style="list-style-type: none"> • 진로 관련 정보 부족 • 진로 관련 경험 부족 • 프로그램 참여가 도움되지 않음 (홀랜드 검사, 시간이 짧거나 비대면이라 배우기 어려웠던 점) • 자기 이해 어려움 • 경제적 지원
	진로 프로그램 경험	<ul style="list-style-type: none"> • 체험 활동 • 심리검사 • 참여경험 없음
	프로그램 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 관계성(친밀감) • 체험 활동 • 진로 관련 정보 탐색 • 자기 발견

대범주	하위범주	의미단위
		<ul style="list-style-type: none"> • 목표 및 계획 세우기
	프로그램 구성	<ul style="list-style-type: none"> • 1회 2시간 내외 • 4회기 • 비슷한 연령대 희망 • 희망 도구(매체) 흥미 고려한 체험적 프로그램

(1) 진로 관련 일상 경험

① 부모님 영향

진로 선택에 있어서 저연령 학교 밖 청소년들은 부모님 영향을 많이 받는 것으로 나타났다.

“엄마가 학교에서 교육받는 것보다 성경 말씀으로 교육하는 걸 권하셔서 학교를 나오게 되었어요”

“1학년 때 학교를 다니다가 엄마가 이대로면 말씀과 멀어질 것 같아 홈스쿨을 하자고 하여 학교를 나왔어요”

“엄마가 악기를 배우라고 해서 악기를 배우고 있어요”

② 진로계획

진로 계획에 대한 답변은 구체적인 진로계획이 있는 경우도 있었지만, 진로계획이 구체적이지 않고 아직 진로에 대해 별다른 계획이 없는 경우가 주를 이루었다.

“미국으로 유학을 가서 천체 물리학을 공부하고 싶습니다.”

“글쓰기를 좋아하고 있긴 한데 이걸 직업으로 할지는 모르겠어요”

“주변에는 다들 뭔가 잘하는 게 있는데 나는 특별히 잘하고 있는 게 없을까? 생각이 들어요”

③ 미래를 위한 시간활용

미래를 위해 현재 하고 있는 노력으로는 학업에 대한 답변이 주를 이루었고, 그 외에 관심 있는 분야의 활동을 하거나 크게 하고 있는 것이 없는 경우도 있었다.

“9시부터 5시까지 영어공부를 하고, 5시부터 10시까지 자율 공부를 해요.”

“과목별로 엄마가 양을 정해주셔서 공부를 해요. 할 것이 끝나면 자유시간을 보내고 남은 시간에 학원을 가요.”

“배우나 아나운서가 하고 싶은데 어떤 역할을 맡을지 몰라서 음악학원이랑 발레학원을 다니고 있어요.”

(2) 진로 프로그램에 대한 요구

① 진로 탐색할 때 어려운 점

진로탐색을 할 때 어려운 점으로는 자기 자신에 대한 이해와 진로에 대한 정보가 부족하다는 의견이 주를 이루었다. 또한, 기존에 참여한 진로탐색 프로그램이 도움이 되지 않았거나 경제적인 부분을 고민한다는 의견도 있었다.

“아직 뭘 잘하는지 모르겠어서 그게 조금 고민이 돼요.”

“자기가 잘 하는 걸 알면 거기에 맞는 진로를 찾는 게 쉬울 텐데 전 아직 모르겠어서 그게 좀 어렵다고 느껴져요.”

“디자인 분야에 관심을 가지고 있지만, 취미반, 관심반이라서 직업으로 가지려면 아는 게 많이 없어요.”

“여러 가지 직업이 많을 텐데 대중적인 것만 알고 있어요. 그 외에 어떤 직업이 있는지 알지 못해서 선택이 폭이 좁은 것 같아요.”

“직업 검사를 했을 때 나한테 맞는 직업을 추천해주었는데 그 직업이 꼭 맞는 직업이 아닌데 검사를 통해 ‘이 직업을 해라’ 라고 하는 것 같아서 기분이 나빴어요.”

“예전에 프로그램 했을 때 시간이 짧아서 많이 배우지 못해서 아쉬웠어요.”

“좁으로 만나서 기계를 조립하거나 알려주실 때 정확도가 떨어져 아쉬웠어요.”

“미국 대학 학비가 비싸다고 하는데 이걸 어떻게 감당할 수 있을까 고민입니다.”

② 진로 프로그램 경험

진로 관련 프로그램 참여 경험과 관련해서는 요리나 드론 만들기 등 체험 위주의 프로그램에 참여해 보았다는 답변이 많았고, 심리검사를 해본 적이 있거나, 아직 관련 프로그램에 참여해 본 적이 없는 경우도 있었다.

“음식 만들기를 한 적이 있었어요”

“일반 학교를 다녔을 때, 방과 후 요리 프로그램에 참여한 적이 있었어요.”

“꿈드림에서 심리검사를 한 적이 있는데 크게 도움이 된 것 같지는 않아요.”

“진로탐색 프로그램에 참여해본 적은 없지만 저에게 프로그램은 책이라고 생각해요.”

③ 프로그램 내용

새롭게 개발될 프로그램 내용에 대해서는 또래관계 형성, 체험 활동, 진로 관련 정보 탐색, 자기발견 및 목표와 계획을 세우는 내용이 포함되었으면 좋겠다는 의견이 있었다.

“학교를 안 다니다 보니 또래끼리 만나는 거나, 같은 관심사를 가진 친구들이랑 모여서 활동해보면 좋을 것 같아요:

“양식이나 디저트처럼 다양한 음식을 요리하는 프로그램이 있으면 좋겠어요”

“미술 활동이 들어가면 좋겠어요”

“다양한 직업을 체험할 수 있는 프로그램이 있으면 좋겠어요. 이런 프로그램으로 잘하는 거나, 좋아하는 걸 찾을 수 있을 것 같아요”

“직업을 자세히 정하지 않았기 때문에 많은 직업을 선택해서 자세히 알아볼 수 있는 프로그램이 있었으면 좋겠어요.”

“직업을 자세히 알아보는 방법을 몰라요”

“진로에 대해 알려주고 끝나는 게 아니라 개개인에 맞춰서 해줄 수 있는 프로그램이면 좋을 것 같아요”

“목표를 달성할 수 있게 도와주는 프로그램이 있으면 좋겠어요”

④ 프로그램 구성

프로그램 구성의 경우, 회기당 2시간, 총 4회기가 가장 적당하다는 의견으로 모아졌다. 또한, 집단 구성에 대해서는 원활한 의견 교류가 이루어질 수 있는 비슷한 연령대를, 흥미를 고려한 체험적 프로그램을 선호하는 것으로 나타났다.

“2시간이 좋을 것 같아요 1시간은 짧을 것 같아요”

“1시간만 하면 집에서 잠깐 나가서 하는 거면 정보를 얻지 못하고 돌아올 것 같아요”

“한번이 아니라 여러 번 참여해서 계속 알아가면 좋겠어요”

“소통을 잘할 수만 있다면 비대면이나 대면이나 상관없는데, 한 팀에 4-5명 정도가 적당한 것 같아요 인원수가 많으면 제 생각을 짧은 시간 안에 이야기하기 어려울 것 같아요”

“연령층을 세분화해서 프로그램을 진행하는 것이 좋겠어요”

“형식적이거나 지루하지 않았으면 좋겠어요”

“여러 가지 재미가 있었으면 좋겠어요”

바) 분석 결과 요약

저연령 학교 밖 청소년 대상 FGI 결과는 크게 일상에서의 진로 경험과 진로 프로그램 개발에 대한 의견으로 나누어 볼 수 있었다. 먼저 일상에서의 진로 경험을 살펴보면, 저연령 학교 밖 청소년은 학교 밖 청소년이 된 계기 뿐 아니라 학교 밖 청소년이 된 이후

학업문제나 진로문제와 관련하여 부모님의 영향을 크게 받고 있는 것으로 나타났다. 진로계획에 있어서는 구체적인 진로계획이 있는 경우, 계획은 있으나 구체화 되지 않은 경우, 진로계획이 없는 경우로 구분되며, 진로 발달 수준에 있어서는 개인차가 큰 것으로 보여진다. 미래를 위해 하고 있는 노력으로는 학업에 대한 답변이 가장 많았고, 취미나 관심 분야의 활동에도 시간을 할애하는 것으로 나타났다.

진로탐색 프로그램 개발과 관련하여 저연령 학교 밖 청소년이 진로탐색 과정에서 겪고 있는 어려움을 살펴본 결과, 자기 자신에 대한 이해와 진로 정보와 관련 경험이 부족한 것으로 나타났으며, 기존 프로그램에서 도움을 받지 못하였거나, 진로와 관련된 경제적인 고민도 하고 있는 것을 알 수 있었다. 기존에 참여했던 진로프로그램에서는 요리 등과 같은 실습 프로그램, 혹은 심리검사와 관련된 프로그램을 경험하였는데, 새로 개발될 프로그램에서는 관계성(친밀감), 자기발견, 목표 및 계획 세우기 등의 내용을 희망했다. 프로그램 구성에서는 회기당 2시간 내외, 비슷한 연령대의 집단원 구성, 흥미 위주의 프로그램을 선호하는 것으로 나타났다.

2) 현장전문가 대상 심층인터뷰

가) 조사목적

진로와 관련된 저연령 학교 밖 청소년의 특성과 기존 프로그램 운영 현황을 파악하고 프로그램 개발에 필요한 정보를 수집하기 위하여 현장전문가를 대상으로 FGI를 진행하였다. FGI를 통하여 현장전문가들이 현장에서 진로지도를 할 때 경험하는 어려운 점을 확인하고, 프로그램 구성 및 활용 도구, 효과성 등에 대한 현장전문가의 의견을 수렴하여 프로그램 개발에 반영하고자 하였다.

나) 인터뷰 참여자

FGI는 최소 2년 이상 학교 밖 청소년 지원 프로그램 운영과 교육 경험이 있는 학교 밖 청소년 지원 센터 꿈드림 종사자를 대상으로 하였다. 서울, 경기, 대전, 대구, 전남, 부산, 제주 지역에 근무하는 현장전문가 총 11명이 FGI에 참여하였다. 연구에 참여한 현장전문가의 인구통계학적 배경은 다음의 <표 7>과 같다.

<표 7> 학교 밖 청소년 현장전문가 대상 심층인터뷰 참여자 정보

구분	대상자	이용시설유형	나이	종사경력	지역
1	현장전문가1	학교 밖 청소년 지원 센터	20대	2년	부산
2	현장전문가2	학교 밖 청소년 지원 센터	30대	2년 9개월	서울
3	현장전문가3	학교 밖 청소년 지원 센터	20대	2년 11개월	서울
4	현장전문가4	학교 밖 청소년 지원 센터	20대	3년 4개월	대전
5	현장전문가5	학교 밖 청소년 지원 센터	30대	4년 1개월	대구
6	현장전문가6	학교 밖 청소년 지원 센터	30대	4년 6개월	제주
7	현장전문가7	학교 밖 청소년 지원 센터	30대	5년	대전
8	현장전문가8	학교 밖 청소년 지원 센터	30대	5년	경기
9	현장전문가9	학교 밖 청소년 지원 센터	50대	5년 7개월	경기
10	현장전문가10	학교 밖 청소년 지원 센터	30대	6년 7개월	서울
11	현장전문가11	학교 밖 청소년 지원 센터	50대	8년	전남

다) 인터뷰 질문지 구성

본 연구의 인터뷰 질문지는 상담 및 진로 관련 연구경력을 가지고 있는 교육학과 교수 1인과 교육학과 상담심리 전공 박사수료생 1인, 박사과정 2인에 의해 구성되었다. 질문지의 주요 내용은 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램 관련 경험 및 운영 현황, 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발에 대한 의견 등에 대한 것이며, 최종적으로 구성된 질문지의 구체적인 내용은 다음의 <표 8>과 같다.

<표 8> 학교 밖 청소년 현장전문가 대상 심층인터뷰 질문내용

구분	내용
도입 질문	• 인터뷰 참여자 배경탐색
소개 질문	• 학교 밖 청소년 대상 진로프로그램 진행 경험
전환 질문	• 학교 밖 청소년의 진로 탐색 및 프로그램 운영 현황 • 진로 탐색이 어려운 학교 밖 청소년의 특성 • 현장에서의 진로지도시 어려운 점
주요 질문	• 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발에 대한 의견
마무리 질문	• 기타 제안사항 및 프로그램 보급 관련 의견

라) 진행절차 및 분석방법

현장전문가 대상 FGI는 2022년 7월 27일 ~ 2022년 8월 4일까지 비대면(화상회의 방식)으로 진행되었다. 인터뷰 신청자 11명을 세 그룹으로 나누어 총 3회, 각각 2시간씩 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰는 본 연구진 1인이 주진행 역할을 하고 보조진행자 1인이 내용을 기록하는 방식으로 진행되었다. 인터뷰 진행 전 연구의 목적을 설명하고 인터뷰 내용 기록 및 녹음에 대한 동의를 구하였으며, 사전에 인터뷰 질문을 발송하여 인터뷰 내용을 숙지할 수 있도록 하였다. 인터뷰 종료 후에는 현장 기록과 녹취록을 연구진이 여러 번 읽어가면서 주제를 구분하고 상위범주와 하위범주로 나누어 분석하였다.

마) 분석결과

<표 9> 현장전문가 대상 FGI 분석 결과

대범주	하위범주	의미단위
기존 프로그램 관련 운영 현황	부모님 관심	<ul style="list-style-type: none"> • 부모님에 의한 프로그램 신청 • 부모님과 함께 홈스쿨 진행 • 사전-사후 만족도 부모님에 영향 많이 받음
	기존 프로그램 운영방식	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 체험 키트를 활용한 참여유발 • 심리검사(Holland 등) • 자격증 취득 및 학업(검정고시) 지원
	현장 지도 시 어려웠던 점	<ul style="list-style-type: none"> • 스스로 진로 전문가가 아니라는 생각 • 높은 중도탈락률 • 프로그램 관련 공간확보 어려움 • 진로 프로그램에 집중할 수 있는 인력 부족 • 연령 차이를 고려한 프로그램 부족 • 다양한 직업 정보를 제공하기 어려움
	학교 밖 청소년의 진로 탐색 관련 어려움	<ul style="list-style-type: none"> • 자기이해 부족(흥미를 알지 못함) • 자신감(자기효능감) 부족 • 싫증을 빨리 느끼고 끈기가 부족함 • 진로에 대한 의지, 동기 부족 • 개성이 뚜렷하고 편차가 큼 • 의욕 부족, 무기력감 • 관계 및 활동 경험 부족
새로운 프로그램 개발 요구	프로그램 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 자신감 증진(자아효능감, 성취경험) • 체험적 프로그램 • 진로관심에 대한 동기부여 필요 • 관계형성, 사회성증진 • 자기이해 • 흥미를 고려한 프로그램

대범주	하위범주	의미단위
		<ul style="list-style-type: none"> • 환경 변화에 따른 적응성
	프로그램 구성	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램 주제에 따라 회기 구성이 달라질 수 있음. • 응집력을 향상할 수 있는 소그룹 활동 추천
	효과성 검증 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 단기의 경우 프로그램 만족도 조사 어려움 • 사전-사후 검증시 이해 가능한 단어로 문항 구성필요 • 참여도에 따른 질문 • 학부모 반응 및 만족도 참고 • 프로그램 특성을 고려한 만족도 조사 • 정성평가

(1) 기존 프로그램 운영 현황

① 부모님 관심

기존 프로그램 운영 시, 저연령 학교 밖 청소년의 경우에는 학부모님 의견이 미치는 영향이 큰 것으로 나타났다.

“저연령의 경우, 프로그램 참여 동기는 부모님의 선택인 경우가 많아요”

“저연령 청소년들은 부모님들과 매번 컨택해서 대부분 부모님이 희망하는 프로그램을 하고 있어요.”

“저연령은 가정 내에서 학교를 다니지 않도록 정해진 경우가 많아서 어머니의 니즈와 프로그램의 니즈가 맞는 게 좋은 것 같아요.”

“학부모들의 반응이 효과성 검증이 되는 경우가 많아요 실제로 참여한 저연령 학교 밖 청소년의 반응보다 학부모들의 눈치를 많이 보게 돼요. 학부모 만족도가 높아야 한다는 부담감이 있어요.”

② 기존 프로그램 운영 방식

현장전문가들이 진로와 관련해서 운영해본 프로그램 내용으로는 직업체험이나 교과목, 검정고시 등과 같은 학습 지원이 주를 이루었고 심리검사를 활용하는 것으로 나타났다.

“매주 진행하는 프로그램으로 수학 멘토링, 과학 실험 프로그램 등이 있습니다.”

“프로그램을 할 때 키트를 배부해요”

“홈베이킹 자격증 받은 바로 결과물이 나올 수 있는 것으로, 민간자격증 취득과정
이 포함되어 있어서 수요가 높습니다. 만족도도 높아서 3년째 운영하고 있어요.”

“진로 진학에 대한 고민을 가진 아이들 대상으로 보통은 먼저 상담을 하는데, 이때
홀랜드 검사를 실시해요.”

“홀랜드 검사는 아이들이 많이 해본 검사인데 결과가 효과적으로 느껴지지 않기도
합니다. 자신의 흥미는 검사를 하지 않아도 아이들이 인지하고 있기 때문입니다.”

③ 현장지도 시 어려웠던 점

진로 프로그램을 운영하면서 현장전문가들이 겪는 어려움으로는 스스로 진로 전문가
가 아니라는 생각, 높은 중도탈락률, 프로그램 운영에 필요한 공간이나 인력 부족, 연령
차이를 고려한 프로그램의 부족, 비대면시 낮은 참여율, 다양한 직업 정보를 제공하기
어려운 점 등이 있었다.

“저 스스로 진로 전문가가 아니라는 생각이 들어요”

“아무래도 중도탈락률이 높은 게 어렵죠”

“진로 프로그램을 운영하기 위해서는 다양한 형태의 공간이 필요한데 마땅치가 않
습니다.”

“진로 프로그램만을 운영하는 담당자가 있지 않다는 점이에요”

“대학 진학 이외에 진로 탐색 프로그램의 필요성은 크게 느껴요. 하지만 현실적
으로 학교 밖 청소년 지원센터는 진로 프로그램만 다룰 수 없어서 장기적으로 다양한 프
로그램과 융합되기를 희망합니다.”

“프로그램 참여자들의 연령 차가 있어서 연령별로 프로그램이 개발되면 운영이나

지도가 수월할 것 같아요. 저연령 학교 밖 청소년들을 위한 프로그램은 부족합니다.”

“비대면으로 진행하는 경우에는 학부모 도움 없이는 참여도가 저조하고 학부모님 도움 없이는 진행이 어려워요.”

“체험 실습 위주 프로그램을 통해서 참여할 수 있는 기회를 제공하지만 실질적으로 사회에서 일할 수 있는 분야에 대한 정보들은 적은 것 같습니다. 아이들한테 미래에 내가 할 수 있는 직업이 눈에 보이는 이런 것들 뿐만이 아니라 그 이면에도 많이 있다라는 것을 알려줄 수 있는 교육이 있으면 좋겠어요.”

④ 학교 밖 청소년의 진로탐색 어려움

현장전문가들이 보는 학교 밖 청소년의 진로탐색 관련 어려움으로는 자기이해 부족, 자신감 부족, 진로에 대한 동기 부족, 실증을 빨리 느끼고 끈기가 부족한 점, 관계나 진로에서의 경험 폭이 좁은 것, 무기력감이나 의욕이 부족한 점 등이 있었다.

“자신이 무엇을 잘하는지 몰라요.”

“자신의 흥미를 알지 못하는 경우가 많아요.”

“아이들이 많이 하는 말들이 ‘몰라요’ ‘선생님, 저 그거 못해요’ 예요.”

“학교에 다니고 있으면 꿈을 가지고 있는 친구들을 보고 어디 학교를 갈지 고민하는 친구들이 많아서 그럼 나도 알아야 되니까 준비를 해야되는 게 아닐까라는 생각을 갖고 있는 것 같은데, 학교 밖 청소년은 모르는 친구들이 대부분이라 이런 생각을 갖고 있는 것 같아 진로탐색이 더 어려운 것 같아요.”

“아무 것도 하지 않는 상황에 익숙해져서 진로 고민이 없고 무기력한 상태에 놓여 있거나, 어떤 것을 원하는지 물어봐도 ‘하고 싶은 게 없어요’ 라고 대답할 때가 많아요.”

(2) 새로운 프로그램 개발 요구

① 프로그램 내용

개발될 새로운 프로그램의 내용과 관련해서는 자신감 증진, 체험활동, 진로관심에 대한 동기부여, 관계형성 및 사회성 향상, 자기 이해 도움이나 흥미를 고려한 프로그램, 환경변화에 따른 적응성 향상에 대한 내용이 필요하다는 의견이 제시되었다.

“성공경험을 할 수 있도록 해서 성취감을 느끼고 자신감을 기를 수 있도록 해주면 좋을 것 같습니다.”

“개인의 가치관을 소명으로 연결할 수 있는, 직업이 아니어도 ‘어떤 가치를 갖는 사람이 되고 싶다’ 를 알아볼 수 있는 시간이 있으면 좋을 것 가고, 체험이나 직업에 대한 간단한 모의 활동이 있으면 좋을 것 같습니다.”

“저연령의 경우 사회생활을 경험해보지 못하는 경우가 많아서 사회성을 증진하고 대인관계능력을 향상할 수 있으면 좋겠습니다.”

“쉽고 즐겁고 그 안에서 의미가 있으면 좋을 것 같아요 비자발적으로 참여하는 학교 밖 청소년들이 있을 수 있어서, 진로에 전혀 관심이 없는 아이들의 관점에서 프로그램 제작을 준비하는 게 좋다고 생각합니다.”

“저연령의 경우 학교로 복귀를 할 수도 있기 때문에 환경 변화에 따른 적응성이 필요한 것 같아요”

② 프로그램 구성

프로그램 구성과 관련해서는 회기의 경우 프로그램 내용에 따라 적절한 회기수가 다양하게 나타났고 집단원 구성에 대해서는 소그룹 활동이 가능하면 좋겠다는 의견이 있었다.

“단순 직업체험은 단회기로 진행하거나, 캠프형식으로 임팩트있게 1박 2일로 할 수도 있을 것 같아요”

“연령이나 프로그램 특성에 따라서 다를 것 같은데 장기로 진로 탐색을 하는 프로그램은 15-17회기로 진행되기도 하고 직업인과 만나는 경우에는 단기(1-3회기)로 진행되기도 해서 프로그램 주제가 명료화되었을 때 회기수를 정하는 게 중요하다고 생각해

요”

“한 회기를 진행할 때 2시간 이내로 진행되면 좋을 것 같고 5회기 이내면 좋을 것 같아요. 체험활동으로 회기가 늘어나더라도 8회기 이내로 진행이 되면 좋을 것 같아요.”

“대단위에서 소그룹 형태로 진행되는 것이 좋을 것 같아요. 예를 들면, 프로그램 시작 전에 검사지를 배부해서 동일 유형끼리 소그룹을 구성해서 활동하고 마지막 회기 때 다시 대단위로 모이는 식으로, 처음과 끝은 다 함께 공유하고 세부적인 것은 소그룹으로 하는 것이 효과적일 수 있을 것 같아요.”

③ 효과성 검증 의견

효과성 검증과 관련해서는 단기의 경우 사전-사후보다는 만족도 조사가 적절하다는 의견이 있었고, 사전-사후 검증이나 설문 제작 시 저연령 학교 밖 청소년의 문해력을 고려해달라는 요청이 있었으며, 참여도에 따른 인터뷰를 실시하는 방법이나 프로그램 특성에 따른 만족도 조사를 제안하는 경우도 있었다.

“장기 프로그램의 경우에는 효과성이 뚜렷하게 나올 수 있지만 단기 프로그램은 무리가 있을 수 있어서 단기 프로그램은 만족도 조사가 적절하다고 생각해요.”

“사전-사후 검증을 통해서 효과성을 알 수 있는데 설문지 제작할 때는 저연령 학교 밖 청소년들이 이해할 수 있는 단어로 적어주셨으면 합니다. 아이들이 읽다가 문항마다 어떤 뜻인지 몰라서 물어볼 때가 있어요.”

“반복되는 만족도 조사는 단순히 ‘좋았다’, ‘재밌었다’ 라고 적거나 한줄로 체크해서 실제 검증이 되지 않는 느낌을 받는데 참여도가 좋았던 대상과 좋지 않았던 대상에게 회기 종료 후 질문을 하여 반영하는 것도 좋다고 생각합니다.”

“프로그램을 개발할 때 프로그램에 맞는, 각 회기에 맞는 맞춤형 만족도가 있어야 할 것 같아요. 현재는 만족도 틀이 똑같은데 그 프로그램에만 적용되는 세부적인 문항이 있어야 한다고 생각합니다.”

바) 분석 결과 요약

현장전문가 대상 포커스 그룹 인터뷰 결과는 크게 기존 프로그램 관련 운영 현황과 새로운 프로그램에 대한 개발 요구에 대한 내용으로 정리할 수 있었다. 먼저 기존 학교 밖 청소년 대상 프로그램 운영에 대한 의견을 살펴보면, 프로그램 운영시 대상자들은 부모님 영향을 많이 받고 있으며, 운영방식은 참여 및 동기유발을 위한 체험적 활동, 심리검사, 자격증 취득 및 학업 지원으로 구분되었다. 현장 지도시 전문가들은 높은 중도탈락률, 공간확보 어려움, 전문성에 대한 회의감, 연령차를 고려한 프로그램 부족과 같은 어려움이 있었고, 학교 밖 청소년들은 진로탐색 과정에서 자기이해 부족, 자신감 부족, 흥미결여, 동기부족, 관계 및 활동 경험 부족 등을 어려움으로 겪고 있는 것으로 나타났다.

진로탐색 프로그램 개발과 관련하여서는 저연령 학교 밖 청소년들의 자신감 증진, 체험 활동, 동기 및 흥미유발, 사회성 증진 등의 내용을 희망하였고, 응집력을 향상할 수 있는 소그룹 활동 등을 추천하였다. 효과성 검증에 대해서는 사전-사후 검증 시 연령대에 맞는 단어로 문항을 구성하고 프로그램의 특성과 참여도를 고려한 평가, 대상자들의 부모님 반응 등을 고려해야 한다는 의견도 있었다.

3) 심층인터뷰(FGI) 시사점

본 연구의 저연령 학교 밖 청소년 및 현장전문가들의 심층인터뷰 결과가 시사하는 점을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 저연령 학교 밖 청소년의 진로 선택 과정에는 연령의 특성상 부모님의 영향력이 크게 작용하는 것으로 보인다. 부모님의 권유로 일반 학교를 나와 생활하거나 부모님 지도 아래 학업이나 관심 분야 활동을 해나가고 있다. 현장전문가들의 인터뷰를 통해서도 프로그램 운영과 관련하여 부모님 의견이 크게 반영되는 것을 알 수 있다. 따라서 프로그램 진행 시 보다 자기 주도적인 진로탐색 과정 경험을 제공하는 것이 필요할 수 있다.

둘째, 저연령 학교 밖 청소년의 경우, 타인과 소통하고 협동할 수 있는 관계 형성에 대한 욕구가 큰 것으로 보인다. 일반 학교를 다니는 학생들에 비해 다양한 또래관계를 경험할 수 있는 폭이 적을 수 있다. 저연령 학교 밖 청소년 대상 인터뷰에서 또래와의 교류를 희망하였고, 현장전문가들 역시 공통적으로 사회성 증진이나 소그룹 활동에 대한 의견을 제시하였다. 따라서 프로그램 운영 시 집단 응집력을 향상할 수 있는 활동은 프로그램 참여의 동기부여가 될 수 있을 것이다.

셋째, 저연령 학교 밖 청소년의 경우, 흥미 위주의 활동이 필요할 것으로 보인다. 현 장지도 시 높은 중도탈락률과 대상 청소년의 무기력감 등으로 운영상 어려움이 있음을 알게 되었다. 저연령 학교 밖 청소년 인터뷰에서도 형식적이지 않고 재미있는 활동에 대한 요구가 있었는데 프로그램 운영 시 대상 청소년들의 접근성과 동기를 높일 수 있는 흥미 위주의 활동을 통해 성취경험을 제공하는 것이 필요하겠다.

4) 저연령 학교 밖 청소년 대상 설문조사

가) 조사목적

본 프로그램의 참여 대상자인 저연령 학교 밖 청소년들의 진로 경험과 프로그램에 대한 요구를 파악하기 위해 해당 청소년을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 학교 밖 청소년 총 93명이 설문에 참여하였으며, 연구에 동의하지 않았거나, 저연령(만9세~만15세)에 해당하지 않는 대상자를 제외한 61개의 설문이 분석에 활용되었다. 저연령 학교 밖 청소년 대상 요구조사 참여자의 연령은 만9세 4명(6.6%), 만10세 8명(13.1%), 만11세 10명(16.4%), 만12세 8명(13.1%), 만13세 11명(18.0%), 만14세 9명(14.8%), 만15세 11명(18.0%)이었다. 인구학적 특성을 살펴보면 남자가 42.6%, 여자가 57.4%였다. 구체적인 응답자의 인구학적 특성은 <표 10>에 제시하였다.

<표 10> 저연령 학교 밖 청소년 대상 요구조사 참여자의 인구학적 특성

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
연령	만9세	4	6.6
	만10세	8	13.1
	만11세	10	16.4
	만12세	8	13.1
	만13세	11	18.0
	만14세	9	14.8
	만15세	11	18.0
	계	61	100.0
성별	남자	26	42.6
	여자	35	57.4
	계	61	100.0

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
거주지역	서울	11	18.0
	경기	15	24.6
	인천	3	4.9
	충청	7	11.5
	대전	12	19.7
	전라	1	1.6
	경상	4	6.6
	부산	1	1.6
	울산	4	6.6
	광주	2	3.3
	제주	1	1.6
	계	61	100

나) 설문구성

설문지의 문항은 학교 밖 청소년의 일상에서의 진로 경험과 진로탐색 어려움, 진로 프로그램 참여경험과 개발될 프로그램에 대한 요구사항에 대한 내용으로 구성되었다. 요구조사 설문문항은 저연령 학교 밖 청소년 프로그램 관련 문헌연구를 통해 얻은 자료와 FGI 결과를 바탕으로 완성하였다. 설문지의 문항 구성 및 내용은 <표 11>과 같다.

<표 11> 저연령 학교 밖 청소년 대상 설문지 문항 구성 및 내용

영역	내용	문항번호	문항수
일상 속 진로 경험	미래를 위해 노력하는 시간과 일, 진로탐색을 위한 노력	4-1~5-2	4
진로탐색 관련 어려움	진로탐색 관련 어려움, 진로탐색 과정에서 현재 필요한 점	6-1~7-8	19
진로 프로그램 참여 경험	참여 경험 여부, 가장 기억에 남는 프로그램, 좋았던 점과 아쉬웠던 점	8-1~8-4	4
프로그램 개발에 대한 요구	프로그램 내용에 대한 의견, 프로그램 구성에 대한 의견,	9-1~13	13

다) 조사절차 및 자료분석

설문조사는 전국의 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 8월 4일부터 9월 23일까지 실시되었다. 설문방법은 구글폼을 사용한 온라인 설문으로 진행되었고, 자료분석은 SPSS를 활용한 기술통계분석을 실시하였다.

라) 분석결과

(1) 일상 속 진로 경험

일상 속에서 미래를 위해 노력하는 시간에 대하여 응답자의 85.2%가 그러한 시간이 있다고 응답하였다. 실질적으로 미래를 위해 하고 있는 일은 공부(41.0%)와 책 읽기(27.9%)가 주를 이루었다. 진로 탐색을 위한 노력에 대해서는 하고 있지 않다는 비율이 23.0%였으며, 진로탐색을 하고 있는 경우, 관심 있는 분야에 대해 배운다고 응답한 누적 횟수가 33회로 가장 높았다. 일상 속 구체적인 진로 경험에 대하여는 <표 12>에 구체적으로 제시하였다.

<표 12> 저연령 학교 밖 청소년의 일상 속 진로 경험

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
미래를 위해 노력하는 시간	있음	52	85.2
	없음	9	14.8
	계	61	100.0
(있다고 응답한 경우) 하고 있는 일	공부(시험 준비)	25	41.0
	자격증 준비	5	8.2
	아르바이트	1	1.6
	책 읽기	17	27.9
	운동	5	8.2
	진로를 위한 탐색 활동	6	9.8
	기타	2	3.3
	계	61	100.0
진로 탐색을 위한 노력	없음	14	23.0
	있음	47	77.0
	계	61	100.0
(있음으로 응답한 경우) 최근 6개월간 해본 일	진로 관련 심리검사, 상담	5	
	진학, 진로에 관한 정보 검색	12	
	직업체험, 견학 및 탐방	13	
	직업기술 교육 참여	5	
	관심 있는 분야에 대해 배우기	33	
	멘토링 프로그램 참여	10	
	주변 사람들에게 조언 구하기	15	
	기타	5	

(2) 진로탐색 관련 어려움

① 진로탐색 관련 어려움

진로탐색에서 겪고 있는 어려움 중에서는 계획을 실천으로 옮기는 것이 어렵다고 응답한 비율(‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’로 응답한 비율의 합)이 45.9%로 가장 높게 나타났고, ‘막막해서 계획 세우기 어려움’과 ‘직업 정보 탐색 어려움’도 42.6%로 나타났다. 객관식 문항 외 추가로 겪는 어려움으로는 관심 분야가 방대한 것, 시간이 부족하거나 싫증이 나고 다양한 체험이 부족한 것 등이 있었다. 구체적인 분석 결과는 아래 <표 13>에 제시하였다.

<표 13> 저연령 학교 밖 청소년의 진로탐색 어려움

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
무엇을 좋아하고 잘하는지 모름	14 (23.0)	12 (19.7)	13 (21.3)	13 (21.3)	9 (14.8)
자신감이 부족함	10 (16.4)	15 (24.6)	14 (23.0)	14 (23.0)	8 (13.1)
진로에 관심이 잘 생기지 않음	21 (34.4)	16 (26.2)	13 (21.3)	9 (14.8)	2 (3.3)
어떤 직업이 있는지 모름	15 (24.6)	13 (21.3)	17 (27.9)	12 (19.7)	4 (6.6)
직업 정보 탐색 어려움	9 (14.8)	15 (24.6)	11 (18.0)	18 (29.5)	8 (13.1)
부모님이나 주변 사람들 반대	31 (50.8)	16 (26.2)	8 (13.1)	4 (6.6)	2 (3.3)
막막해서 계획 세우기 어려움	8 (13.1)	17 (27.9)	10 (16.4)	20 (32.8)	6 (9.8)
계획을 실천으로 옮기는 것이 어려움	10 (16.4)	12 (19.7)	11 (18.0)	23 (37.7)	5 (8.2)
경제적 지원 어려움	13 (21.3)	11 (18.0)	15 (24.6)	16 (26.2)	6 (9.8)
진로를 생각하면 걱정이 되고 불안함	10 (16.4)	16 (26.2)	21 (34.4)	7 (11.5)	7 (11.5)

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
기타(6-11번)	<ul style="list-style-type: none"> • 불확실성에 대한 불안감 • 무엇을 좋아하고 잘하는지 알지 못함 • 경제적 문제(학원비 등) • 관심 분야가 방대함 • 진로에 대한 정보나 고민 부족 • 탐색 방법을 모름 • 관심분야의 경험이 있는 사람을 만나기 어려움 • 시간 부족 • 미래 직업을 위해 무엇을 해야 할지 모름 • 다양한 경험 부족 • 금방 싫증이 남 • 다양한 프로그램이나 체험 기회 부족 • 자신감 없음 • 지역사회와의 관심과 지원 				

② 진로탐색 과정에서 현재 필요한 점

진로탐색 과정에서 현재 필요한 점에 대해서는 ‘부모님이나 주변 사람들의 도움과 지지’가 필요하다고 응답한 비율(‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’로 응답한 비율의 합)이 83.6%로 가장 높게 나타났고, 그 외에 ‘진로에 대한 자신감’이 필요하다고 응답한 비율도 80.3%로 높게 나타났다. 진로에 대한 호기심 갖기’가 필요하다고 응답한 비율도 78.7%였다. 기타 필요한 것으로는 직업에 대한 정보, 직업인과의 멘토링, 경제적 지원, 직업 탐색 및 체험에 대한 의견이 있었다. 구체적인 내용은 <표 14>에 제시하였다.

<표 14> 저연령 학교 밖 청소년의 진로탐색 과정에서 필요한 점

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
나 자신에 대한 이해	4 (6.6)	1 (1.6)	16 (26.2)	26 (42.6)	14 (23.0)
진로에 대한 관심과 호기심 갖기	2 (3.3)	2 (3.3)	9 (14.8)	28 (45.9)	20 (32.8)
미래 직업 세계에 대한 이해	3 (4.9)	1 (1.6)	14 (23.0)	26 (42.6)	17 (27.9)

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
진로에 대한 자신감	1 (1.6)	1 (1.6)	10 (16.4)	20 (32.8)	29 (47.5)
진로를 계획하고 실천하는데 도움 필요	2 (3.3)	2 (3.3)	9 (14.8)	26 (42.6)	22 (36.1)
부모님이나 주변 사람들의 도움과 지지	1 (1.6)	1 (1.6)	8 (13.1)	23 (37.7)	28 (45.9)
진로에 대한 불안이나 걱정 감소	4 (6.6)	4 (6.6)	13 (21.3)	21 (34.4)	19 (31.1)
기타(7-8번)	<ul style="list-style-type: none"> • 직업에 대한 정보(급여수준 등) • 의지와 의욕, 꾸준함 • 선생님들의 도움 • 관심 분야 직업인과의 멘토링 • 경제적 지원 • 실제 업무 환경 및 직업체험 • 관심 • 진로 지원을 위한 센터 및 웹사이트 		<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 직업 탐색 및 체험 • 미래에 대한 설계 및 미래에 대한 예견 • 직업선택에 대한 폭넓은 범위 • 원하는 직업을 가지기 위해 필요한 과정에 대한 설명 • 예체능 참여 기회 • 책(전문적인 지식) • 진로지원의 접근성 • 다양한 진로관련 심리검사 		

(3) 진로 프로그램 참여 경험

진로탐색 프로그램 참여 경험에 대해서는 참여 경험이 없다고 응답한 비율(68.9%)이 참여 경험이 있다고 응답한 비율(31.1%)보다 높게 나타났다. 기억에 남는 프로그램들은 체험활동 위주의 프로그램, 진로적성검사, 상담, 학과 찾기, 블라인드 채용 지원 등으로 기재한 답변들이 있었다. 프로그램 참여시 좋았던 점으로는 직접적인 체험을 하고 직업에 대한 정보를 획득한 점 등이 있었고 아쉬웠던 점으로는 횟수, 시간, 수준에 대한 불만족 등이 있었다. 진로탐색 프로그램 참여 경험과 관련한 구체적인 내용은 <표 15>에 제시하였다.

<표 15> 저연령 학교 밖 청소년의 진로 프로그램 참여 경험

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
진로 탐색 프로그램 참여 경험	없음	42	68.9
	있음	19	31.1
	계	61	100.0
가장 기억에 남는 프로그램(8-2번)	<ul style="list-style-type: none"> • 체험활동 프로그램(유리공예, 금속공예, 바리스타, 제빵, 조향사 등) • 진로적성검사 • 꿈드림 상담 • 대학어디가에서 학과 찾기 • 카카오톡 블라인드 채용 지원 • 직업인들의 강의 • 멘토링 프로그램 		
좋았던 점(8-3번)	<ul style="list-style-type: none"> • 직업에 대한 정보 획득(직업 종류, 채용과정 등) • 가시적인 성과 • 직접적인 체험 경험 • 스스로에 대한 이해(장점, 성향, 적성 등 파악) • 전문적 지식 습득 • 재미 		
아쉬웠던 점(8-4번)	<ul style="list-style-type: none"> • 일정한 틀에서 벗어나지 않음 • 횟수, 시간에 대한 아쉬움 • 수준 및 난이도에 대한 불만족 • 과한 직업 정보 습득으로 인한 막연함 • 프로그램 준비의 아쉬움 		

(4) 프로그램 개발에 대한 요구

① 프로그램 내용에 대한 의견

프로그램 개발과 관련하여 프로그램 내용에 대해서는 미래에 대한 계획을 실천해보는 것이 필요하다는 응답 비율(‘필요하다’ 와 ‘매우 필요하다’ 로 응답한 비율의 합)이 86.9%로 가장 높게 나타났다. 이어서 ‘진로에 대한 동기, 관심 갖기’, ‘진로에 대한 자신감 키우기’, ‘진로에 대한 정보를 찾아보기’ 가 필요하다는 응답 비율도 85.2%로 높게 나타났다. 구체적인 분석 결과와 기타 의견을 기재한 내용을 <표 16>에 제시하였다.

<표 16> 저연령 학교 밖 청소년의 프로그램 내용 요구

구분	전혀 필요하지 않다 (1점)	필요하지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	필요하다 (4점)	매우 필요하다 (5점)
나의 성격, 흥미, 강점을 알아보기	1 (1.6)	1 (1.6)	9 (14.8)	20 (32.8)	30 (49.2)
진로에 대한 동기, 관심 갖기	0 (0)	1 (1.6)	8 (13.1)	26 (42.6)	26 (42.6)
진로에 대한 자신감 키우기	1 (1.6)	0 (0)	8 (13.1)	19 (31.1)	33 (54.1)
진로에 대한 정보를 찾아보기	0 (0)	2 (3.3)	7 (11.5)	21 (34.4)	31 (50.8)
진로, 미래에 대한 걱정이나 불안을 조절하는 방법	1 (1.6)	2 (3.3)	19 (31.1)	22 (36.1)	17 (27.9)
미래에 대한 목표와 계획 세워보기	0 (0)	1 (1.6)	11 (18.0)	21 (34.4)	28 (45.9)
미래에 대한 계획을 실천해보기	0 (0)	0 (0)	8 (13.1)	27 (44.3)	26 (42.6)
진로에 대한 고민과 문제 해결방법을 생각해보기	0 (0)	0 (0)	12 (19.7)	24 (39.3)	25 (41.0)
기타(9-9번)	<ul style="list-style-type: none"> ● 진로 변경에 대한 열린 사고 ● 체험적 프로그램(요리, 축구, 사격훈련, 연기 등) ● 진로적성검사 ● 관심분야 직업인과의 만남(멘토링 프로그램) ● 관심사 비슷한 청소년들끼리 모여 관심사 공유 ● 직업에 대한 설명 ● 저연령 대상 진로 프로그램 ● 자격증 관련 정보 ● 감정코칭 ● 꿈드림 센터 간 프로그램 공유 				

② 프로그램 구성에 대한 의견

프로그램 구성과 관련하여 적절한 진행방식으로는 ‘주 1회’로 응답한 비율이 49.2%로 가장 높게 나타났고, 대면/비대면 여부에 대해서는 절반 가까이 대면으로 프로그램을 진행하는 것을 선호하였고, 상황에 따라 대면과 비대면을 선택하였으면 하는 것으로 나타났다. 프로그램에서 활용하는 도구에 대해서는 영상이나 게임도구를 기재한 답변

등이 있었다. 프로그램 진행방식 및 추천 도구, 기타 프로그램에 기대하는 점에 대한 구체적인 내용은 <표 17>에 제시하였다.

<표 17> 저연령 학교 밖 청소년의 프로그램 구성 요구

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
적절한 진행방식	주 1회	30	49.2
	1일 집중 프로그램	12	19.7
	1박 2일	8	13.1
	1일 집중 프로그램+추수상담	8	13.1
	기타	3	4.9
	계	61	100.0
대면/비대면 여부	대면	28	45.9
	비대면(온라인)	7	11.5
	상황에 따라 대면, 비대면(온라인)	26	42.6
	계	61	100.0
추천 도구(12번)	<ul style="list-style-type: none"> 영상매체(영화, 시뮬레이션) 게임(보드게임) 미술도구(도화지, 스케치북) 책(정보, 자서전) 공 	<ul style="list-style-type: none"> 카드(감정카드) 하브루타질문 직업관련 체험 키트(음식, 장비) 심리검사 도구 자연물 	
	<ul style="list-style-type: none"> 진로에 대한 동기부여 다양한 진로탐색의 기회 다양한 직업 정보 전문가와와의 만남 또래와의 교류 관심 활동 및 직업군 체험 강의식이 아닌 참여하는 프로그램 1:1 방식의 프로그램 프로그램 활동의 결과물 	<ul style="list-style-type: none"> 경제적 지원 전문 강사 진로관련 책 추천 자세한 검사 비대면 참여 프로그램 흥미와 재미있는 프로그램 진로방향 수립 및 계획 실천 희망 캠프 여행 	
기타 기대하거나 바라는 점(13번)			

마) 분석 결과 요약

저연령 학교 밖 청소년 대상 설문조사는 91명의 학교 밖 청소년을 대상으로 진행되었으며, 분석에 사용된 설문은 총 61명의 설문이다. 설문의 주된 구성은 ‘일상 속 진로 경

험’, ‘진로탐색 관련 어려움’, ‘진로프로그램 참여 경험’, ‘프로그램 개발에 대한 요구’ 4개 영역의 40문항으로 구성되었다. 설문 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 일상 속 진로 경험과 관련한 분석 결과는 다음과 같다. 응답자의 85.2%가 미래를 위해 노력하는 시간이 있으며, 하고 있는 일로는 ‘공부(41.0%)’가 가장 많았고, 책 읽기(27.9%)가 뒤를 이었다. 응답자의 77.0%가 진로 탐색을 위한 노력을 하고 있으며, 관련 노력은 ‘관심있는 분야에 대해 배우기’, ‘주변 사람들에게 조언 구하기’, ‘직업 체험, 견학 및 탐방’ 순으로 나타났다.

둘째, 진로탐색과 관련한 어려움에 대한 분석 결과는 다음과 같다. 응답자의 45.9%가 계획을 실천으로 옮기는 것을 어렵게 느낀다고 응답하였고, 42.6%의 응답자가 계획을 세우는 것, ‘직업 정보 탐색에 어려움을 느낀다고 응답하였다. 현재 진로탐색과정에서 필요한 점으로는 ‘부모님 또는 주변 사람들의 도움과 지지’가 필요하다고 응답한 비율이 83.6%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘진로에 대한 자신감(80.3%)’, ‘진로를 계획하고 실천하는데 도움 필요(78.7%)’, ‘진로에 대한 관심과 호기심 갖기(78.7%)’가 뒤를 이었다.

셋째, 진로 프로그램 참여 경험과 관련한 분석 결과는 다음과 같다. 진로탐색 프로그램 참여 경험에 대해 절반 이상(68.9%)이 프로그램 참여 경험이 없다고 응답하였다. 참여 경험이 있는 경우, 기억에 남는 프로그램으로 진로상담(진로적성검사, 꿈드림 상담 등)과 체험활동(공예, 제빵, 조향, 채용 지원 등), 정보탐색(직업인들의 강의 등)과 같은 프로그램을 기재하였다. 프로그램 활동에서 좋았던 점은 정보 취득과 체험 경험, 자기 이해, 재미, 가시적인 성과 등이 있었고, 아쉬운 점으로는 형식적인 프로그램, 횡수나 시간, 난이도에 대한 불만족 등을 기재하였다.

넷째, 프로그램 개발에 대한 요구 분석 결과는 다음과 같다. 프로그램 내용과 관련해서는 ‘미래에 대한 계획을 실천해보기(86.9%)’에 대한 수요가 가장 높게 나타났고, ‘진로에 대한 동기, 관심갖기(85.2%)’, ‘진로에 대한 정보를 찾아보기(85.2%)’, ‘진로에 대한 자신감 키우기(85.2%)’에 대한 수요도 높게 나타났다. 프로그램 구성과 관련해서는 ‘주 1회 회기 구성(49.2%)’과 ‘대면 진행(45.9%)’, ‘상황에 따라 대면, 비대면(42.6%) 방식을 선호하는 것으로 나타났고, 영상물, 게임도구 등을 선호하는 것으로 나타났다.

5) 현장전문가 대상 설문조사

가) 조사목적

본 프로그램의 참여 대상자인 저연령 학교 밖 청소년들의 특성을 이해하고 현장의 집단 프로그램 운영 현황을 파악하기 위해 관련 기관에 재직 중인 현장전문가들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 현장전문가 총 96명이 설문에 참여하였으며, 연령대는 30대와 20대의 비율이 높았다. 인구학적 특성을 살펴보면 응답자 중 남성은 27.1%, 여성은 72.9%이었다. 관련 분야 경력은 5년 이상 ~ 8년 미만(34.4%), 3년 미만(28.1%), 3년 이상 ~ 5년 미만(25.0%) 순으로 나타났고, 직책은 팀원으로 기재한 비율이 가장 높게 나타났다. 구체적인 응답자의 인구통계학적 특성을 <표 18>에 제시하였다.

<표 18> 현장전문가 대상 요구조사 참여자의 인구학적 특성

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	26	27.1
	여	70	72.9
	계	96	100.0
연령	20대	21	21.9
	30대	43	44.8
	40대	17	17.7
	50대 이상	15	15.6
	계	96	100.0
소속지역	서울·인천·경기	20	20.8
	강원	4	4.2
	충청	7	7.3
	전라	11	11.5
	경상	27	28.1
	제주	3	3.1
	기타	24	25.0
	계	96	100
소속	학교밖청소년지원센터(꿈드림)	90	93.8
	시·군·구청소년상담복지센터	3	3.1

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
	미기재	3	3.1
	계	96	100.0
근무경력	3년 미만	27	28.1
	3년 이상 ~ 5년 미만	24	25.0
	5년 이상 ~ 8년 미만	33	34.4
	8년 이상	12	12.5
	계	96	100.0
직급	팀장	13	13.5
	팀원	39	40.6
	상담원	27	28.1
	기타	5	5.2
	미기재	12	12.5
	계	96	100.0

나) 설문구성

설문지의 문항은 기존의 학교 밖 청소년 대상 프로그램 운영 경험(운영경험 여부, 효과성, 실시 대상 특성, 저조한 참여 등)과 프로그램 개발에 대한 의견(개발 필요성 및 활용 의사)의 2개 영역 39문항으로 구성되었다. 요구조사 설문문항은 저연령 학교 밖 청소년 프로그램 관련 문헌 연구를 통해 얻은 자료와 FGI 결과를 바탕으로 완성하였다. 설문지의 문항 구성 및 내용은 <표 19>와 같다.

<표 19> 현장전문가 대상 설문지 문항 구성 및 내용

영역	내용	문항번호	문항수
기존 프로그램 운영 경험	운영경험 여부, 효과성, 실시 대상 특성, 참여저조한 활동	5~9	6
프로그램 개발에 대한 의견	개발 필요성 및 활용 의사, 저연령 학교 밖 청소년이 진로탐색 어려움, 프로그램 내용에 대한 의견, 프로그램 구성에 대한 의견, 프로그램 운영 방식에 대한 의견	10-1~21	33

다) 조사절차 및 자료분석

전국의 현장전문가를 대상으로 8월 4일부터 9월 23일까지 실시되었다. 설문방법은 구글폼을 사용한 온라인 설문으로 진행되었고 자료분석은 SPSS를 활용한 기술통계분석이 사용되었다.

라) 분석결과

(1) 기존 프로그램 운영 경험

① 운영 경험 및 효과성

학교 밖 청소년 대상 집단상담 프로그램 운영 경험에 대해서는 ‘있다’ 고 응답한 비율이 93.7%였다. 프로그램 운영의 효과성에 대해서는 어느 정도 효과가 있었다고 응답한 비율이 64.6%였다. 효과성이 있다고 응답한 이유에 대해서는 프로그램이 자기이해 및 진로탐색, 대인관계능력, 취업 스킬 등의 향상에 도움이 되었다고 기재했으며, 효과성이 없다고 응답한 이유에 대해서는 프로그램이 연령대에 적합하지 않거나 참여자의 적극성이 부족한 점을 기재하였다. 프로그램 진행 시 참여가 저조한 활동이나 어려웠던 점으로는 필수교육 프로그램, 오전 진행 프로그램, 정보 전달 위주의 프로그램, 대상자들의 무기력감 등이 있었다. 프로그램 운영 경험 및 효과성에 대한 구체적인 내용은 <표 20>에 제시하였다.

<표 20> 현장전문가의 기존 프로그램 운영 경험 및 효과성

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
프로그램 운영 경험	있다	90	93.7
	없다	6	6.3
	계	96	100.0
효과성	전혀 효과가 없었다	0	0
	별로 효과가 없었다	2	2.1
	보통이다	24	25.0
	어느 정도 효과가 있었다	62	64.6
	큰 효과가 있었다	8	8.3
	계	96	100.0
효과성 응답에 대한 이유(7-2번)	효과가 있다	<ul style="list-style-type: none"> ● 자기이해(흥미) 증가 ● 진로탐색 및 결정 가능 	

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
		<ul style="list-style-type: none"> • 대인관계 능력 향상(또래관계) • 취업 스킬 습득 • 프로그램 대상 선정의 적절성 • 청소년의 욕구 파악 및 충족 	
	효과가 없다	<ul style="list-style-type: none"> • 연령 맞춤 프로그램의 부재 • 프로그램의 노후 • 직접적인 효과가 없다고 여겨짐 • 참여자의 참여도 및 적극성 미비 • 구체적인 측정 지표의 부재 • 대상 맞춤형 프로그램 미비 • 단회성 프로그램 	
참여 저조/진행상 어려움을 겪은 활동(9번)		<ul style="list-style-type: none"> • 필수교육 프로그램(성교육, 경제교육, 권리교육 등) • 오전 진행 프로그램 • 정보 전달 위주 프로그램 • 다회기 장시간 프로그램 • 흥미를 느끼지 못하는 프로그램 • 정서적 어려움(무기력, 우울) • 건강관련 프로그램 • 학습지도 프로그램 	

② 실시 대상의 특성

기존 프로그램 운영시 실시 대상 연령대의 경우 저연령이 포함된 참여 집단이 58.3%, 저연령이 포함되지 않은 집단이 41.7%였다. 대상자들이 겪고 있는 어려움으로는 정서적 어려움(38.5%)과 기초생활관리 어려움(21.9%)으로 응답한 비율이 높게 나타났다. 구체적인 실시 대상자들의 특성은 <표 21>에 제시하였다.

<표 21> 현장전문가의 기존 프로그램 실시 대상의 특성

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
실시대상 연령대(6번)	저연령 참여 집단	56	58.3
	저연령 미참여 집단	40	41.7
	계	96	100.0
대상자들의 어려움	기초생활 관리 어려움	21	21.9
	정서적 어려움	37	38.5
	가족관계 어려움	2	2.1
	또래관계 어려움	11	11.5

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
	진로관련 어려움	16	16.7
	학업에 대한 어려움	4	4.2
	경제적 어려움	2	2.1
	기타	3	3.1
	계	96	100.0

(2) 프로그램 개발에 대한 의견

① 개발 필요성 및 활용 의사

저연령 학교 밖 청소년 대상 진로집단 프로그램 개발의 필요성에 대해서는 필요하다고 응답한 비율이 66.7%, 매우 필요하다고 응답한 비율이 17.7%로 필요성에 대해서는 크게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 필요하다고 생각하는 이유로는 저연령 학교 밖 청소년이 증가하고 연령대별로 특성화된 프로그램이 필요하다는 의견 등을 기재하였고, 필요하지 않다고 생각한 이유로는 참여 선택권이 부모/보호자에게 있고 저연령 청소년에게는 진로 이해가 어렵다는 의견 등이 있었다. 구체적인 내용은 <표 22>에 제시하였다.

<표 22> 현장전문가의 프로그램 개발 필요성 및 활용 의사

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
저연령 학교 밖 청소년 대상 진로 집단 프로그램 개발의 필요성	전혀 필요하지 않다	0	0.0
	필요하지 않다	2	2.1
	잘 모르겠다	13	13.5
	필요하다	64	66.7
	매우 필요하다	17	17.7
	계	96	100.0
필요성에 대한 이유(10-2번)	필요하다	<ul style="list-style-type: none"> • 저연령 학교 밖 청소년 증가 • 연령대별 특성화 프로그램 필요 • 저연령을 고려한 프로그램 부재 • 저연령 때부터 진로 교육 필요 • 경험에 의한 진로선택 영역 확장 • 다양한 기회와 정보의 제공 	
	필요하지 않다	<ul style="list-style-type: none"> • 참여 선택권이 부모/보호자에게 있음 • 진로 이해 어려움 	

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
		<ul style="list-style-type: none"> • 저연령 학교 밖 청소년이 적음 • 청소년의 발달차가 크기 때문 • 기존 프로그램이 고연령보다 효과성 미비 	
새로운 집단상담 프로그램 개발 시 활용 의향	있다	85	88.5
	없다	4	4.2
	기타	7	7.3
	계	96	100.0

② 저연령 학교 밖 청소년이 진로탐색과 관련하여 경험하는 어려움

저연령 학교 밖 청소년이 진로탐색과 관련하여 경험하는 어려움에 대해서는 직업에 대한 정보가 부족하다는 응답 비율이(‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’로 응답한 비율의 합) 86.5%, 자신에 대한 이해가 부족하다는 응답 비율(75.0%), 계획 수립 및 실행 능력이 부족하다는 응답 비율(73.9%)순으로 나타났다. 구체적인 응답 분석결과와 기타 내용에 대해서 <표 23>에 제시하였다.

<표 23> 저연령 학교 밖 청소년의 진로탐색과 관련하여 경험하는 어려움(현장전문가)

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다. (5점)
자신에 대한 이해 부족	0 (0)	4 (4.2)	20 (20.8)	49 (51.0)	23 (24.0)
직업에 대한 정보 부족	0 (0)	1 (1.0)	12 (12.5)	40 (41.7)	43 (44.8)
진로탐색에 관한 관심 및 동기 부족	1 (1.0)	10 (10.4)	20 (20.8)	44 (45.8)	21 (21.9)
부정적 자기 상(자신감 부족, 부적 절감)	7 (7.3)	38 (39.6)	36 (37.5)	13 (13.5)	2 (2.1)
부정적 미래상(미래에 대한 회의감)	12 (12.5)	44 (45.8)	28 (29.2)	10 (10.4)	2 (2.1)
진로에 대한 걱정과 불안이 큼	9 (9.4)	41 (42.7)	30 (31.3)	13 (13.5)	3 (3.1)
의사결정능력 부족	1	11	24	44	16

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다. (5점)
	(1.0)	(11.5)	(25.0)	(45.8)	(16.7)
부모나 주변 사람의 반대	4 (4.2)	24 (25.0)	25 (26.0)	30 (31.3)	13 (13.5)
계획 수립 및 실행 능력 부족	1 (1.0)	7 (7.3)	17 (17.7)	49 (51.0)	22 (22.9)
지지자원 부족 (경제적 어려움 등)	3 (3.1)	13 (13.5)	44 (45.8)	30 (31.3)	6 (6.3)
기타(11-11번)	<ul style="list-style-type: none"> • 선택권이 부모/보호자에게 있음(가치관, 종교 등) • 진로 정보 부족 • 경험 부족 • 미래 직업에 대한 흥미와 접근성을 주는 프로그램의 부재 • 자기 이해 부족 • 정보 탐색의 어려움 • 다양한 경험의 부재 • 필요성의 미지각 				

③ 프로그램 내용에 대한 의견

프로그램 개발에 포함되는 내용에 대해서는 성격, 흥미, 강점 탐색이 필요하다는 응답 비율(‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’로 응답한 비율의 합)이 95.8%, 진로와 미래에 대한 긍정적 인식을 함양이 필요하다는 응답 비율이 94.8%, 진로탐색에 대한 동기 증진이 필요하다는 응답 비율이 92.8%로 높게 나타났다. 프로그램 내용 수요에 대한 구체적인 내용은 <표 24>에 제시하였다.

<표 24> 현장전문가의 프로그램 요구

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다. (5점)
성격, 흥미, 강점 탐색	0 (0)	0 (0)	4 (4.2)	19 (19.8)	73 (76.0)
진로에 대한 정보 탐색	0 (0)	0 (0)	9 (9.4)	34 (35.4)	53 (55.2)

구분	매우 그렇지 않다 (1점)	그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	그렇다 (4점)	매우 그렇다. (5점)
진로탐색에 대한 동기 증진	0 (0)	0 (0)	7 (7.3)	35 (36.5)	54 (56.3)
진로에 대한 자신감 회복	1 (1.0)	2 (2.1)	13 (13.5)	42 (43.8)	38 (39.6)
진로와 미래에 대한 긍정적 인식 함양	0 (0)	0 (0)	5 (5.2)	37 (38.5)	54 (56.3)
진로 불안 및 심리적 어려움 관련 정서 조절	2 (2.1)	7 (7.3)	14 (14.6)	38 (39.6)	35 (36.5)
미래에 대한 목표 및 계획 수립	2 (2.1)	1 (1.0)	16 (16.7)	40 (41.7)	37 (38.5)
미래에 대한 계획 실천 방법	2 (2.1)	1 (1.0)	16 (16.7)	40 (41.7)	37 (38.5)
진로 문제해결 능력	3 (3.1)	3 (3.1)	22 (22.9)	30 (31.3)	38 (39.6)
기타(12-10번)	<ul style="list-style-type: none"> ● 자기이해 ● 실습 위주 ● 대인관계 능력향상 ● 흥미 유발 및 적성 탐색 ● 자기 결정권 향상 ● 진로 가치관 ● 부모교육 ● 직업체험 ● 대처 능력향상 ● 정보 제공 ● 부모교육 ● 사례 제시 				

④ 프로그램 구성 및 운영에 대한 의견

프로그램 구성과 관련하여 적당한 회기 수로는 5-6회기 이하, 4회기 이하로 응답한 비율이 주를 이루었고, 회기당 적당한 시간으로는 45분으로 응답한 비율이 59.4%로 가장 높게 나타났다. 적절한 진행방식으로는 주 1회로 응답한 비율이 66.7%로 가장 높았고, 적절한 인원수로는 5-6명으로 응답한 비율이 58.3%로 가장 높게 나타났다. 추천 도구에 대해서는 보드게임, 조각 퍼즐, 카드 등과 같이 활동을 촉진할 수 있는 도구를 기

재하였다. 구체적인 응답 분석은 <표 25>에 제시하였다.

<표 25> 현장전문가의 프로그램 구성 요구

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
적당한 회기 수	4회기 이하	27	28.1
	5~6회기	43	44.8
	7~8회기	16	16.7
	9~10회기	7	7.3
	11~12회기 이상	3	3.1
	계	96	100.0
회기당 적당한 시간	30분	1	1.0
	35분~40분	1	1.0
	40분	1	1.0
	45분	57	59.4
	50분	23	24.0
	60분	10	10.4
	70분 이상	2	2.1
	기타	1	1.0
계	96	100.0	
적절한 진행방식	주 1회	64	66.7
	1일 집중 프로그램	8	8.3
	1박 2일	8	8.3
	1일 집중 프로그램+추수상담	9	9.4
	기타	7	7.3
	계	96	100.0
적절한 인원수	4명 이하	11	11.5
	5~6명	56	58.3
	7~8명	22	22.9
	9~10명	6	6.3
	기타	1	1.0
	계	96	100.0
추천 도구(17번)	<ul style="list-style-type: none"> ● 보드게임 ● 조각 퍼즐 ● 신체적 활동 ● 체험적 활동 ● 심리검사 ● 시각 자료 ● 카드 ● 실험교구 		

⑤ 프로그램 운영에 대한 의견

프로그램 운영과 관련하여 비대면으로 프로그램을 운영한 경험이 있다고 응답한 비율이 69.8%였고 비대면 운영 프로그램을 개발하면 집중도, 사전규칙, 흥미 유지, 부모님 협조나 돌발상황 대처에 대한 방안이 필요하다는 답변이 기재되었다. 그 외에 저연령 대상 프로그램 운영 시 진행자가 유의해야 할 점과 기타 제안사항으로는 흥미 유발과 연령대별 특성 및 개개인의 세부 정보에 대한 인식이 필요하다는 의견이 공통적으로 기재되었다. 프로그램 운영과 관련한 구체적인 분석결과는 <표 26>에 제시하였다.

<표 26> 현장전문가의 비대면 운영 경험 및 유의점

항목	세부항목	빈도(명)	백분율(%)
비대면 운영경험	있다	67	69.8
	없다	29	30.2
	계	96	100.0
비대면으로 프로그램 개발 시 고려해야 할 점(18-2번)	<ul style="list-style-type: none"> ● 집중도 ● 흥미 ● 참여환경(구비여부) ● 컴퓨터 활용능력 ● 참여도 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사전교육(규칙) ● 부모님 협조 ● 돌발상황 대처 ● 추천하지 않음 ● 방해요인(주변잡음 등) 	
저연령 대상 프로그램 운영 시 진행자가 유의해야 할 점(19번)	<ul style="list-style-type: none"> ● 흥미유발 ● 연령대별 특성 고려 (이해, 언어 이해, 진행속도) ● 상담자 눈높이 ● 즉각적 피드백 ● 참여자 세부정보(가정사, 종교 등) 	<ul style="list-style-type: none"> ● 고정관념 ● 집중도 ● 개별특성 존중 ● 안전사고 유의 ● 갈등 대처 	
기타 제안점(21번)	<ul style="list-style-type: none"> ● 흥미유발 ● 신체적 활용 ● 사회성 발달 ● 집단 특성 고려 ● 강사교육 ● 부모/보호자 동반 사전교육 ● 다양한 교구재 	<ul style="list-style-type: none"> ● 소그룹 활동 ● 체험형 ● 진로 탐색 ● 시각자료 ● 교육적 측면 내포 ● 연령별 매뉴얼 	

마) 분석 결과 요약

현장전문가 대상 설문조사는 관련 기관 종사자 96명을 대상으로 실시되었으며, 설문은 ‘기존 프로그램 운영 경험’, ‘프로그램 개발에 대한 의견’ 2개 영역의 총 39문항

으로 구성되었다. 설문 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 기존 프로그램 운영 경험과 관련한 분석결과는 다음과 같다. 응답자의 93.7%가 학교 밖 청소년 대상 프로그램을 운영한 경험이 있었고, 효과성에 대해서는 64.6%가 ‘어느 정도 효과가 있었다’고 응답하였다. 효과성이 있다고 생각하는 이유로는 기존 프로그램이 자기이해, 진로탐색, 대인관계능력, 취업 스킬 등을 향상시켰기 때문이라고 기재하였다. 반면에 효과성이 없다고 생각하는 이유로는 연령 맞춤 프로그램의 부재, 프로그램 노후 등과 같은 의견이 있었다. 현장전문가가 보는 대상자들의 어려움으로는 정서적 어려움(38.5%)과 기초생활관리 어려움(21.9%)으로 응답한 비율이 높았다.

둘째, 프로그램 개발에 대한 의견 설문 분석 결과는 다음과 같다. 응답자의 84.4%가 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로 집단 프로그램 개발이 필요하다고 응답하였다. 새로운 프로그램 개발이 필요하다고 생각하는 이유로는 저연령 학교 밖 청소년의 증가, 연령대별 특성화 프로그램 필요 등의 의견을 기재하였다. 저연령 학교 밖 청소년이 진로 탐색과 관련하여 경험하는 어려움에 대해서는 직업에 대한 정보 부족(86.5%), 자신에 대한 이해 부족(75.0%), 계획 수립 및 실행능력 부족(73.9%)으로 응답한 비율이 높게 나타났다. 프로그램 내용과 관련해서는 성격, 흥미, 강점탐색(95.8%)과 진로와 미래에 대한 긍정적 인식 함양(94.8%), 진로 탐색에 대한 동기 증진(92.8%), 진로에 대한 정보 탐색(90.6%)에 대한 요구가 비슷하게 높게 나타났다. 프로그램 구성과 관련해서는 5-6회기(44.8%), 45분(59.4%), 주 1회 진행(66.7%), 5-6명의 집단원(58.3%)을 선호하는 것으로 나타났다. 끝으로 비대면으로 프로그램을 개발할 때 집중도, 사전규칙, 흥미유지, 부모님 협조 그리고 돌발상황 대처에 대한 방안이 필요하다는 답변이 기재되었다.

6) 설문조사 시사점

본 연구의 저연령 학교 밖 청소년 및 현장전문가들의 설문조사 결과가 시사하는 점을 살펴보면 다음과 같다.

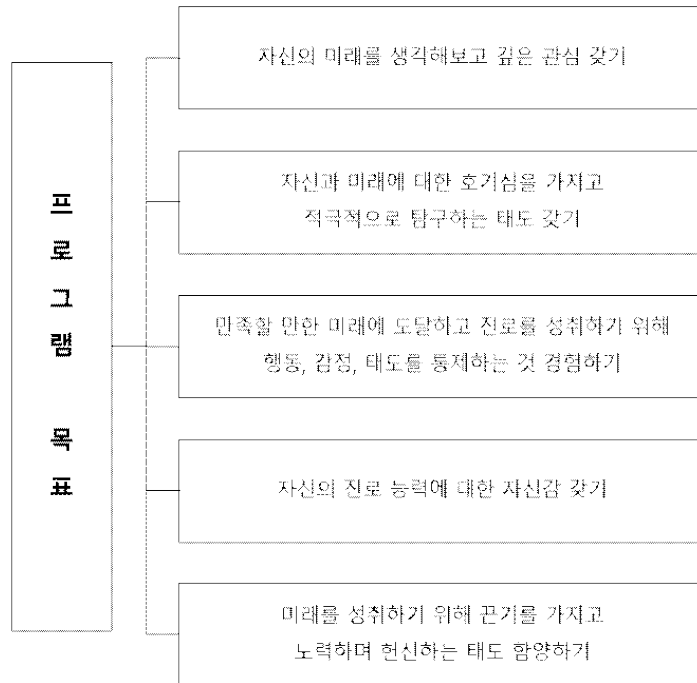
첫째, 진로와 관련하여 일상 속에서 저연령 학교 밖 청소년들은 자격증 준비, 학습 위주로 미래를 위한 노력을 하지만 진로 계획을 구체적으로 세우고 실천하는 데에는 어려움을 겪는 것으로 보인다. FGI 인터뷰 결과에서 알 수 있듯이 진로 결정에 있어서 부모님의 영향을 많이 받는 저연령 학교 밖 청소년들에게는 학습에는 익숙하지만, 스스로 진로를 탐색하는 것은 낯선 과정일 수 있다. 프로그램 내용과 관련하여 ‘미래에 대한 계획 실천해보기’, 에 대한 수요가 높은 만큼 프로그램 운영 시 진로 계획 수립 및 실천 과정 경험을 제공하는 것이 필요하다.

둘째, 기존에 저연령 학교 밖 청소년들이 참여할 수 있는 프로그램이 제한적이라는 것을 알 수 있다. 설문에 참여한 청소년 중 진로 프로그램에 참여한 적이 없는 청소년이 더 많았고, 참여한 경험이 있는 경우, 직업 체험 위주의 프로그램이나 심리검사 등이 있지만, 현장전문가의 경우 기존 프로그램이 노후되었고 저연령 학교 밖 청소년의 연령대의 특성을 고려한 프로그램이 부족하다고 인식하는 것으로 나타났다. 프로그램 내용과 관련하여 현장전문가들의 요구를 살펴보면 자기이해 및 미래에 대한 긍정적 인식 함양, 진로 정보 탐색과 관련한 수요가 많았는데, 직업 체험 활동이나 심리검사 외에 저연령 학교 밖 청소년들에게는 자신과 미래에 대한 구체적인 탐색 과정을 제공하는 프로그램이 필요한 것으로 보인다.

3. 프로그램 구성

본 연구에서는 저연령 학교 밖 청소년 진로 프로그램을 개발하기 위해 문헌연구, 저연령 학교 밖 청소년과 이들을 만나고 있는 현장전문가를 대상으로 포커스그룹인터뷰(Focus Group Interview) 및 설문조사를 실시하고 분석하였으며, 그 결과로 도출된 내용을 기반으로 프로그램의 주요내용을 구성하였다. 이와 같은 절차로 설정된 프로그램의 목표, 구성원리, 운영원리 및 주요 내용은 다음과 같다.

가. 프로그램 목표



[그림 2] 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 목표

저연령 학교 밖 청소년 진로 프로그램의 목표는 미래를 살아가야 하는 청소년들이 자신감을 갖고 진로환경에 맞추어 미래와 직업세계의 변화에 대처하는 능력을 함양시키는 것이다. 구체적인 목표는 다음과 같다. 첫째, 자신의 미래를 생각해보고 깊은 관심을 가지는 것이다. 관심이란 미래에 대한 관심을 의미한다. 둘째, 자신과 미래에 대한 호기심을 가지고 적극적으로 탐구하는 태도를 갖는 것이다. 여기서 호기심이란 현재의 나와 직업에 대한 탐구를 의미한다. 셋째, 만족할 만한 미래에 도달하고 진로를 성취하기 위해 행동, 감정, 태도를 통제하는 것을 경험해보는 것이다. 여기서 통제는 진로결정과정 에 대한 주도성을 의미한다. 넷째, 자신의 진로 능력에 대한 자신감을 가지는 것이다. 자신감은 문제해결에 대한 확신과 미래에 대한 낙관성을 의미한다. 다섯째, 미래를 성취하기 위해 끈기를 가지고 노력하며 헌신하는 태도를 함양하는 것이다. 여기서 헌신은 적극적 실천을 의미한다.

나. 프로그램 구성원리

<표 27> 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 구성원리

프로그램 구성원리
저연령 학교 밖 청소년의 특성 및 진로적응성 5요소 고려
저연령 학교 밖 청소년과 현장전문가의 프로그램 요구사항 반영
새로운 직업세계 변화에 능동적으로 대처할 수 있는 역량 반영
저연령 학교 밖 청소년의 부모/보호자 교육 포함

첫째, 저연령 학교 밖 청소년의 특성을 고려하여 프로그램을 구성하였다. 저연령 학교 밖 청소년을 만나는 현장전문가들과의 인터뷰 및 설문조사 결과를 보면, 저연령 학교 밖 청소년의 경우 ‘자기이해 부족’ 과 ‘자신감 부족’, ‘진로에 대한 의지, 동기부족’, ‘관계 및 활동 경험 부족’ 이 진로탐색 시 어려운 점으로 나타났다. 또한, 저연령 학교 밖 청소년과의 인터뷰 및 설문조사 결과에서도 ‘자기이해 부족’ 의 어려움을 호소하였으며, ‘관계성(친밀감)’, ‘체험활동’, ‘진로관련 정보 탐색’, ‘자기 발견’, ‘목표 및 계획세우기’ 활동을 요구하였다. 따라서 본 연구에서는 진로적응성의 5가지 요소인 관심, 통제, 호기심, 자신감, 헌신을 프로그램의 기본원리로 선정하였으며, 5가지 요소를 중심으로 프로그램 내용을 구성하였다.

둘째, 저연령 학교 밖 청소년 및 이를 만나고 있는 현장전문가의 요구를 반영하여 프로그램을 구성하였다. 현장전문가 및 저연령 학교 밖 청소년 모두 기존 심리검사 실시 및 해석 등 진로상담 프로그램에서 벗어나 ‘체험’ 중심, ‘흥미를 고려한 프로그램’, ‘손에 얻어지는 결과물’ 을 강조하였다. 이에 본 연구는 ‘진로탐색은 여행’ 이라는 컨셉으로 참여자들이 진로 여행가가 되어 신나고 재미있는 진로 여행을 떠나는 활동으로 구성하였다. 이를 위해 매회기 활동지에 진로 여행 로드맵을 제시하였다. 로드맵은 총 5단계로 구성되어 있으며 한 단계씩 이동하면서 저연령 학교 밖 청소년들이 흥미를 가지고 참여할 수 있도록 하였다. 또한 중도탈락률이 높다는 현장전문가의 의견과 1회기 당 2시간, 총 4-5회기 프로그램으로 구성되면 좋겠다는 청소년들의 의견을 종합하여 1회기를 120분으로 구성하여, 총 4회기로 구성하였다. 하지만 이러한 구성은 센터의 사정에 따라 1일 2회기 총 2일 프로그램으로도 구성이 가능하여 탄력적 운영이 가능하다.

셋째, 최근 빠르게 변화하는 직업세계의 특성을 반영한 진로적응성 개념을 프로그램의 기본원리로 하였다. 빠르게 변화하는 기술과 직업세계로 인하여 진로적응성이 점점

더 강조되고 있다. 진로적응성은 “크고 작은 개인의 사회적 통합을 변화시키는 직업 역할에서 당면하거나 예상되는 과업, 전환, 외상에 대처하기 위한 개인의 자원” (Savickas & Porfeli, 2012)을 의미한다. 즉, 새로운 변화상황에 능동적으로 대처할 수 있는 역량이 중요해짐에 따라, 개인의 주도적이고 책임감 있는 진로개발이 필수적으로 여겨지고 있다(문승태 외, 2012; Savicas et al, 2009).

넷째, 저연령 학교 밖 청소년의 특성을 반영하여 부모/보호자 교육이 포함된 내용으로 프로그램을 구성하였다. 2021년 학교 밖 청소년 지원에 관한 법률 개정이 이루어지면서 의무교육대상(초·중학교) 학교 밖 청소년의 정보연계가 자동으로 가능해짐에 따라 청소년상담복지센터와 같은 기관에 저연령 학교 밖 청소년 유입이 증가하고 있다. 현장전문가 및 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 인터뷰를 실시한 결과를 보면, 고연령 학교 밖 청소년과는 달리 ‘부모님의 영향’을 받아 학교 밖으로 나오는 경우가 많았으며, 학교 밖을 나온 후 일상생활에서도 부모님과 함께 홈스쿨을 하거나 부모님에 의해 프로그램에 참여하게 되는 경우가 대부분이었다. 이에 본 연구에서는 저연령 학교 밖 청소년들의 부모님이 청소년들의 진로탐색에 함께 참여할 수 있도록 프로그램을 구성하였다.

다. 프로그램 운영원리

<표 28> 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 운영원리

프로그램 운영원리	
집단 장소와 분위기	참여자가 안정감을 가질 수 있는 분위기 몰입을 방해하지 않는 환경 구성
집단원 구성	자발적 참여를 위해 사전 OT 및 개별 면담 실시 참여자 특성 파악 및 동기와 기대 확인
대상	만 9-15세 저연령 학교 밖 청소년 대상 운영 초등생(만 9-12세)과 중등생(만 13-15세) 집단 분리 운영이 효과적
프로그램 운영	흥미 유발 및 진로적응성 함양을 위한 활동 중심 프로그램 구성
집단 크기	6-8명의 집단 구성 권장 8명 이상의 경우, 보조 리더자 포함 운영 권장
운영자 수칙	지도자용 교재 지침 준용 및 워크북 활용 리더자는 프로그램 연수 후 매뉴얼과 활용 방법 숙지

첫째, 집단의 장소와 분위기, 크기는 참여자 수와 연령, 프로그램 활동에 따라 다를 수 있다. 그러나 참여자가 정서적인 안정감을 갖고 참여할 수 있는 분위기가 제공되어야 하며, 집단상담 프로그램에 대한 몰입을 방해하지 않도록 환경을 구성할 필요가 있다.

둘째, 집단상담 프로그램의 안정적인 진행을 위해서는 저연령 청소년들이 자발적으로 참여하는 동기를 갖는 것이 필요하다. 사전 OT 및 개별 면담을 통해 프로그램에 대한 충분한 설명을 제공하고 참여자가 가지고 있는 특성 뿐 아니라 참여 동기 및 기대를 확인하는 것이 필요하다.

셋째, 본 프로그램은 활동 중심으로 운영된다. 진로 탐색과 여행의 유사성을 설명하여 참여자들의 흥미를 유발하고, 진로적응성 향상을 위한 활동과 미래정보를 공유하는 교육적 효과, 집단상담적 효과를 병행한다. 집단원간 협동 요소를 도입하여 참여자들의 적극적 참여를 유도하며, 사회성을 향상시킨다.

넷째, 프로그램은 만 9~15세 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 한다. 다만, 효과적인 집단상담 프로그램 운영을 위해서 가능하다면 초등 연령에 해당하는 만9~12세, 중등 연령에 해당하는 만13~15세로 나누어 진행하면 보다 효과적일 수 있다.

다섯째, 프로그램은 집단 프로그램으로 운영되며, 6~8명 내외를 권장하나 센터 상황에 따라 그 이하 또는 12명 이내도 가능하다. 그러나 프로그램의 원활한 진행을 위해 8명 이상의 경우, 보조 리더자를 포함할 것을 권장한다. 보조진행자는 주진행자를 조력하고 참여자들을 지지, 독려하며 프로그램이 원활하게 진행되도록 보조한다.

여섯째, 프로그램의 진행은 지도자용 교재의 지침을 준용하고, 참여자는 워크북을 활용하도록 한다. 이때, 리더자는 반드시 프로그램 연수를 통해 교육을 받고, 매뉴얼 및 활용방법을 숙지하고 사용해야 한다.

라. 프로그램 초안 구성 내용

저연령 학교 밖 청소년 진로 탐색 프로그램의 초안은 진로적응성의 5요인을 단계 별로 성취되도록 구성하였다. 각 회기별 핵심 활동을 요약해보면, 1회기는 미래에 대한 동기부여(관심)에 중점을 두었으며 라포형성 게임, 규칙안내, ‘진로 여권 사진 찍기’ 활동, ‘미래만화’ 활동으로 구성되었다. 2회기는 자신과 미래에 대한 이해(호기심)를 위한 ‘진로 질문 불/주사위’ 활동, ‘진로 여권 만들기’ 활동으로 구성되었다. 3회기는 진로결정 과정에 대한 주도성을 개발(통제)하고, 문제해결 능력을 향상(자신감)시키기 위한 ‘진로 여행북’ 활동, ‘진로 여행자 보험카드’ 활동으로 구성되었다. 마지막 4회

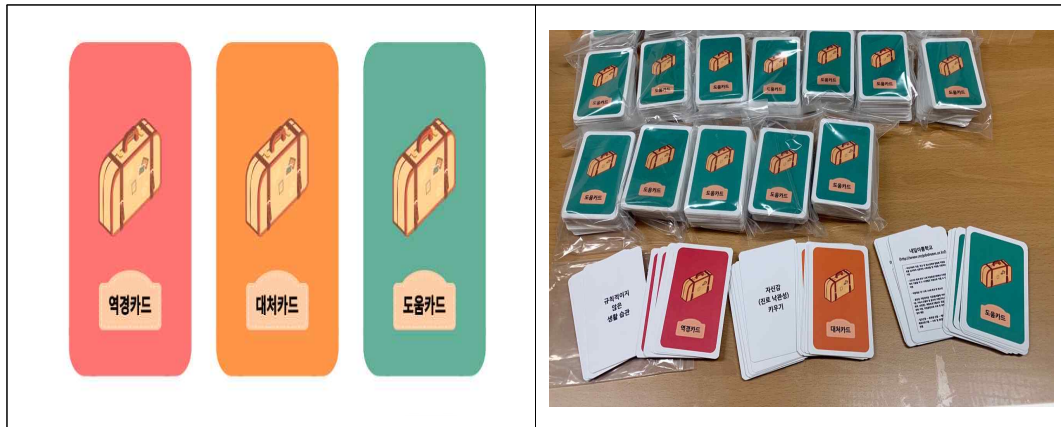
기는 진로결정에 대한 확신과 미래에 대한 낙관성(자신감)을 높이고 적극적 실천력(헌신)을 높이기 위해 지난 회기 동안의 결과물(진로 여권사진, 진로 여권, 진로 여행북)을 발표하고, 미래의 ‘진로 여권 사진 찍기’ 활동으로 구성하였다. 프로그램 초안의 회기명, 주제, 주요내용 및 활동, 핵심요인은 다음의 <표 29>에 제시하였다.

<표 29> 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 초안 회기별 주요 내용

회기	회기명 (시간)	주제	주요내용 및 활동	핵심요인
1	여행을 가볼까? (120분)	OT 및 구조화, 사전검사, 미래에 대한 동기부여 [관심]	<ol style="list-style-type: none"> 1. 사전검사 2. 진행자 및 프로그램 소개:“진로는 여행과 같은 것” 3. [라포형성게임] ‘여행에 가면’게임 4. 규칙 안내 <‘진로 여행 로드맵’ 1단계(관심)로 이동> <ol style="list-style-type: none"> 5. [진로 여권 사진 활동지①] 현재 진로 이미지 탐색 6. [미래만화] 미래에 대한 상상 및 표현 (개인→집단) 7. 발표, 소감 및 마무리 	<ul style="list-style-type: none"> • 미래관심 • 친밀감 • 동기부여 • 흥미유발
2	진로 여행을 준비하자! (120분)	나와 미래에 대한 이해 [호기심]	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램 소개:“진로는 여행과 같은 것”리마인드 <‘진로 여행 로드맵’ 2단계(준비)로 이동> 2. [진로 질문 볼/주사위] 자기 이해 및 미래 탐색 3. [진로 여권 활동지②] 이전 활동 정리, 자기 이해 및 진로 탐색 4. 프로그램 소감, 활동 마무리 	<ul style="list-style-type: none"> • 자기이해 • 미래기대
3	돌발상황 발생! 진로 여행을 어떻게 가야 할까? (120분)	진로결정 과정에 대한 주도성 도모 [통제], 문제해결력 향상 [자신감]	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램 소개:“진로는 여행과 같은 것”리마인드 2. 여행을 위한 여권확인 <‘진로 여행 로드맵’ 3단계(계획)로 이동> 3. [진로 여행북 제작] 진로 구체적 계획 4. 모둠 발표 <‘진로 여행 로드맵’ 4단계(대비)로 이동> 5. [개발한 교구재] ‘진로 여행자 보험카드’활동 6. 프로그램 소감, 활동 마무리 	<ul style="list-style-type: none"> • 계획성 • 주도성 • 문제해결 • 낙관성
4	자, 진로 여행을 떠나보자! (120분)	진로결정에 대한 확신 및 미래에 대한 낙관성 [자신감], 적극적 실천 [헌신]	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램 소개:“진로는 여행과 같은 것”리마인드 2. 여행을 위한 여권확인 <‘진로 여행 로드맵’ 5단계(시작)로 이동> 3. 결과물 발표: 진로 여권사진, 진로 여권, 진로 여행북 4. [진로 여권 사진 활동지③] 15년 뒤 미래 모습 상상 5. 소감 나누기 6. 사후검사 	<ul style="list-style-type: none"> • 자신감 • 동기부여

다. 프로그램 교구재

본 프로그램 활동을 위한 교구재로 ‘진로 여행자 보험카드’를 개발하였다. ‘진로 여행자 보험카드’는 역경카드, 대처카드, 도움카드 총 3가지 종류의 카드로 구성되어 있다. 역경카드는 진로성취를 방해하는 장애물(진로장벽) 카드로 진로에서 우려되는 장애물(진로장벽)을 인식하는데 도움을 준다. 대처카드는 장애물(진로장벽)을 인식하고 해결하는데 필요한 역량 카드로 장애물(진로장벽)을 건강한 대안으로 바꾸어가는데 도움을 준다. 도움카드는 장애물(진로장벽)을 해결하기 위한 역량을 향상하는데 도움이 되는 다양한 정보를 제공해 준다. 교구재 활용 목적은 ‘진로 여행자 보험카드’를 활용하여 진로를 탐색해 가는 과정에서 우려되는 장애물을 생각해 보고 대안을 찾아가도록 돕고자 하는 것이다.



[그림 3] 진로 여행자 보험카드 교구재 사진

4. 프로그램 수정 및 보완

가. 전문가 자문 회의

위 과정을 거쳐 개발된 초안은 9월 5일 학계 및 현장전문가 2인, 여성가족부 및 한국 청소년상담복지개발원 자문위원회에 의해 검토되었다. 검토결과는 아래와 같다.

첫째, 대상 청소년이 저연령임을 감안하여 진로 동기가 낮은 청소년의 동기향상을 위

한 내용을 추가할 것에 대한 의견이 있었다.

둘째, 프로그램 참여 청소년의 부모/보호자를 대상으로 사전 OT를 구성할 것을 제안하였다. 부모의 영향을 많이 받는 저연령 청소년의 특성을 반영하여 참여자의 부모를 대상으로 사전 OT 구성이 필요하다는 의견이었다.

셋째, 프로그램 대상자 연령 범위를 고려하여 프로그램 내용을 구성할 것을 제안하였다. 이를 위해 시범운영 시, 참가자 연령에 따른 프로그램 난이도, 흥미도 등에서 차이가 있는지 확인할 것을 제안하였다. 시범운영에서 연령에 따라 차이가 날 경우, 프로그램 내용 구성을 수정하고, 대상자별 운영 방식의 다양화 등 프로그램에 대한 수정, 보완이 실시되어야 함을 제시하였다.

나. 프로그램 수정

프로그램 초안에서 전문가 자문회의 의견을 반영한 내용은 <표 30>과 같다. 진로 동기가 낮은 청소년의 동기 향상을 위한 내용 추가 의견은 1회기 과제에 반영하였으며, 부모 사전 OT 회기를 추가하였다. 또한, 프로그램 대상자 연령 범위를 고려한 프로그램 내용 구성의 필요성은 시범운영에서 연령에 따라 차이가 있는지 관찰 후 필요 시 보완하기로 하였다.

<표 30> 자문회의 내용 반영 후 수정된 프로그램 내용

자문내용 내용	초안에서 수정 보완된 내용 내용
<ul style="list-style-type: none"> 진로 동기가 낮은 청소년의 동기향상을 위한 내용 추가 	<ul style="list-style-type: none"> 1회기 과제에 반영: 부모/보호자와 함께 진로 가계도를 그려보면서 일을 하는 이유, 일의 가치, 진로에 대한 생각 등을 점검하는 회기를 추가함. 이를 통해 진로 동기부여 도모 매회기 관련 영상 추가: 각 회기 관련 동영상상을 추가하여 참여 청소년의 진로 동기 부여 도모
<ul style="list-style-type: none"> 부모 사전 OT 회기 추가 	<ul style="list-style-type: none"> 본 회기 프로그램 실시 전 부모/보호자 사전 OT 회기 추가: 전반적 프로그램 안내, 연령별 발달단계, 진로발달을 위한 부모역할 등 내용 포함, 이 때 청소년 사전 검사 실시 부모/보호자와 함께하는 과제 부여: 매회기 부모/보호자와 함께하는 과제를 제시하면서 부모 참여 증진
<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 대상자 연령 범위를 고려한 프로그램 내용 구성의 필요성 	<ul style="list-style-type: none"> 시범운영에서 연령에 따라 차이가 있는지 관찰 후 추후 수정 및 보완

전문가 자문회의 결과를 반영한 수정 외에도 연구진 자체 회의를 통해 저연령 학교 밖 청소년의 진로 동기 및 흥미를 높일 수 있는 내실있는 프로그램 구성을 위해 끊임없이 논의하며 수정하였다. 프로그램 초안에서 수정되어 시범운영에 적용된 프로그램의 비교는 아래 <표 31>와 같다.

<표 31> 프로그램 초안 및 수정된 프로그램(시범운영) 내용 비교

	프로그램 초안	시범운영 프로그램
회기	내용	내용
OT	OT회기 구성하지 않음.	(추가) OT회기 <ul style="list-style-type: none"> ● 프로그램 소개 ● 부모/보호자 사전교육 ● 프로그램에 대한 부모/보호자 기대 확인 ● 집단 참여자 사전검사
1	<ul style="list-style-type: none"> ● OT 및 사전검사 ● [진로 여권] 사진 찍기 진로하면 떠오르는 생각, 현재 나의 모습 표현하기 ● [미래만화] (미래상상 및 표현) 2050년 세계미래보고서 내용을 들은 후 각자 미래에 대해 그려본 후, 모둠원들과 하나의 이야기로 이어지도록 처음과 마지막 컷을 상의하여 만들기 	<ul style="list-style-type: none"> ● (사전검사 OT회기로 이동) ● (수정) [진로 여권] 사진 찍기 다양한 아이콘 그림카드(물음표, 느낌표, 전구, 태양 등)를 이용하여 진로하면 떠오르는 생각 또는 현재 나의 모습 표현하기 ● (변경) [미래 마인드맵] (미래상상 및 표현) 2050년 세계미래보고서 내용을 들은 후 집단원들과 함께 미래마인드맵 활동을 통해서 미래의 변화에 따라서 새롭게 생길 직업들을 생각해보기 ● (추가) [진로 가계도] 과제
2	<ul style="list-style-type: none"> ● [진로 질문 불/주사위] (자기 이해) 파란색: 선호도 질문 초록색: 진로·미래 질문 빨간색: 일상 질문 	<ul style="list-style-type: none"> ● (추가) 이전 회기 과제 소개 및 소감 나누기 ● (수정) [진로 질문 주사위] (자신 및 미래 진로 탐색) 파란색: 진로정체감 질문 초록색: 진로가치관 질문 빨간색: 진로준비역량 질문 ● (추가) [성장과정 탐색] 과제
3	<ul style="list-style-type: none"> ● [진로 여행북] (주도적 계획) 1장: 30년 뒤 기대되는 모습 자유롭게 표현하기 2장: 미래 버킷리스트(15년, 5년, 1년 후 목표) 3장: 지금 할 수 있는 계획, 일과표 작성 4장: 미래라고 가정 하였을 때, 10년 전의 나에게 하고 싶은 말 5장: 진로 여행자 보험카드 활동 후 얻은 도 	<ul style="list-style-type: none"> ● (추가) 이전 회기 과제 소개 및 소감 나누기 ● [진로 여행북] (주도적 계획) (수정) 1장: 30년 뒤 기대되는 모습 콜라주로 표현하기 2장: 미래 버킷리스트(15년, 5년, 1년 후 목표) (수정) 3장: 목표를 이루기 위해 할 수 있는, 해야 할 일 적기 (변경) 4장: 타임라인 계획하기

	프로그램 초안	시범운영 프로그램
회기	내용	내용
	<p>옴카드 내용 작성해보기</p> <ul style="list-style-type: none"> • [진로 여행자 보험카드](장애물 확인 및 대처 연습) 	<p>(변경) 5장: 관심있는 분야에 종사하는 사람에게 궁금한 질문 list 작성하기</p> <ul style="list-style-type: none"> • (4회기로 이동) [진로 여행자 보험카드](장애물 확인 및 대처 연습) • (추가) [직업인과 e-mail로 만나는 여행] 과제
4	<ul style="list-style-type: none"> • [프로그램 결과물 발표] 진로 여권사진, 진로 여권, 진로 여행북 • [롤링페이퍼] 발표 후 응원메세지 작성 • [진로 여권 사진] (진로 성취한 미래의 모습 상상) 15년 뒤 모습 그리기 	<ul style="list-style-type: none"> • (추가) 이전 회기 과제 소개 및 소감 나누기 • (3회기에서 이동) [진로 여행자 보험카드] (장애물 확인 및 대처 연습) • (삭제) [프로그램 결과물 발표] 진로 여권사진, 진로 여권, 진로 여행북 • (변경) [진로 여권 사진] (진로 관심 변화 표현) 1회기에서 사용한 아이콘 그림카드(물음표, 느낌표, 전구, 태양 등)를 이용하여 미래의 진로에 대한 기대 및 상상 표현하기 • (변경) [미래 하루 일기](진로 성취한 미래의 모습 상상) 꿈을 이룬 미래의 모습을 상상하여 한 장면을 그리고 간단하게 장면을 설명하는 글 쓰기 • (수정) [진로 여권 서명] 비자 페이지에 응원 메시지 작성 • (추가) 만족도 검사

초안과 비교하여 시범운영 프로그램에 반영된 내용은 다음과 같다. 첫째, 전문가 자문 회의 및 연구진 자체 회의 내용을 반영하여 부모 사전 OT 회기를 추가하였다. 본 회기 프로그램 실시 전 부모 사전 OT 회기를 구성하여 전반적인 프로그램을 부모님에게 안내하고, 연령별 발달단계, 진로발달을 위한 부모역할 등을 교육하는 회기이다. 또한 청소년은 OT시간에 사전 검사를 미리 실시하도록 하였다.

둘째, 참여하는 청소년이 쉽고 재미있게 참여할 수 있도록 프로그램 활동을 수정하였다. 1회기 [진로 여권] 사진찍기 활동 시 진로하면 떠오르는 생각을 다양한 아이콘 그림카드로 표현해 보도록 개발하였다. 또한 미래만화 활동을 삭제하고 미래 마인드맵 활동을 통해 집단원들과 함께 미래의 변화에 따라 새롭게 생길 직업을 생각해 보도록 하였다. 그리고 3회기 [진로 여행 북] 30년 뒤 기대되는 모습을 그려보는 활동에서 자유롭게 표현하도록 하는 대신 잡지나 사진 등을 활용한 풀리쥬 활동으로 수정하였다.

셋째, 부모와 함께하는 과제를 매 회기 제공하는 것으로 수정하였다. 부모의 영향을 많이 받는 대상자 특성을 고려하여 1회기에는 진로 가계도, 2회기에는 나의 성장 일대기, 3회기에는 롤모델과 e-mail로 만나는 과제를 제공하여 진로를 적극적으로 탐색할 수 있도록 구성하였다.

넷째, 진로 동기가 낮은 청소년의 동기향상을 위한 내용을 추가하였다. 전문가 자문회의 내용에서 요청한 내용은 1회기 과제에 반영하였다. 부모님과 함께 [진로 가계도]를 그려보면서 일을 하는 이유, 일의 가치, 진로에 대한 생각 등을 점검하고, 2회기 시작 전 집단 리더자와 함께 이와 관련된 내용을 나눌 수 있도록 구성하였다. 또한 매 회기 관련 동영상상을 추가하여 참여 청소년의 진로 동기를 높일 수 있도록 하였다.

마지막으로 내실있는 프로그램 구성을 위하여 2회기 [진로 질문 주사위] 활동에서 주사위 색깔 별로 파란색은 진로정체감과 관련된 질문, 초록색은 진로 가치관과 관련된 질문, 빨간색은 진로준비역량과 관련된 질문을 구성하였다. 3회기 [진로 여행북 북] 활동 역시 3장 목표를 이루기 위해 할 수 있는, 해야 하는 일, 타임라인 계획, 관심 있는 분야에 종사하는 사람에게 궁금한 질문 list 작성하기 등으로 내용을 수정 구성하였다. 또한 진로 여행자 보험카드 활동을 3회기에서 4회기로 변경하였으며, 4회기에는 미래 하루일기를 그려서 진로를 성취한 미래의 모습을 상상하여 표현할 수 있도록 추가하였다. 시범운영 프로그램 회기별 주요내용은 아래 <표 32>와 같다.

<표 32> 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 시범운영 프로그램 회기별 주요 내용

회기	회기명	목표	프로그램 내용	
사전	O.T (60분)	프로그램 목적과 필요성을 이해한다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램 소개(목적, 방식 및 일정, 사전과제 등) 2. 청소년 발달 및 진로발달, 부모 역할 교육 3. 프로그램에 대한 부모/보호자 기대 확인 4. 집단 참여자 사전검사 실시 	
1	여행을 가볼까? (120분)	미래진로에 대한 관심과 진로탐색에 대한 동기를 부여한다. [관심]	도입	<ol style="list-style-type: none"> 1. 프로그램 목적과 내용 소개 2. 진행자 소개 3. 집단원 소개 4. 집단원과 함께 규칙 설정
			전개	<ol style="list-style-type: none"> 1. [‘여행에 가면’게임] 친밀감 형성 및 프로그램 이해 <‘진로 여행 로드맵’ 1단계(관심)로 이동> 2. [진로 여권 사진] 진로 관심 및 동기부여 <쉬는 시간> 3. [미래마인드맵] 미래에 대한 상상 및 표현

회기	회기명	목표	프로그램 내용	
			마무리	1. 전체적인 활동 소감 2. [진로 가계도] 과제 안내(부모님 직업, 역할 등 조사)
2	진로 여행을 준비하자! (120분)	나에 대해서 이해하고 미래 진로 모습에 대해서 탐색한다. [호기심]	도입	1. 인사 나누기 및 지난 회기 활동 소감 2. 프로그램 소개:“진로는 여행과 같은 것”리마인드 3. 돌아가면서 [진로 가계도] 과제 소감 4. 이번 회기 활동 안내 5. 지난 회기 작업한 진로 여권 확인(스티커 붙여줌)
			전개	<‘진로 여행 로드맵’ 2단계(준비)로 이동> 1. [진로 질문 주사위] 자신 및 미래 진로 탐색 <쉬는 시간> 2. [진로 여권] 자기이해 및 직업 이해 - 진로 여권 후속활동 : 이미지 표현하기
			마무리	1. 전체적인 활동 소감 공유 2. [나의 성장 일대기] 과제 안내(성장과정, 성취경험을 돌아보고 미래 모습 상상)
3	진로 여행, 어떻게 가야 할까? (120분)	진로결정 과정에 대한 주도적 계획 및 실천을 도모한다. [통제, 자신감]	도입	1. 인사 나누기 및 지난 회기 활동 소감 2. 프로그램 소개: “진로는 여행과 같은 것”리마인드 3. 돌아가면서 [나의 성장 일대기] 과제를 소개 및 소감 4. 이번 회기 활동 안내 5. 지난 회기 작업한 진로 여권 확인(스티커 붙여줌)
			전개	<‘진로 여행 로드맵’ 3단계(계획)로 이동> 1. [진로 여행북] 주도적 계획 - 1장. 30년 뒤 기대되는 나의 모습 풀라주 <쉬는 시간> 2. [진로 여행북] 주도적 계획 - 2장. 나의 버킷리스트 - 3장. 꿈 달성 타임라인 - 4장. 질문 리스트 3. [진로 여행북] 돌아가면서 발표
			마무리	1. 전체적인 활동 소감 2. [직업인과 e-mail로 만나는 여행] 과제 안내(관심분야 종사자에게 하고 싶은 질문 작성)
4	자, 진로 여행을 떠나보자! (120분)	진로결정에 대한 확신과 미래에 대한 낙관성을 가질 수 있도록	도입	1. 인사 나누기 및 지난 회기 활동 소감 2. 프로그램 소개:“진로는 여행과 같은 것”리마인드하기 3. 돌아가면서 [직업인과 e-mail로 만나는 여행] 과제를 소개하고 소감 나누기 4. 이번 회기 활동 안내하고 지난 회기 작업한 진로 여권 확인 후 스티커 붙여주기

회기	회기명	목표	프로그램 내용	
		<p>독려한다. [자신감, 헌신]</p>	<p>전개</p>	<p><‘진로 여행 로드맵’ 4단계(대처)로 이동> 1. [진로 여행자 보험카드] 장애물 확인 및 대처 연습 <쉬는 시간> <‘진로 여행 로드맵’ 5단계(시작)로 이동> 2. [진로 여권 사진] 진로 관심 변화 표현 3. [미래 하루 일기] 진로성취한 미래의 모습 상상 4. [진로 여권 비자] 서로에게 전하는 응원</p>
			<p>마무리</p>	<p>1. 전체 프로그램 과정에 대한 소감 2. 사후 검사 및 만족도 실시</p>

IV. 프로그램 평가

1. 시범운영 : 프로그램의 효과성 검증

가. 연구설계

본 연구에서는 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램의 효과성을 검증하기 위해 다음과 같이 연구를 설계하였다. 프로그램 시범운영에 참여한 청소년을 대상으로 진로개발역량척도(서미 외, 2021)와 진로적응성 척도(정지은, 2013)를 사전과 사후에 실시하여 프로그램 참여 후의 변화를 측정하였다. 사전-사후 검사와 함께 회기별 프로그램 만족도와 전체 프로그램 만족도를 수집하였다. 프로그램 만족도와 함께 시범 운영자의 평가내용을 토대로 프로그램 내용을 최종적으로 수정 및 보완하였다.

<표 33> 프로그램 효과성 검증을 위한 연구설계

집단구분	사전검사	실험처치	사후검사	평가
집단1, 2	O1	X1	O2	O3
운영자				O4

- O1: 사전검사(진로개발역량척도, 진로적응성척도)
O2: 사후검사(진로개발역량척도, 진로적응성척도, 사전검사와 동일)
O3: 참여자용 평가(프로그램 각 회기 및 전체 회기에 대한 만족도 조사)
O4: 운영자용 평가(프로그램 의견서)
X1: 실험처치(저연령 학교 밖 진로탐색 프로그램)

나. 연구방법

1) 연구대상

프로그램 시범운영에 참여한 저연령 학교 밖 청소년은 13명이었다. 이들은 경기도 용인시와 화성시에 있는 학교 밖 청소년 지원센터에 소속되어 있었다. 지역별로 1개의 집단씩 총 2개의 집단을 대상으로 프로그램을 실시하였는데 프로그램 운영 중 개인적인 사정으로 중도탈락한 1명을 제외한 12명의 청소년을 대상으로 프로그램이 운영되었다.

프로그램의 효과성 평가를 위해 사전-사후검사에 참여한 12명의 응답 중 성실히 응답하지 않은 청소년 2명의 결과를 제외한 총 10명의 검사 결과를 효과성 평가에 활용하였다. 연구대상자의 인구통계학적 배경은 <표 34>와 같다.

<표 34> 연구대상자 인구통계학적 배경

구분	대상자	이용시설유형	성별	나이(만)	지역
1	청소년1	학교 밖 청소년 지원 센터	남	13세(만 12세)	용인
2	청소년2	학교 밖 청소년 지원 센터	남	11세(만 10세)	용인
3	청소년3	학교 밖 청소년 지원 센터	남	12세(만 11세)	용인
4	청소년4	학교 밖 청소년 지원 센터	남	13세(만 12세)	용인
5	청소년5	학교 밖 청소년 지원 센터	남	13세(만 12세)	용인
6	청소년6	학교 밖 청소년 지원 센터	남	12세(만 11세)	용인
7	청소년7	학교 밖 청소년 지원 센터	남	14세(만 13세)	용인
8	청소년8	학교 밖 청소년 지원 센터	여	11세(만 10세)	화성
9	청소년9	학교 밖 청소년 지원 센터	여	15세(만 14세)	화성
10	청소년10	학교 밖 청소년 지원 센터	여	12세(만 11세)	화성
11	청소년11	학교 밖 청소년 지원 센터	남	14세(만 13세)	화성
12	청소년12	학교 밖 청소년 지원 센터	남	14세(만 13세)	화성

2) 측정도구

가) 진로개발역량 척도

본 연구에서는 참여자들의 진로 개발과 관련한 역량을 파악하기 위해 서미 외(2021)가 개발한 척도를 사용하였다. 진로개발역량척도는 크게 2개의 구인, 진로설계역량과 진로준비역량으로 구성되어 있다. 진로설계역량에는 자기이해, 직업이해, 진로탐색, 진로계획의 4가지 하위영역이 있고, 진로준비역량에는 낙관성, 지속성, 호기심, 유연성, 도전성, 의사소통의 6가지 하위영역이 있다. 진로설계역량 23문항, 진로준비역량 30문항으로 전체문항은 총 53문항으로 구성되어있으며 1점(‘전혀 아니다’)부터 5점(‘매우 그렇다’)까지 5점 Likert 척도로 구성되어있다. 점수가 높을수록 높은 진로개발역량을 가지고 있는 것을 의미한다. 서미 외(2021)의 연구에서 신뢰도 Cronbach’s α 는 진로설계역량 .95, 진로준비역량 .95으로 나타났으며, 본 연구에서의 신뢰도 Cronbach’s α 는 사전검

사에서 진로설계역량 .72, 진로준비역량 .87로 나타났고, 사후검사에서는 진로설계역량 .74, 진로준비역량 .96으로 나타났다.

나) 진로적응성척도

본 연구에서는 참여자들의 진로 적응성을 파악하기 위해 Savickas와 Porfeli(2012)가 개발하고 Tak(2012)이 번안한 후, 정지은(2013)이 수정한 CAAS(Career Adapt-Ability Scale)를 사용하였다. 이 척도는 4개의 하위요인(관심, 통제, 호기심, 자신감), 총 24문항으로 구성되어있으며, 정지은(2013)의 연구에서 신뢰도 Cronbach's α 는 .90으로 나타났다. 척도는 5점 Likert 척도로 '전혀 그렇지 않다(1점)' 부터 '매우 그렇다(5점)' 로 점수가 높을수록 높은 진로적응성을 가지고 있는 것을 의미한다. 본 연구에서의 신뢰도 Cronbach's α 는 사전검사에서 .77, 사후검사에서 .95로 나타났다.

3) 연구절차

프로그램의 효과성 검증을 위해 진행한 절차는 다음과 같다. 먼저, 9월 13일부터 9월 30일까지 시범 운영을 위한 집단 모집이 이루어졌다. 서울, 경기 지역에 있는 학교 밖 청소년 관련 기관에 공문을 발송하고 저연령 학교 밖 청소년이 많은 센터에는 우선으로 본 프로그램을 안내하여 참여를 독려했다. 최종적으로 경기도 용인시와 화성시에 있는 학교 밖 청소년 지원센터에 소속된 청소년 집단을 섭외하게 되었다.

시범운영은 2022년 10월 4일부터 2022년 10월 14일까지 참여를 희망한 12명의 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 실시하였다. 지역별로 총 2개의 집단(용인시 7명, 화성시 5명)이 운영되었으며, 집단별로 총 4회기, 회기당 2시간씩 운영되었다. 개발된 프로그램이 온라인 비대면 방식으로도 운영가능한지를 확인하기 위하여 총 4회기 중 1, 2, 4회기는 참여 대상자의 소속 센터에서 대면으로 실시되었고, 3회기의 경우 온라인 비대면 방식으로 진행되었다.

프로그램 시작 전에 참여자들에게 연구의 목적과 운영 절차에 대하여 안내하였고, 부모/보호자에게 서면을 통해 동의를 구한 후 우선을 통해 간단하게 사전 부모/보호자 OT를 실시하였다. 연구대상자의 프로그램 참여 후의 변화 정도를 측정하기 위하여 사전-사후 검사를 실시하였으며, 각 회기 및 전체 회기에 대한 만족도 설문을 실시하였다.

집단 운영은 집단 상담 경험이 풍부한 연구진 2인이 직접 실시하였으며, 집단 리더자는 상담심리 박사과정을 수료하거나 박사과정에 재학 중이다. 코리더는 박사 과정 중인 연구진 1인을 포함한 4명의 코리더가 프로그램 진행을 지원하였다. 프로그램 실시 후,

운영진의 평가의견을 반영하여 프로그램 수정에 활용하였다.

4) 연구방법

본 연구는 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램이 저연령 청소년의 진로개발역량과 진로적응성에 미치는 효과를 살펴보기 위해 프로그램 참여자 집단에 사전-사후 검사를 실시하고, SPSS 26.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램이 진로개발역량과 진로적응성에 미치는 영향을 살펴보기 위한 사전-사후검사 자료의 분석 절차는 다음과 같다.

첫째, 사전-사후검사 결과의 신뢰도 및 타당도를 확보하기 위해 불성실 응답을 제외하였다.

둘째, 프로그램 참여자의 인구통계학적 특성을 확인하기 위해 기술통계분석을 실시하였다.

셋째, 진로개발역량과 진로적응성의 척도 신뢰도를 확인하기 위해 Cronbach's α 를 산출하여 분석하였다.

넷째, 사전검사와 사후검사의 각 문항별 평균 점수의 변화를 확인하기 위해 기술통계 분석을 실시하였다.

다섯째, 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램의 진로개발역량과 진로적응성에 대한 효과성을 평가하기 위해 각 변인과 하위요인에 대한 대응표본 t-검정을 실시하였다.

5) 연구 결과

가) 저연령 학교 밖 청소년의 진로개발역량 변화 분석

<표 35> 진로개발역량에 대한 사전-사후검사 대응표본 t-검증

변수			N	평균(M)	표준편차(SD)	t	p
진로설계역량	사전		10	2.98	.14	-4.172	.002
	사후		10	4.04	.52		
진로준비역량	사전		10	3.13	.54	-2.787	.021
	사후		10	4.04	.71		
진로설계 자기 이해	사전		10	3.46	.49	-4.540	.001
	사후		10	4.38	.48		

변수			N	평균(M)	표준편차(SD)	t	p
역량	직업 이해	사전	10	3.10	.69	-4.883	.001
		사후	10	4.42	.47		
	진로 탐색	사전	10	2.62	.46	-2.825	.020
		사후	10	3.50	.73		
	진로 계획	사전	10	2.75	.69	-2.513	.033
		사후	10	3.86	.99		
진로 준비 역량	낙관성	사전	10	3.24	.53	-3.498	.007
		사후	10	4.12	.58		
	지속성	사전	10	2.84	.74	-3.051	.014
		사후	10	4.04	.78		
	호기심	사전	10	3.40	.94	-2.496	.034
		사후	10	4.30	.74		
	유연성	사전	10	2.90	.69	-1.948	.083
		사후	10	3.80	.98		
	도전성	사전	10	3.04	.72	-2.017	.075
		사후	10	3.82	.86		
	의사 소통	사전	10	3.34	.40	-2.645	.027
		사후	10	4.08	.66		
	진로개발역량 총계	사전	10	3.06	.47	-3.373	.008
		사후	10	4.04	.62		

* $p < .05$

<표 35>의 결과에 따르면, 진로개발역량 총계에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($t = -3.373, p < .05$). 구체적으로 살펴보면 진로개발역량 사후검사의 점수($M = 4.04, SD = .62$)가 사전검사 점수($M = 3.06, SD = .47$)보다 .98 증가한 것으로 나타나 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램이 진로개발역량 향상에 효과적으로 작용하였음을 알 수 있다. 하위요인 별로 살펴보면, 진로설계역량($t = -4.172, p < .05$)과, 진로준비역량($t = -2.787, p < .05$)이 통계적으로 유의미한 수준의 향상을 보였다. 진로설계역량에서는 자기이해($t = -4.540, p < .05$), 직업이해($t = -4.883, p < .05$), 진로탐색($t = -2.825, p < .05$), 진로계획($t = -2.513, p < .05$)에서 모두 통계적으로 유의미한 향상이 있었다. 진로준비역량에서는 낙관성($t = -3.498, p < .05$), 지속성($t = -3.051, p < .05$), 호기심($t = -2.496, p < .05$), 의사소통($t = -2.645, p < .05$)은 통계적으로

유의미한 향상을 보였으나, 유연성($t=-1.948, p>.05$)과 도전성($t=-2.017, p>.05$)은 통계적으로 유의미한 향상이 나타나지 않았다. 일부 하위 요인을 제외하고 전반적으로 저연령 학교 밖 청소년의 진로개발역량 향상에 효과성이 있는 것으로 볼 수 있다.

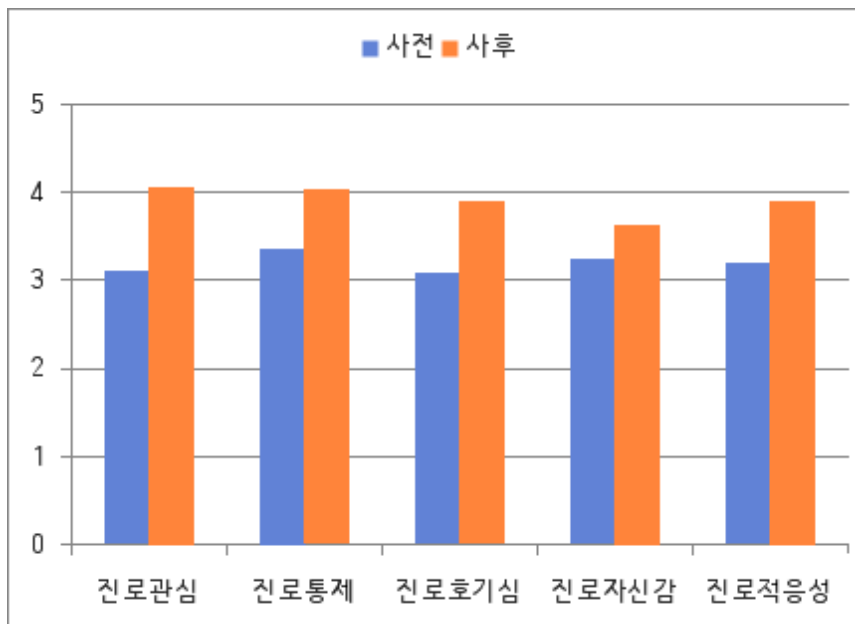
[그림 4] 진로개발역량에 대한 사전-사후 평균 비교

나) 저연령 학교 밖 청소년의 진로적응성 변화 분석

<표 36> 진로적응성에 대한 사전-사후검사 대응표본 t-검증

변수		N	평균(M)	표준편차(SD)	t	p
관심	사전	10	3.08	.68	-2.545	.031
	사후	10	4.05	.78		
통제	사전	10	3.35	.38	-2.739	.023
	사후	10	4.02	.75		
호기심	사전	10	3.07	.50	-2.588	.029
	사후	10	3.87	.78		
자신감	사전	10	3.22	.34	-1.276	.234
	사후	10	3.62	.95		
진로적응성 총계	사전	10	3.18	.38	-2.544	.031
	사후	10	3.89	.76		

<표 36>의 결과에 따르면, 진로적응성 총계에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다 ($t=-2.544, p<.05$). 진로적응성 사전검사의 점수($M=3.18, SD=.38$)보다 사후검사의 점수($M=3.89, SD=.76$)가 통계적으로 유의미하게 상승하였다. 프로그램을 통한 진로적응성의 향상을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 프로그램 실시 후 프로그램 참여자의 관심($t=-2.545, p<.05$)과 통제($t=-2.739, p<.05$), 호기심($t=-2.588, p<.05$)은 통계적으로 유의미한 향상이 나타났고, 자신감($t=-1.276, p>.05$)은 통계적으로 유의미한 향상이 나타나지 않았다. 이러한 결과는 본 프로그램이 전반적으로 저연령 학교 밖 청소년의 진로적응성 향상에 효과성이 있음을 의미한다.



[그림 5] 진로적응성에 대한 사전-사후 평균 비교

다) 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램의 효과성 평가 결과 요약

본 연구를 통해 실시된 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램은 만9세에서 만15세의 학교 밖 청소년들에게 진로개발역량과 진로적응성 향상에 효과적인 것으로 나타났다. 진로개발역량의 진로설계역량은 자기이해와 직업이해, 진로탐색, 직업계획 모두에서 유의미한 향상이 나타났고, 진로준비역량의 낙관성과 지속성, 호기심, 의사소통 영역에서도 유의미한 긍정적 효과를 확인하였다. 또한, 진로적응성도 유의미한 향상이 있는 것으로 확인되었다. 관심과 통제, 호기심 영역에서 유의미한 긍정적 효과를 확인하였다.

이러한 결과는 개발된 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램이 저연령(만 9-15세) 학교 밖 청소년들에게 자신의 진로를 설계하는 역량과 이를 준비하는 능력 및 급변하는 직업세계의 변화에 적응하는 능력인 진로적응성 향상에 효과적이라는 것을 의미한다.

2. 프로그램 참가자의 만족도

가. 참가자 만족도

프로그램의 참가자들에게 전체 프로그램 및 회기별(1~4회기) 만족도를 실시하였으며, 만족도는 5점 Likert 척도 응답 및 주관식으로 서술하도록 하였다. 전체 프로그램 만족도의 문항 구성은 <표 37>와 같다.

<표 37> 전체 프로그램 만족도 문항 구성

번호	문항
1	본 프로그램은 얼마나 재미있었나요?
2	본 프로그램의 전반적인 수준은 어땠나요?
3	본 프로그램은 얼마나 도움이 되었나요?
4	본 프로그램을 다른 사람에게 추천해주고 싶나요?

1번 문항은 “본 프로그램은 얼마나 재미있었나요?” 로, 5점 Likert 척도(1: 매우 재미없다 ~ 5: 매우 재미있다)로 측정하였다. 점수가 높을수록 프로그램이 매우 재밌었음을 의미하며, 본 프로그램 참가자들의 평균 점수는 4.6점으로 프로그램을 매우 재미있어했음을 의미한다. 1번 문항에 대한 응답은 <표 38>과 같다.

<표 38> 전체 프로그램 만족도 1번 문항에 대한 응답

매우 재미 없다 (1점)	재미 없다 (2점)	보통이다 (3점)	재미 있다 (4점)	매우 재미 있다 (5점)	평균 점수
0 (0)	0 (0)	1 (8.3)	3 (25.0)	8 (66.7)	4.6

2번 문항은 “본 프로그램의 전반적인 수준은 어땠나요?” 로, 5점 Likert 척도(1: 매우 어렵다 ~ 5: 너무 쉽다)로 측정하였다. 본 문항의 경우 프로그램의 수정을 고려한 문항으로, 참가자들이 생각하는 프로그램 난이도를 확인하기 위해 구성하였으며, 응답이 3점에 가까울수록 프로그램의 난이도가 적절했음을 의미한다. 참가자의 연령대에 따른 난이도의 차이를 확인하기 위해 초등연령대(만 9~12세)와 중등연령대(만 13~15세)의 평균 점수를 구분하여 산출하였다. 초등연령대(만 9~12세)의 평균 점수는 3.3점으로 초등연령대에게 프로그램 난이도가 적절하였음을 보여주고 있으며, 중등연령대(만 13~15세)의 평균 점수는 4점으로 프로그램 난이도가 다소 쉽다고 느끼는 것으로 나타났다. 2번 문항에 대한 응답은 <표 39>과 같다.

<표 39> 전체 프로그램 만족도 2번 문항에 대한 응답

연령대	매우 어렵다 (1점)	어렵다 (2점)	적절했다 (3점)	쉽다 (4점)	너무 쉽다 (5점)	평균 점수
초등 (만 9~12세)	0 (0)	0 (0)	6 (75.0)	2 (25.0)	0 (0)	3.3
중등 (만 13~15세)	0 (0)	0 (0)	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	4.0

3번 문항은 “본 프로그램은 얼마나 도움이 되었나요?” 로, 5점 Likert 척도(1: 전혀 도움이 되지 않는다 ~ 5: 매우 도움된다)로 측정하였다. 점수가 높을수록 프로그램이 매우 도움이 되었음을 의미하며, 본 프로그램 참가자들의 평균 점수는 4.3점으로 프로그램이 도움이 되었음을 보여주고 있다. 3번 문항에 대한 응답은 <표 40>과 같다.

<표 40> 전체 프로그램 만족도 3번 문항에 대한 응답

전혀 도움이 되지 않는다 (1점)	도움이 되지 않는다 (2점)	보통이다 (3점)	도움이 된다 (4점)	매우 도움이 된다 (5점)	평균 점수
0 (0)	0 (0)	2 (16.7)	4 (33.3)	6 (50.0)	4.3

4번 문항은 “본 프로그램을 다른 사람에게 추천해주고 싶나요?” 로, 5점 Likert 척도

(1: 매우 추천하지 않는다 ~ 5: 매우 추천한다)로 측정하였다. 점수가 높을수록 프로그램을 다른 사람에게 매우 추천해주고 싶음을 의미하며, 본 프로그램 참가자들의 평균 점수는 4.4점으로 본 프로그램을 다른 사람에게 추천하고 싶음을 의미한다. 4번 문항에 대한 응답은 <표 41>과 같다.

<표 41> 전체 프로그램 만족도 4번 문항에 대한 응답

매우 추천하지 않는다 (1점)	추천하지 않는다 (2점)	보통이다 (3점)	추천한다 (4점)	매우 추천한다 (5점)	평균 점수
0 (0)	0 (0)	2 (16.7)	3 (25.0)	7 (58.3)	4.4

다음으로 시범 운영에 참여한 저연령 청소년들의 의견을 자세히 듣기 위해 Likert 만족도 뿐 아니라 주관식 문항으로도 만족도 기술을 하도록 하였다. 1회기 프로그램 만족도는 <표 42> 같다. 구체적으로 살펴보면, 1회기 활동을 통해 ‘미래와 진로에 대해 알게 되었다’ 고 응답하였다. 가장 좋았던 활동으로 [미래 마인드맵] 활동이 가장 높은 응답률을 보였으며, ‘협동 작업 및 의견 공유가 가능하다’ 라는 점을 이유로 응답하였다. 뒤를 이어, [진로 여권 사진]과 [‘여행에 가면’ 게임]도 가장 좋았던 활동으로 응답하였다.

<표 42> 1회기 프로그램 만족도

문항	용인시	화성시
1회기 활동을 통해 새롭게 깨달은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 미래 직업 • 장래희망 • 미래 정보(AI) 	<ul style="list-style-type: none"> • 진로에 대한 깨달음 • 미래에 대한 상상 (2050년, 50년 뒤의 모습) • 기술의 발전
1회기 활동을 통해 느낀점 및 도움받은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 장래희망을 더 알게 됨 • 미래를 알게 됨 • 동기부여 	<ul style="list-style-type: none"> • 재미있었음(프로그램, 협동활동) • 미래 직업 고민 • 미래를 알게 됨
1회기 활동 중 가장 좋았던 활동 및 이유	<ul style="list-style-type: none"> • [미래 마인드맵]: 5명 -의견 공유 가능 • [진로 여권 사진]: 1명 -장래희망 공유 가능 • [‘여행에 가면’ 게임]: 1명 	<ul style="list-style-type: none"> • [미래 마인드맵]: 6명 -글쓰기 -협동 작업 -의견 공유 가능
1회기 활동 중 수정되었으면 하는 점	-	<ul style="list-style-type: none"> • 명확한 진로가 있는 사람을 위한 활동 추가

2회기 프로그램 만족도는 <표 43>과 같다. 구체적으로 살펴보면, 2회기 활동을 통해 ‘타인에 대한 이해, 더 깊은 자기이해, 진로 방향성에 대해 알게 되었다’ 고 응답하였다. 가장 좋았던 활동으로 최다 응답률을 얻은 프로그램은 [진로 질문 주사위]이었으며, ‘의견 공유가 가능하며 흥미로웠다’ 라고 응답하였다. 뒤를 이어, ‘그림을 통한 표현이 가능했다’ 라는 이유로 [진로 여권 후속활동]과 ‘생각 명료화 및 자기 이해(가치관)가 가능했다’ 라는 이유로 [진로 여권 사진]을 가장 좋았던 활동이라 응답하였다.

<표 43> 2회기 프로그램 만족도

문항	응인시	화성시
2회기 활동을 통해 새롭게 깨달은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 타인에 대한 이해(집단원) • 자기 이해 	<ul style="list-style-type: none"> • 자기 이해 • 재미있었음
2회기 활동을 통해 느낀점 및 도움받은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 더 깊은 자기 이해 	<ul style="list-style-type: none"> • 더 깊은 자기 이해 • 활동(진로 질문 주사위, 그림)을 통한 자기 이해(진로) • 진로 방향성 • 타인에 대한 이해(집단원)
2회기 활동 중 가장 좋았던 활동 및 이유	<ul style="list-style-type: none"> • [진로 질문 주사위]: 5명 <ul style="list-style-type: none"> - 다양한 의견 공유 가능 - 흥미로움 • [진로 여권 후속활동]: 1명 <ul style="list-style-type: none"> - 그림을 통한 표현 가능 • [진로 여권 사진]: 1명 <ul style="list-style-type: none"> - 생각 명료화 가능 	<ul style="list-style-type: none"> • [진로 여권 후속활동]: 2명 <ul style="list-style-type: none"> -타인에 대한 이해(집단원) -그림을 통한 표현 가능 • [진로 질문 주사위]: 2명 • [진로 여권 사진]: 1명 <ul style="list-style-type: none"> -자기 이해(가치관)
2회기 활동 중 수정되었으면 하는 점	-	<ul style="list-style-type: none"> • 관심 있는 직무 전문가가 될 수 있는 자세한 방법 안내 필요

3회기 프로그램 만족도는 <표 44>와 같다. 구체적으로 살펴보면, 3회기 활동을 통해 ‘진로의 다양성, 버킷리스트, 외부자원 인식, 구체적인 미래에 대해 고민할 수 있었다’ 고 응답하였다. 가장 좋았던 활동은 [나의 버킷리스트]와 [30년 뒤 나의 모습은?]이라 응답하였다. [나의 버킷리스트]를 가장 좋았던 활동이라 응답한 이유로, ‘계획을 구체화하며 이루고자 하는 다짐을 할 수 있었다’ 고 응답하였다. [30년 뒤 나의 모습은?]의 경우 ‘사진을 활용하는 점에서 흥미를 느꼈다’ 라고 응답하였다.

<표 44> 3회기 프로그램 만족도

문항	용인시	화성시
3회기 활동을 통해 새롭게 깨달은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 버킷리스트 • 진로에 대한 깨달음 • 진로의 다양성 -진로는 여러 개일 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 진로에 대한 이해 • 외부자원 인식 및 깨달음
3회기 활동을 통해 느낀점 및 도움받은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 버킷리스트 작성 • 하고 싶은 일 인식 • 구체적인 미래에 대한 고민 	<ul style="list-style-type: none"> • 진로에 대한 깨달음 • 진로(꿈)의 다양성
3회기 활동 중 가장 좋았던 활동 및 이유	<ul style="list-style-type: none"> • [나의 버킷리스트]: 4명 -흥미로움 -계획의 구체화 -이루고자 하는 다짐 • [30년 뒤 나의 모습은?]: 2명 -30년 뒤 상상 가능 	<ul style="list-style-type: none"> • [30년 뒤 나의 모습은?]: 3명 -사진 활용한 활동이 재미있음 • [나의 버킷리스트]: 1명
3회기 활동 중 수정되었으면 하는 점	<ul style="list-style-type: none"> • 생각할 수 있는 시간 부족 	-

4회기 프로그램 만족도는 <표 45>과 같다. 구체적으로 살펴보면, 4회기 활동을 통해 ‘새로운 미래, 진로(꿈)에 대한 이해, 진로 세분화 및 명확화, 다양한 진로 관련 정보를 얻을 수 있었다’ 고 응답하였다. 가장 좋았던 활동으로 [미래 하루일기], [진로 여권 서명(VISA)], [진로 여권 사진], [진로 여행자 보험카드]라 응답하였다. [진로 여권 사진]의 경우 ‘1회기와 4회기를 비교할 수 있다는 점이 좋았다’ 라고 응답하였으며, [진로 여행자 보험카드]는 ‘더 깊은 자기 이해가 가능했다’ 라는 점을 이유로 응답하였다.

<표 45> 4회기 프로그램 만족도

문항	용인시	화성시
4회기 활동을 통해 새롭게 깨달은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 새로운 미래 • 진로(꿈)에 대한 이해 	<ul style="list-style-type: none"> • 진로에 대한 이해 • 다양한 진로 관련 정보 • 명확한 진로(꿈)
4회기 활동을 통해 느낀점 및 도움받은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 장래희망 • 미래에 대한 다양한 고민 • 자기 이해 • 흥미로움 	<ul style="list-style-type: none"> • 진로에 대한 도움 • 진로 세분화 가능 • 응원
4회기 활동 중 가장 좋았던 활동 및 이유	<ul style="list-style-type: none"> • [미래 하루 일기]: 2명 • [진로 여행 입국허가 도장]: 1명 	<ul style="list-style-type: none"> • [진로 여권 서명(VISA)]: 1명 • [직업인과 e-mail로 만나는 여

문항	용인시	화성시
	<ul style="list-style-type: none"> • [진로 여권 서명(VISA): 1명 • [진로 여권 사진]: 1명 - 1회기와 4회기 비교 가능 • [진로 여행자 보험카드]: 1명 - 롤모델 영상이 재미있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 행: 1명 • [진로 여권 사진]: 1명 • [진로 여행자 보험카드]: 1명 - 더 깊은 자기이해 가능 • 모든 활동 만족: 1명
4회기 활동 중 수정되었으면 하는 점	-	<ul style="list-style-type: none"> • 회기가 짧음(아쉬움)

다음으로 프로그램에 대한 전반적인 의견은 <표 46>과 같다. 구체적으로 살펴보면, 새롭게 깨달은 점으로 ‘자기 이해, 미래 이해, 진로의 다양성 및 세분화, 명확한 진로’라 응답하였다. 느낀 점 및 도움받은 점으로 ‘혼자 생각했던 막연한 진로와 가까워짐을 느꼈으며 미래의 다양한 진로 가능성이 있음을 알게 되었다’고 응답하였다. 가장 좋았던 활동은 1회기[‘여행에 가면’ 게임], [미래 마인드맵], [2050 미래보고서], 2회기 [진로 질문 주사위], 3회기 [나의 버킷리스트], 4회기 [미래 하루 일기]라 응답하였다.

<표 46> 프로그램에 대한 전반적인 의견

문항	용인시	화성시
새롭게 깨달은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 자기 이해 • 명확한 진로 • 미래 이해 • 진로의 다양성 	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 취업 관련 정보 • 진로의 세분화 • 진로에 대한 흥미 • 자기 이해
느낀점 및 도움받은 점	<ul style="list-style-type: none"> • 타인에 대한 이해(집단원) • 미래 이해 • 장래희망 • 미래의 다양한 진로 가능성 	<ul style="list-style-type: none"> • 혼자 생각했던 막연한 진로와 가까워짐을 느낌 • 진로에 대한 이해 • 다양한 활동이 흥미로움
가장 좋았던 활동 및 이유	<ul style="list-style-type: none"> • [‘여행에 가면’게임](1회기): 4명 - 가장 재미있음 • [미래 마인드맵](1회기): 3명 	<ul style="list-style-type: none"> • [2050 미래보고서](1회기): 1명 • [진로 질문 주사위](2회기): 1명 - 진로를 진지하게 생각할 수 있었음 • [나의 버킷리스트](3회기) : 1명 - 존중받는 느낌을 받음 (리더자가 자신의 진로 정보를 미리 탐색해서 준비하는 리더자 태도) • [미래 하루 일기](4회기): 1명 • 모든 프로그램 만족: 1명

문항	응답시	화성시
아쉬웠던 점 및 이유	-	<표 46> 프로그램에 대한 전반적인 의견

나. 프로그램 운영진의 평가의견

프로그램 운영에 참여한 연구진은 평가회의를 통해 프로그램의 회기별 도움이 되었거나 개선되어야 할 점들에 대한 의견을 정리하였다.

1) 집단1 운영자 소견 정리

전반적으로 저연령 학교 밖 청소년들이 게임 및 다양한 활동을 통해 진로에 대해서 즐겁게 탐색하게 된 점, 미래의 직업에 대해서 이해하고 상상하게 한 점, 진로에 대해서 구체적으로 계획해보면서 진로를 구체화 한 점, 과제 활동으로 부모님이 진로탐색에 개입하게 한 점 등을 긍정적으로 평가하였다. 그러나 활동 진행과정에서 집단원들의 친밀도에 따라서 집단의 분위기와 적극성의 차이가 있다는 평가가 있었다. 또한, 연령과 진로에 대한 구체화 정도에 따라서 활동 시 소요되는 시간과 난이도의 차이가 나타난다는 평가가 있었다. 따라서 초반에 친밀감을 형성할 수 있는 활동과 집단원들끼리 소그룹으로 활동하는 시간이 필요할 것 같다는 의견과 진로를 탐색하는 과정에 초점을 두어 진로에 대한 구체화가 덜 된 집단원들에게도 참여를 독려하는 것이 좋겠다는 의견이 있었다. 필요한 경우 집단원들의 이해를 높이기 위해 진행자가 구체적인 예시를 제시하는 것이 좋겠다는 의견이 있었다.

프로그램 운영에 관해 각 회기별로 살펴보자면, 1회기 활동에서 [여행을 가면] 게임을 가장 재미있어 하여, 프로그램에 대한 이해와 친밀감 형성에 도움이 된 것으로 보인다. 미래의 생활과 직업의 정보를 제공하는 [미래 보고서]는 동영상을 활용하여 집중력과 흥미를 유발하였고 전반적인 회기 운영시간은 적절하였다. 2회기의 자기에 대한 이해와 진로에 대해서 작성해보는 [진로 여권] 활동은 연령대별로 난이도와 활동 시간의 차이를 보였다. 이에 [진로 여권] 활동에서 연령에 따른 차이를 반영한 활동으로 수정 및 보완이 필요한 것으로 보인다. 3회기에서는 [진로 여행북] 활동에서 아이들이 자신의 진로를 직업이 아닌 이루고 싶은 목표, 꿈, 가치관 등 보다 넓은 의미로 진로를 이해하게 되었다. 이에 자신이 원하는 진로가 뚜렷하지 않은 집단원들에게는 진로를 탐색할 수 있

는 기회를 준 것으로 보인다. 하지만, 활동지의 양이 많아 생각하는 시간이 충분히 제시 되지 않아 이에 대해서 아쉬움을 보이는 집단원들이 있었다. 따라서 활동의 양을 줄이고 충분히 생각하고 함께 이야기를 나누는 시간을 늘리는 것으로 수정이 필요하다. 또한, 관심분야 종사자에게 직접 메일을 보내보는 [직업인과 e-mail로 만나는 여행] 과제가 수행하기 어렵다는 집단원들의 의견이 많아 과제의 수정 및 보완이 필요할 것으로 보인다. 4회기는 교구재 활동, 미래에 대해서 상상해보는 활동, 1회기와 변화된 활동, 서로 응원하는 활동으로 전반적으로 진행되는 활동이 많아 집단 운영시간이 부족하였다. 이에 프로그램의 활동을 줄여 집중도를 높이고 전체적인 프로그램에 대한 소감과 경험을 나눌 수 있는 시간적 여유가 필요할 것으로 보인다.

전반적으로 본 집단의 참여한 저연령 학교 밖 청소년의 특성으로는 진로에 대한 탐색이 잘 이루어지지 않았으며, 이미 확정적으로 진로가 정해진 청소년과 진로에 대해서 막연함을 느끼는 청소년들로 구분되었다. 또한, 진로 선택에서 부모님의 직업에 영향을 많이 받은 것으로 보여, 이후 진로선택을 위해서 진로에 대한 꾸준한 탐색과 자기에 대해 이해할 수 있는 기회가 많이 제공될 필요가 있다.

2) 집단2 운영자 소견 정리

전반적으로 프로그램에 참여한 저연령 학교 밖 청소년들은 흥미를 가지고 적극적으로 프로그램에 참여하였다. 각 회기마다 교구재 및 다양한 매체를 활용하여 청소년들의 흥미를 유발할 수 있는 프로그램이 구성되어 참가자들의 흥미를 높이는 데 많은 도움을 준 것으로 사료된다. 각 회기별 동영상도 동기를 높이기 위해 적절했으며, 1회기 2050 PPT 내용, 디자인 및 여권 디자인 등도 참가자들의 흥미 및 관심을 높이는 것에 도움을 주었다. 2050 [미래 마인드맵] 활동을 많은 참가자들이 가장 좋았던 프로그램으로 선정하였는데, 본 활동을 통해 미래에 대한 막연함에서 관심을 두고 구체화할 수 있었던 것으로 보여진다. 2회기 [진로 질문 주사위] 활동도 자연스럽게 자신에 대한 생각을 하면서 자기 이해를 도모하는데 도움을 주었다는 피드백이 있었으며 그 외에도 다양한 활동이 골고루 재미있었던 활동으로 언급되었다. 참가자들의 태도도 센터의 권유로 비자발적으로 참여했던 참가자들이 2, 3, 4회기 회기가 거듭되면서 아이들은 프로그램 시작 전부터 일찍와서 본 회기를 기대하며 준비하는 모습을 볼 수 있었다.

운영시간은 적절하였으나 사전-사후 검사에 시간이 많이 소요되어 이는 본 회기가 아닌 별로 회기로 구성하여 실시하는 것을 권장할 필요가 있어 보인다. 3회기 활동은 온라인 회기로 운영되었는데, 이미 사전에 충분히 라포형성이 되어있던 상태이기에 진

행에 어려움은 없어 보였다. 온라인 회기에서 잡지를 활용하여 [진로 여행북] 1장에 30년 뒤 자신의 모습을 꼴라주로 표현해보는 활동을 할 때, 이미 충분히 잡지를 참가자들에게 제공을 했음에도 인터넷에서 사진을 다운받아서 꼴라주를 표현하는 것을 더욱 즐겁고 편안하게 여기는 모습도 인상적이었다. 이후 집단상담이 운영될 때 스마트폰이 아닌 PC나 노트북을 구비할 수 있는 환경이라면 잡지 없이 인터넷을 활용해도 충분히 진행이 가능할 것으로 보여진다.

또한 2회기에 [진로 여권] 활동에 경우 초등 연령대와 중등 연령대 참가자들의 수행 속도 및 수준에 차이를 보였다. 초등 연령대 청소년의 경우 적는 것에 대한 부담감을 보였으나 활동 자체에는 즐거움을 느꼈고, 중등 연령대 청소년의 경우는 수행을 빠르게 하며 가장 좋았던 프로그램으로 [진로 여권] 및 [진로 여권 후속활동]을 선택하기도 하다. 이에 2회기 [진로 여권] 활동지 구성을 연령대 별 2버전으로 차이를 두어 선택할 수 있도록 구성하는 것이 필요하다고 보인다. 3회기의 경우 [진로 여행북] 활동을 충분히 나눌 시간이 부족했는데, 4장을 과제로 변경하는 것을 고려해볼 필요가 있어보인다. 또한 부모/보호자의 관심도에 따라 과제 수행에도 차이가 있었다. 사전 OT 회기를 활용하여 부모/보호자 참여를 독려하되, 가정 환경 등을 고려하여 어려움이 있을 경우 과제에 너무 힘을 쏟지 않고 집단 리더자와 함께 하는 프로그램에 집중하면서 진행하는 것도 가능할 것으로 보인다.

마지막으로 전반적으로 본 집단의 참여한 저연령 학교 밖 청소년의 경우 연령의 다양화, 개개인의 특성, 환경이 다양하고 개성있는 친구들로 구성되어 있었음에도 참가자들이 흥미를 가지고 적극적으로 참여하면서 프로그램을 통해 자신의 진로를 구체화해나가는 변화를 보여주었다. 본 프로그램이 많은 저연령 학교 밖 청소년들의 진로탐색에 효과적으로 적용되기를 기대한다.

3. 최종 프로그램

가. 프로그램 수정 내용

프로그램에 대한 시범운영 결과, 프로그램 운영자의 소견과 참가자의 만족도의 의견을 반영하여 프로그램의 전반적인 활동의 난이도와 활동 진행 시간에 대한 수정과 보완을 진행하였다. 시범운영 후 프로그램의 수정은 다음과 같다. 2회기에 초등과 중등 연령

에 따라서 [진로 여권] 활동지에 내용을 기입하는데 난이도와 소요 시간의 차이를 보였다. 따라서 초등, 중등 2가지 버전으로 구분하여 기존의 활동지 문항의 수준을 낮춰서 초등용 활동지를 추가하여 초등용 2페이지, 중등용 3페이지로 수정하였다. 3회기의 [진로 여행북] 활동에서 자신의 미래를 생각해 보는 시간이 충분히 이루어졌으면 하는 요구를 기반으로 총 1-4장 중 4장의 활동지를 삭제하였다. 그리고 관심분야 종사자에게 직접 메일을 보내보는 과제인 [직업인과 e-mail로 만나는 여행] 과제가 수행하기 어렵다는 내용을 반영하여 [진로 여행북]의 4장의 활동지의 내용을 반영하여 수정하였다. 마지막으로, 4회기의 진로 및 미래의 변화를 확인하는 [진로 여권 사진]을 시간 부족으로 삭제하였다. 시범운영 후 수정된 프로그램 내용은 <표 47>과 같다.

<표 47> 시범운영 후 수정된 프로그램 내용

	시범운영 프로그램	시범운영 후 프로그램 수정
회기	내용	내용
2	<ul style="list-style-type: none"> • [진로 여권] 총 3 페이지 	<ul style="list-style-type: none"> • (추가) [진로 여권] 초등용 추가. 초등/중등 버전으로 구분됨. 중등용 3페이지, 초등용 2 페이지
3	<ul style="list-style-type: none"> • [진로 여행북] 총 4장 (1-4장) • [직업인과 e-mail로 만나는 여행] 관심 분야에 종사하는 사람에게 하고 싶은 질문을 작성해보고 실제로 e-mail로 보내는 과제 	<ul style="list-style-type: none"> • (수정) [진로 여행] 총 3장 (4장 삭제) • (수정) [롤모델과 e-mail로 만나는 여행] 롤 모델에게 하고 싶은 질문을 가상의 e-mail로 작성해보는 과제
4	<ul style="list-style-type: none"> • [진로 여권 사진] 1회기에서 사용한 아이콘 그림카드(물음표, 느낌표, 전구, 태양 등)를 이용하여 변화 확인 및 미래의 진로에 대한 기대 표현 	<ul style="list-style-type: none"> • (삭제) [진로 여권 사진]

나. 최종 프로그램 내용

본 연구의 최종 프로그램인 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 회기별 주요내용은 <표 47>과 같으며, 프로그램 회기별 목표 및 주요내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 사전회기

사전회기는 본 프로그램을 진행하기에 앞서 집단 참가자들과 부모님들이 프로그램의 목적과 필요성을 이해하는 것을 목표로 한다.

도입단계에서는 프로그램 진행자, 프로그램의 주제, 실시할 시간과 회기 수 등을 안내한다. “진로탐색은 여행과 같은 것”이라는 프로그램의 컨셉을 설명하고 프로그램의 원활한 진행을 위한 부모님들의 관심과 참여를 요청한다.

전개 단계에서는 부모님들의 프로그램 신청 동기와 함께 프로그램에 대한 기대를 파악한 후, 진로와 관련된 이론을 토대로 저연령 청소년들의 진로발달 특성과 진로적응에 대한 내용을 설명한다. 또한, 애착관계, 양육태도 등 진로발달을 위한 부모역할에 대한 교육을 실시한다. 이후에 각 회기별 구체적인 활동 내용과 함께 회기별로 부모님과 함께하는 과제에 대하여 설명한다.

마무리 단계에서는 질의응답을 통해 프로그램에 대한 부모님들의 이해를 돕고, 사전회기에 대한 소감을 나누며, 부모님들의 적극적인 참여를 독려한다.

부모/보호자 교육이 진행되는 동안 프로그램의 효과성을 파악하기 위해 집단 참가자들을 대상으로는 사전검사를 실시할 수 있다.

2) 1회기

1회기는 진로적응성의 5요인 중 [관심] 단계로, 미래 진로에 대하여 관심을 갖게 하고 진로탐색에 대한 동기를 부여하는 것을 목표로 한다.

먼저 도입부에서는 프로그램의 목적 및 진행 방법을 안내하고 지도자 및 참여자를 소개한 뒤, 집단 구성원들이 함께 집단의 규칙을 설정한다. 프로그램을 소개할 때 “진로탐색은 여행과 같은 것”을 안내하여 프로그램의 방향성과 진로탐색에 대한 이해를 돕는다.

전개 단계에서는 라포형성 게임으로 [여행에 가면]을 진행한다. [여행에 가면] 게임은 여행에 가면 어떤 것들이 필요한지에 대해서 리듬에 맞춰 돌아가면서 이야기를 해보는 것으로 진로에 대한 이해를 돕고 라포형성을 돕고자 한다. 집단 내 친밀감이 형성되면, 프로그램 진행 판 [진로 여행 로드맵]의 활용방법을 설명하고 1단계(관심)로 이동하여 [진로 여권 사진] 활동지를 활용해 현재 진로 하면 떠오르는 생각과 나의 모습을 그대로 표현하도록 한다. 이때, 그동안 진로에 대해 생각을 많이 해보지 않은 참여자들이 막막해할 수 있다. 그 막막함을 “?” 또는 “막막함”으로 있는 그대로 솔직하게 표현하도록 한다. 이러한 활동을 통해 진로 프로그램에 참여 동기를 높이고 흥미를 유발하고자 한다. 또한, 잠시 쉬는 시간 이후에는 미래에 대한 소개로 “2050년 우리 사회는 어떻게

변화할까?”, “2050년 서울에서 뉴욕까지 얼마나 걸릴까?” 등의 질문으로 미래에 대한 상상을 유발하고 미래에 대한 정보를 전달한다. 이후, 3-4명씩 한 조가 되게 소그룹으로 나눠서 미래에 있을 만한 직업이나 물건 등 미래 하면 떠오르는 것들을 마인드맵을 통해서 자유롭게 표현해 보고 함께 이야기를 나눠본다. 본 활동을 통해 미래에 대한 관심을 높이고자 한다.

마무리 단계에서는 회기에 대한 소감을 나누고 부모님과 함께하는 과제를 안내한다. 1회기 과제는 [진로 가계도] 과제로, 가족의 직업을 탐색하고 진로가치관, 일의 의미를 생각해볼 수 있는 활동이다.

3) 2회기

2회기는 진로적응성의 5요인 중 [호기심] 단계로, 자기이해와 미래의 진로 모습을 탐색하는 것을 목표로 한다.

도입부에서는 “진로는 여행과 같은 것”을 리마인드하여 동기를 유발하고 프로그램에 집중할 수 있도록 한다. [진로 가계도] 과제를 점검하고 소감을 나눈 후, 진로 여권(워크북)을 지참하였는지 확인하고 진로 여행 입국허가 도장을 받게 한 후 이번 회기 활동에 대하여 안내한다.

전개 단계에서는 ‘진로 여행 로드맵’ 2단계(준비)로 이동하여 공간에 둥근 형태로 모여서 [진로 질문 주사위] 활동 준비를 한다. [진로 질문 주사위]는 3가지 색상(파랑, 초록, 빨강) 면으로 이루어졌으며, 활동은 집단원들끼리 순서를 정해 굴리고 윗면에 나온 색상의 질문지를 뽑아 답해보는 방식이다. 파란색 질문지에는 진로정체감(흥미, 적성, 목표 등)에 대한 질문, 초록색 질문지에는 진로가치관에 대한 질문, 빨간색 질문지에는 진로준비역량에 대한 질문들이 적혀있다. [진로 질문 주사위] 활동 후, 나왔던 질문 중 가장 기억에 남거나 어려웠던 질문은 무엇인지 집단원들끼리 함께 이야기 나눈다. 이어지는 활동은 [진로 여권]으로 [진로 질문 주사위] 활동을 통해 이해한 자신의 현재 모습과 미래 진로에 대한 생각을 정리해보는 활동이다. [진로 여권]은 자기이해, 직업세계 이해 및 탐색, 준비와 진로 가치관에 대한 내용으로 구성되어있으며, 연령(초등/중등)에 따라 2가지 버전으로 구분하여 작성한다. 작업을 어려워하는 경우, 내용에 대한 구체적인 설명과 예시를 통해 활동을 독려한다. 작성이 완료되면, 2명씩 짝을 지어서 [진로 여권]의 내용을 공유하고 짝이 작성한 내용을 읽어보고 떠오르는 이미지를 그림으로 서로 그려주는 활동을 한다. 짝과 함께 이미지를 설명한 뒤, 각자 자신이 잘 표현된 부분, 다르게 표현한 부분에 대해서 이야기를 나눠본다. 본 활동을 통해 자기 이해와 자신의

진로에 대한 탐색과 이해를 돕고자 한다.

마무리 단계에서는 회기에 대한 소감을 나누고 부모님과 함께하는 과제를 안내한다. 2회기 과제는 [나의 성장 일대기]로 성장과정을 살펴보며 자신의 흥미, 적성, 능력 등을 탐색해볼 수 있는 활동으로 구성되어 있다.

4) 3회기

3회기는 진로적응성의 5요인 중 [통제]와 [자신감] 단계로, 진로결정 과정에 대한 주도적 계획과 실천을 도모하는 것을 목표로 한다.

도입단계에서는 2회기와 마찬가지로 “진로는 여행과 같은 것”을 리마인드하여 동기를 유발하도록 한다. [나의 성장 일대기] 과제를 점검하고 소감을 나눈 뒤, 진로 여권(워크북)을 지참하였는지 확인한다. 진로 여행 입국허가 도장을 받게 한 후에는 이번 회기 활동에 대해서 안내한다.

전개 단계에서는 ‘진로 여행 로드맵’ 3단계(계획)로 이동하여 [진로 여행북] 활동을 진행한다. [진로 여행북]은 책의 형태로 구성되며, 총 3장으로 구성된다. 1장은 ‘30년 뒤 나의 모습은?’으로 30년 뒤 떠오르는 나의 모습을 상상해보고 잡지에서 비슷한 사진과 이미지를 골라 자유롭게 붙여보는 콜라주 활동이다. 이후, 2장 작업 전에 [존고다드 꿈의 목록] 동영상을 시청하여 2장의 버킷리스트를 작성하는데 동기를 유발한다. 2장은 ‘나의 버킷리스트’로 이루고 싶은 꿈과 꿈을 이룰 목표 나이, 그 꿈을 이루기 위해 필요한 준비사항, 도움을 줄 수 있는 사람, 장애물 등을 작성하여 꿈 리스트를 구체적으로 적어볼 수 있도록 한다. 버킷리스트 중 가장 이루고 싶은 목표를 선택하게 하고 집단원들끼리 서로 공유하여 각자의 꿈을 응원하는 시간을 가진다. 3장은 ‘꿈 달성 타임라인’으로 작성한 버킷리스트 목록과 다른 집단원들의 아이디어를 참고하여 목표와 실천계획을 시간 순서에 따라 구체화해보는 활동이다. [진로 여행북]을 다 완성하면, 자신의 [진로 여행북]을 서로 소개하고 소감을 나눈다.

마무리 단계에서는 회기에 대한 소감을 나누고 부모님과 함께하는 과제를 안내한다. 3회기 과제는 [롤모델과 e-mail로 만나는 여행]로 내가 꿈꾸는 미래의 모습과 가까운 사람 혹은 관심 분야 사람에게 하고 싶은 질문을 생각해보고 가상의 e-mail을 작성해보는 것이다.

5) 4회기

4회기는 진로적응성의 5요인 중 [자신감]과 [헌신] 단계로, 진로결정에 대한 확신과 미

래에 대한 낙관성을 가질 수 있도록 독려하는 것을 목표로 한다.

도입 단계에서는 이전 회기와 마찬가지로 “진로는 여행과 같은 것” 리마인드하여 프로그램에 대한 동기를 유발한다. [롤모델과 e-mail로 만나는 여행] 과제를 점검하고 소감을 나눈다. 진로 여권(워크북)을 지참하였는지 확인하고 진로 여행 입국허가 도장을 받게한 후, 이번 회기 활동에 대해서 안내한다.

전개 단계에서는 ‘진로 여행 로드맵’ 4단계(대처)로 이동하여 [진로 여행자 보험카드] 활동을 진행한다. [진로 여행자 보험카드] 를 활용하여 진로 여행에서 우려되는 장애물을 생각하고 대안 방법을 생각하도록 돕고자 한다. [진로 여행자 보험카드]는 역경카드, 대처카드, 도움카드, 총 3가지의 종류로 구성되며, 각 카드의 활용방법은 다음과 같다. 먼저, 실제로 진로 여행을 하는데 우려되는 장애물(진로장벽)은 무엇인지 이야기를 나누고 역경카드에서 내가 생각하는 장애물(진로장벽)을 고르거나 직접 빈칸에 적어보게 한다. 그 다음, 대처카드에서 장애물(진로장벽)에 대처하고 해결하는데 필요한 역량을 고르거나 직접 빈칸에 적어보게 한다. 마지막으로 도움카드에서 문제해결에 필요한 역량을 향상하기 위해서 도움이 되는 정보(지원사업, 진로 관련 정보 찾는 방법, 사이트 등)를 골라본다. 각자 카드를 선택한 후, 집단원들끼리 서로 자신이 선택한 역경카드, 대처카드, 도움카드가 무엇인지 이야기 하고 피드백을 주고받는다. 또한, 자신이 선택한 역경카드, 대처카드, 도움카드에 대해 작성하고 집단원들이 선택한 도움카드 중 자신에게 도움이 되는 내용을 작성해본다. 본 활동을 통해 진로장벽을 확인하고 대안방법과 진로에 대한 정보를 획득함으로써 문제해결력과 미래에 대한 낙관성을 높이고자 한다.

[진로 여행자 보험카드] 활동이 다 마무리되면, 활동의 소감을 나누고, ‘진로여행 로드맵’ 5단계(시작)로 이동한다. 이 단계에서는 진로에 대한 기대를 표현하는 [미래하루 일기]활동을 진행한다. 꿈을 이룬 미래의 내가 어떤 하루를 보내고 있을지 상상해보고 그림일기로 작성해보도록 한다. 작성 후, 서로 [미래하루 일기]를 발표하고 응원의 의미로 [진로 여권 비자] 활동지에 집단원들끼리 서로를 응원하는 메시지를 적어본다. 본 활동을 통해 진로결정에 대한 확신과 자신감을 갖고 동기부여를 할 수 있도록 돕고자 한다.

마무리 단계에서는 회기 및 프로그램에 대한 전체 소감을 나눈 후, 사후검사를 실시한다.

<표 48> 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 최종 프로그램 회기별 주요 내용

회기	회기명	목표	프로그램 내용		시간
사전	OT	프로그램 목적과 필요성을 이해한다.	도입	1. 프로그램 진행자 및 프로그램 소개 - “진로는 여행과 같은 것”이라는 본 프로그램의 컨셉과 목표, 진행방식 및 일정 소개하기	5분
			전개	1. 프로그램 참여에 대한 기대 나누기 - 프로그램 신청 동기와 자녀 진로에 대한 생각, 프로그램에 대한 기대를 파악하기 2. 청소년 발달 및 진로발달에 대한 이해 - 진로 발달단계와 관련한 이론 내용 간략히 설명하기 3. 진로발달을 위한 부모/보호자 역할 교육 - 진로발달과 관련한 부모와의 애착, 양육태도의 중요성, 진로적응성 함양을 위한 부모/보호자의 역할 설명하기 4. 프로그램 활동 내용 및 과제 소개 - 각 회기별 주요활동과 부모/보호자와 함께하는 과제에 대해 설명하고 부모/보호자의 관심을 요청하기	40분
			마무리	1. 질의응답 2. 전체적인 활동 소감	15분
1회기	여행을 가볼까?	미래진로에 대한 관심과 진로탐색에 대한 동기를 부여한다. [관심]	도입	1. 프로그램 목적 소개 - “진로는 여행과 같은 것”이라는 것을 소개하며, 본 프로그램의 컨셉과 목표에 관해서 설명하기 2. 진행자 소개 3. 집단원 소개 4. 함께 규칙 정하기	20분
			전개	1. [‘여행에 가면 게임’] 친밀감 형성 및 프로그램 이해 돕기 - “시장에 가면 게임”의 변형. 여행에 가면 필요하거나 생각나는 것들(준비용품, 여행목적, 느낌 등)에 대해서 이어서 말하면서 게임을 진행하기 - 진행자가 게임에서 나온 것들에 대해 이야기하면서 진로를 이루는 과정도 이와 비슷하다고 연결지어서 언급하기	15분
				2. [진로 여권 사진] 진로 관심 및 동기부여하기 - 다양한 아이콘(물음표, 느낌표, 전구, 태양, 구름 등) 그림카드 중 ‘진로’하면 떠오르는 생각 또는 현재 나의 모습으로 느껴지는 것을 1-2개 선택해보기 - 선택한 아이콘으로 진로에 관한 나의 생각 또는 나의 현재 모습을 집단원들에게 소개하기	25분

회기	회기명	목표	프로그램 내용		시간
				쉬는 시간	10분
				3. [미래 마인드맵] 미래에 대한 상상 및 표현하기 - 진행자가 2050년 미래보고서PPT를 참고하여 미래 이야기(ex. 세계인구, 이동수단, 이산화탄소 배출량 등), 직업의 변천사 및 신생 직업에 대한 이야기를 전달하기 - 집단원들과 함께 미래 마인드맵 활동을 통해서 미래의 변화에 따라서 새롭게 생길 직업들을 생각해보기	30분
			마무리	1. 전체적인 활동 소감 2. [진로 가계도] 과제 안내(부모/보호자 직업, 역할 등 조사)	20분
2회기	진로 여행을 준비하자!	나에 대해서 이해하고 미래 진로 모습에 대해서 탐색한다. [호기심]	도입	1. 인사 및 지난 회기 활동 소감 나누기 2. 프로그램 목적 “진로는 여행과 같은 것” 재안내 기 3. [진로 가계도] 과제 발표하기 4. 이번 회기 활동 안내와 [진로 여권] 확인하기 (스티커 붙여줌)	25분
			전개	<‘진로 여행 로드맵’ 2단계(준비)로 이동> 1. [진로 질문 주사위] 나와 진로 탐색하기 - 3가지 색상으로 이루어진 [진로 질문 주사위]를 돌아가면서 굴려서 나온 색상 면의 질문지를 뽑아 나온 질문에 답하기 - 색상에 따른 질문 구성: 파란색-진로 정체감, 초록색-진로가치관, 빨간색-진로준비역량 - 활동에서 나왔던 질문 중 가장 기억에 남거나 어려웠던 질문은 무엇이었는지 이야기 나누고, 답하지 못했던 질문이 있다면 다시 대답을 해보거나 다른 집단원들의 의견 구하기	25분
				쉬는 시간	10분
				2. [진로 여권] 자기이해 및 진로 탐색하기 - [진로 여권] 2-3페이지의 나와 진로에 대한 내용 채우기(초등/중등 연령대 버전으로 구분됨) 3. [진로 여권- 후속활동] 빈칸에 채운 내용을 다른 집단원과 공유하고, 집단원이 적은 내용을 바탕으로 이미지 그려주기	40분
			마무리	1. 전체적인 활동 소감 나누기 2. [나의 성장 일대기] 과제 안내하기(성장과정, 성취경험을 돌아보고 미래 모습 상상)	20분
3		진로결정	도	1. 인사 및 지난 회기 활동 소감 나누기	25분

회기	회기명	목표	프로그램 내용		시간
회기	진로 여행, 어떻게 가야 할까?	과정에 대한 주도적 계획 및 실천을 도모한다. [통제, 자신감]	입	2. 프로그램 목적 “진로는 여행과 같은 것” 재안내하기 3. 돌아가면서 [나의 성장 일대기] 리마인드 4. 이번 회기 활동 안내와 [진로 여권] 확인하기 (스티커 붙여줌)	
			전개	<‘진로 여행 로드맵’ 3단계(계획)로 이동> 1. [진로 여행북] 주도적 계획 및 실천 도모하기 - 1장. 30년 뒤 기대되는 나의 모습: 30년 뒤 어떤 모습 일 것 같은지 (ex. ‘친구들과 같이 창업을 할 거예요, 제 이름으로 만든 책이 있었으면 좋겠어요, 디자이너의 꿈을 이루고 싶어요’처럼 직업, 가치 등의 내용이 담긴 모습) 콜라주로 표현하기	20분
				쉬는 시간	10분
				- 존고다드: 꿈의 목록 동영상 시청 - 2장. 나의 버킷리스트: 이루고 싶은 꿈과 꿈을 이룰 목표 나이, 그 꿈을 이루기 위해 필요한 준비사항, 도움을 줄 수 있는 사람, 장애물은 무엇인지 등을 작성하기 - 목표달성을 위한 응원: 버킷리스트 중 가장 이루고 싶은 목표를 선택하고 집단원들은 돌아가면서 응원 및 이루기 위한 아이디어를 칠판에 적거나 말하기 - 3장. 꿈 달성 타임라인: 버킷리스트 목록과 다른 집단원들의 아이디어를 참고하여 목표와 실천계획을 시간 순서에 따라 구체화하기 - 나만의 [진로 여행 북] 발표하기	45분
마무리	1. 전체적인 활동 소감 나누기 2. [롤모델과 e-mail로 만나는 여행] 과제 안내(롤모델에게 하고 싶은 질문 작성)	20분			
4회기	자, 진로 여행을 떠나보자!	진로결정에 대한 확신과 미래에 대한 낙관성을 가질 수 있도록 독려한다. [자신감, 헌신]	도입	1. 인사 및 지난 회기 활동 소감 나누기 2. 프로그램 목적 “진로는 여행과 같은 것” 재안내하기 3. [롤모델과 e-mail로 만나는 여행] 과제 발표하기 4. 이번 회기 활동 안내와 [진로 여권] 확인하기 (스티커 붙여줌)	25분
			전개	<‘진로 여행 로드맵’ 4단계(대처)로 이동> 1. [진로 여행자 보험카드] 장애물 확인하고 대처 연습하기 - 진로 여행자 보험자 카드(역경카드, 대처카드, 도움카드)를 활용하여 미래의 진로에서 우려되는 장애물을 생각하고 대안과 진로 탐색 정보를 모색하기 - 역경카드: 진로성취하는 데 우려되는 장애물로 구성됨. - 대처카드: 장애물에 대처하는 방안으로 구성됨.	30분

회기	회기명	목표	프로그램 내용	시간
			<ul style="list-style-type: none"> - 도움카드: 진로문제 해결을 위한 정보로 구성됨. - 고른 카드들을 집단원들과 공유하고 활동지에 적어 보기 	
			쉬는 시간	10분
			<‘진로 여행 로드맵’ 5단계(시작)로 이동> 2. [미래 하루 일기] 진로 성취한 미래의 모습 상상하기 <ul style="list-style-type: none"> - 꿈을 이룬 미래의 내 모습을 상상하여 한 장면을 그리고 간단하게 장면을 설명하는 글을 쓰기 - 집단원들에게 발표하고 소감 나누기 	20분
			3. [진로 여권 비자] 서로에게 전하는 응원하기 <ul style="list-style-type: none"> - 발표 후 서로의 비자 페이지에 돌아가며 응원 메시지를 작성하고 서명을 하여 서로를 격려하기 	10분
		마무리	1. 전체 프로그램 과정에 대한 소감 나누기 2. 사후 검사 실시와 만족도 검사 실시하기	25분

다. 사전-사후 효과성 평가 척도 수정 내용

본 연구에서 사용한 사전-사후 효과성 평가 척도의 문항(진로개발역량 검사 53문항, 진로적응성 척도 24문항, 총 77문항)이 많아 저연령 학교 밖 청소년이 실시하기에 어려움이 있었다는 연구진의 의견 및 프로그램 시범실시 기관의 피드백이 있었다. 이러한 의견과 피드백을 반영하여 사전-사후 효과성 평가 척도를 수정하였다. 수정된 사전-사후 평가 척도는 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램의 효과적 활용에 기여할 것으로 기대된다.

수정된 평가 척도는 진로개발역량검사(서미 외, 2021)의 진로설계역량 4가지 하위척도(자기이해, 직업이해, 진로탐색, 진로계획)와 진로준비역량 3가지 하위척도(낙관성, 지속성, 호기심), 총 38문항으로 구성된다. 이러한 하위척도 선정 기준은 다음과 같다.

첫째, 본 프로그램의 목표인 진로적응성 향상을 측정할 수 있는 가장 적합한 구인을 우선순위로 선정하였다. 진로적응성이란(Career adaptability)이란 미래 직업으로의 순조로운 전환을 위해 예측 가능한 과제에 대한 준비도와 미래 직업 환경의 변화로 인해 발생할 수 있는 예측 불가능한 상황에 대한 대처능력(Savickas, 1997)을 의미하기 때문에

이러한 내용을 반영할 수 있는 하위척도를 선정하였다.

둘째, 진로적응성의 5가지 영역을 각각 측정할 수 있는 진로개발역량검사의 하위척도를 선정하였다. 자신의 미래 직업에 대한 관심을 의미하는 진로적응성의 관심영역을 측정하기 위해서 진로개발역량검사의 호기심 하위척도를 선정하였다. 책임감 있는 태도로 자신의 진로를 주도적으로 결정하고 실천해 나가는 것을 의미하는 진로적응성의 통제영역과 헌신영역을 측정하기 위해서는 진로개발역량검사의 진로계획과 지속성 하위척도를 선정하였다. 자신과 직업환경이 서로 일치하는지에 대한 지속적인 호기심을 의미하는 진로적응성의 호기심 영역을 측정하기 위해서는 진로개발역량검사의 자기이해, 직업이해, 진로탐색 하위척도를 선정하였다. 미래의 불확실성이나 장벽을 극복할 수 있다고 믿는 확신의 정도를 의미하는 진로적응성의 자신감영역을 측정하기 위해서 낙관성 하위척도를 선정하였다.

셋째, 시범운영에서 사전-사후 효과성 평가 척도로 사용된 진로개발역량검사(서미 외, 2021)가 아닌 진로적응성 척도(정지은, 2013)의 경우, 문항이 진로와 관련된 문항이 아닌 일반적인 상황에 대한 문항으로 구성되어 있어 본 연구의 사전-사후 검사에서 뚜렷한 차이를 보여주지 못했다. 이에 진로적응성 척도는 제외하였다.

넷째, 진로준비역량 하위 척도 중 유연성, 도전성, 의사소통 하위척도를 삭제한 이유는 저연령 학교 밖 청소년이 향상시켜야 할 진로역량은 맞지만 본 프로그램의 목표와는 관련성이 낮아 삭제하였다.

다섯째, 따라서 최종적으로 선정한 7개의 하위요인 38문항은 참여 저연령 학교 밖 청소년들의 진로 적응성 변화를 측정하기에 가장 적합한 문항으로 사료된다.

라. 최종 사전-사후 효과성 척도

본 연구 프로그램의 사전-사후 효과성을 측정하기 위해 서미 외(2021)가 개발한 진로개발역량척도 10개 영역 중 프로그램 목표와 우선적으로 관련된 하위척도 7개 영역(유연성, 지속성, 의사소통 제외)으로 구성된 척도를 개발하였다.

진로적응성 향상 측정을 위해 관심요인은 진로개발역량척도 호기심 하위척도 5문항으로, 통제 및 헌신요인은 진로계획 8문항과 지속성 5문항 총 13문항, 호기심 요인은 자기이해, 직업이해, 진로탐색 각 5문항, 총 15문항으로, 자신감 요인은 낙관성 5문항으로 측정하였다. 전체문항은 총 38문항으로 이루어졌고, 각 문항은 1점(‘전혀 아니다’)부터 5점(‘매우 그렇다’)까지 5점 Likert 척도로 구성되어 있다. 점수가 높을수록 높은

진로적응성을 가지고 있는 것을 의미한다. 프로그램의 사전-사후 효과성 척도 구성은 <표 49>와 같다.

<표 49> 프로그램 사전-사후 효과성 척도 구성

구분	하위요인	하위척도	문항	문항수
진로적응성	관심	호기심	34-38	5
	통제 및 헌신	진로계획, 지속성	16-23, 29-33	13
	호기심	자기이해, 직업이해, 진로탐색	1-15	15
	자신감	낙관성	24-28	5
전체				38

위와 같은 과정을 통해, 최종적으로 본 프로그램 사전-사후 효과성 측정을 위한 진로 적응성 척도는 <표 50>과 같이 총 38개 문항으로 확정되었다. 각 문항은 5점 Likert 척도이다.

<표 50> 프로그램 사전-사후 효과성 척도 최종 문항

요인명	no	문항
관심	34	나는 새로운 경험을 하는 것에 관심이 많다.
	35	나는 새로운 것을 알아가는 것에 관심이 많다.
	36	나는 내가 몰랐던 직업을 발견하면 그 직업에 대해서 알고 싶어진다.
	37	나는 미래에 어떤 새로운 직업이 생겨날지 궁금하다.
	38	나는 진로선택에 도움이 될 수 있는 새로운 경험을 하는 데 관심이 많다.
통제 및 헌신	16	나는 진로목표를 달성하기 위해 자기관리(시간관리, 체력관리 등)를 하고 있다.
	17	나는 진로목표를 달성하기 위한 학습 계획을 실천한다.
	18	나는 진로목표 달성을 위한 계획을 종종 점검한다.
	19	나는 진로목표를 달성하기 위해 부족한 부분을 보완하고자 노력한다.
	20	나는 진로목표를 달성하기 위한 학습 계획을 종종 점검한다.
	21	나는 진로목표 달성을 위한 구체적인 계획을 세울 수 있다.
	22	나는 진로목표를 세우는데 방해가 되는 어려움을 해결해 나갈 수 있다.
	23	나는 내가 진로와 관련하여 내린 결정들이 잘 이루어졌는지 종종 점검한다.

요인명	no	문항
	29	나는 나의 진로목표 달성을 위해 꾸준히 노력하고 있다.
	30	나는 어려움이 있어도 나의 진로계획을 꾸준히 실천하고 있다.
	31	나는 어려운 상황에서도 나의 진로를 위해 끈기 있게 노력하고 있다.
	32	나는 어려운 상황에서도 꿈을 이루기 위한 활동을 지속하고 있다.
	33	나는 내가 원하는 사람이 되기 위해 꾸준히 노력하고 있다.
호기심	1	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.
	2	나는 나의 강점과 단점을 알고 있다.
	3	나는 내가 어떤 일이나 활동을 좋아하는지 알고 있다.
	4	나는 내가 어떤 일을 가치 있다고 생각하는지 알고 있다.
	5	나는 다양한 나의 특성(성격, 흥미, 적성 등)에 대해 알고 있다.
	6	나는 내가 희망하는 직업을 가지려면 어떤 능력과 지식이 필요한지 알고 있다.
	7	나는 내가 희망하는 직업이 어떤 일을 하는지 알고 있다.
	8	나는 내가 희망하는 직업을 가지려면 무엇을 해야 하는지 알고 있다.
	9	나는 내가 미래에 어떤 일을 하고 싶은지를 알고 있다.
	10	나는 내가 희망하는 직업을 갖기 위해 어떤 학교나 학과에 진학해야 하는지 알고 있다.
	11	나는 주변 사람들에게 진로와 관련된 정보를 종종 물어본다.
	12	나는 미래 직업 세계에 관한 정보를 종종 찾아본다.
	13	나는 다양한 진로 관련 체험활동에 종종 참여한다.
	14	나는 내가 희망하는 직업이 미래사회에서 필요한지 찾아보려고 노력한다.
	15	나는 진로결정을 위해서 다른 사람에게 조언을 구한다.
자신감	24	나는 나의 진로가 무궁무진하다고 생각한다.
	25	나는 내가 열심히 노력하면 진로와 관련하여 긍정적인 결과를 얻을 것이라고 생각한다.
	26	나는 나의 미래가 희망적이라고 생각한다.
	27	나는 나의 진로를 성공적으로 찾아갈 수 있을 것이라 생각한다.
	28	나는 위기도 기회가 될 수 있음을 알고 있다.

V. 요약 및 논의

1. 요약

본 연구에서는 저연령 학교 밖 청소년들의 진로적응성을 향상시킬 수 있는 진로탐색 프로그램을 개발하여 보급하고자 한다. 이를 위해, 문헌연구를 실시하고, 저연령 학교 밖 청소년과 현장전문가를 대상으로 포커스그룹 인터뷰를 실시하였으며, 전문가 자문 회의결과를 바탕으로 프로그램을 개발하였다. 프로그램 개발 후에는 시범운영을 하여 효과성을 검증하고 참가자 평가와 운영진 평가를 통해 프로그램을 보완하여 최종적으로 개발하였다. 프로그램 개발을 위해 김창대 등(2011)이 제안한 프로그램 개발모형을 적용하였으며 단계별로 진행된 내용은 다음과 같다.

먼저 기획 단계에서는 문헌연구와 현장 요구분석을 실시하였다. 문헌연구에서는 선행 연구를 중심으로 연구 대상인 학교 밖 청소년의 특성 및 진로발달, 기존에 개발된 프로그램에 대한 고찰이 이루어졌다. 현장 요구분석을 위해서는 개발될 프로그램 대상자인 저연령 학교 밖 청소년과 청소년을 현장에서 지도하는 현장전문가 집단을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 실시하였다. 저연령 학교 밖 청소년 대상 인터뷰를 통해서 진로 관련 일상 경험과 프로그램에 대한 요구를 파악하였고, 현장전문가 집단 대상 인터뷰를 통해서 기존 프로그램 운영 현황과 새로운 프로그램에 대한 현장에서의 요구사항을 파악하였다.

구성 단계에서는 기획 단계에서 파악한 저연령 학교 밖 청소년의 특성과 현장 상황을 고려하여 프로그램의 목표를 설정하고 구성원리와 운영원리를 도출했으며, 회기별 프로그램 내용을 구체화하고 프로그램 교구재를 개발하였다. 1차적으로 구성한 프로그램 내용에 대해서는 전문가 회의를 통해 자문을 구하였고 이를 반영한 프로그램 수정작업이 이루어졌다. 구성단계의 각각의 내용을 살펴보면 다음과 같다.

먼저 프로그램의 목표는 다음과 같다. 첫 번째 목표는 저연령 청소년이 자신의 미래를 생각해보고 깊은 관심을 갖는 것이다. 두 번째 목표는 참가자들이 자신과 미래에 대한 호기심을 가지고 적극적으로 탐구하는 태도를 갖는 것이다. 세 번째 목표는 만족할 만한 미래에 도달하고 진로를 성취하기 위해 행동, 감정, 태도를 통제를 경험하는 것이

다. 네 번째 목표는 진로 능력에 대한 자신감을 가지는 것이고, 다섯 번째 목표는 미래를 성취하기 위해 헌신(적극적 실천)을 하는 것이다.

프로그램의 구성원리와 운영원리는 다음과 같다. 먼저, 구성원리를 살펴보면 저연령 학교 밖 청소년들이 진로탐색에 대한 동기가 부족하고 자기이해와 진로에 대한 목표 및 계획 수립에서 어려움을 겪는다는 점을 고려하여 진로적응성의 개념을 적용하였다. 진로적응성의 하위요인인 관심, 통제, 호기심, 자신감, 헌신을 주제로 구성하였다. 기존 진로상담 프로그램과 차별성을 두기 위해 흥미 위주의 프로그램이 필요하다는 현장전문가의 의견을 수렴하고 진로 저연령 학교 밖 청소년의 경우, 진로 설정에 있어서 부모님의 영향을 많이 받는다는 점을 고려하여 부모/보호자 교육이 포함된 내용으로 프로그램을 구성하였다. 실질적인 운영원리는 만9세~15세에 해당하는 집단원의 인원수를 설정하여(6-8명 내외), 매뉴얼과 워크북을 활용하고, 주진행자와 보조진행자를 배정하여 운영하는 것으로 설정하였다.

이후 전문가 자문회의에서 제시된 의견을 반영하여 부모/보호자 교육이 포함된 사전회기와 참여자들의 흥미를 복돋울 수 있는 활동 및 부모님과 함께하는 과제를 추가하고 세부내용들을 보완하여 시범운영 프로그램을 구성하였다. 프로그램은 4회기(회기당 2시간)로 운영되었으며, 회기별 프로그램의 내용은 다음과 같다.

먼저 사전 회기에서는 프로그램의 목적과 필요성에 대한 이해를 돕기 위해 프로그램을 안내하고 청소년의 진로발달과 부모 역할에 대한 교육을 실시하고, 프로그램에 대한 부모/보호자의 기대를 확인하며, 동시에 집단 참여자에게 사전검사를 실시하는 것으로 구성하였다. 1회기에서는 진로에 대한 관심과 진로탐색에 대한 동기 부여를 하는 것을 목표로 하였다. 프로그램의 구조화 및 라포형성과 함께 진로에 대한 느낌과 미래에 대한 상상력을 발휘하는 활동을 구성하고 진로 가계도를 작성하는 과제를 제시하였다. 2회기에서는 자기이해와 진로를 탐색하는 것을 목표로, 진로 질문 주사위와 진로 여권을 활용하고 자신의 성장과정을 돌아보는 과제를 제시하였다. 3회기에서는 진로결정 과정에 대한 주도적 계획 및 실천을 도모하기 위해 진로 여행북을 작성하는 활동을 구성하고 관심분야 종사자에게 e-mail을 보내보는 과제를 제시하였다. 4회기에서는 진로결정에 대한 확신과 미래에 대한 낙관성을 가질 수 있도록 독려하는 것을 목표로 하였다. 본 연구에서 개발한 교구재인 진로 여행자 보험카드를 활용하여 진로장벽에 대처하는 방안을 모색하도록 하고 집단원들끼리 서로 응원의 메시지를 전달하며 사후 검사를 실시하는 것으로 마무리하였다.

실시 및 평가 단계에서는 위의 프로그램에 대하여 시범운영을 한 후, 사전 사후 검사

및 참여자 만족도 평가, 운영진 평가가 이루어졌다. 이를 통해 도출된 프로그램의 효과성에 대하여 논의해보면 다음과 같다.

먼저 첫째, 프로그램의 사전-사후의 결과는 다음과 같다. 사전-사후 검사로는 진로개발역량검사(서미 외, 2021)와 진로적응성 척도(정지은, 2013)를 통해 사전-사후의 변화를 살펴보았다. 먼저 진로개발역량검사의 경우 진로설계역량과 진로 준비역량으로 나뉘어 있는데 진로설계역량에 해당하는 자기이해, 직업이해, 진로탐색, 진로계획에 유의미한 향상이 나타났다. 진로준비역량 하위요인에서는 낙관성, 지속성, 호기심, 의사소통에서 유의미한 향상이 나타났다. 진로적응성 척도에서는 관심, 통제, 호기심 영역에서 유의미한 향상이 나타났다. 이러한 결과는 본 프로그램의 구성원리와 목표에 부합한다. 본 프로그램이 현장에 보급될 경우 저연령 학교 밖 청소년의 미래에 대한 관심을 유발하여 자기이해와 직업 세계에 대한 이해를 돕고 진로 계획을 세우고 실천하는 효과를 기대해 볼 수 있겠다. 특히 진로개발역량 척도와 진로적응성 척도에서 공통적으로 호기심이라는 영역에서 유의미한 결과가 도출되었는데, 진로 탐색에 대한 동기가 부족한 저연령 학교 밖 청소년에게 진로 탐색에 동기부여를 하는데 효과적일 수 있다고 판단된다.

둘째, 프로그램에 참여한 대상자들의 만족도 평가를 분석해보면 다음과 같다. 참여자들은 프로그램의 평가 영역(재미, 난이도, 도움이 된 정도, 추천하고 싶은 정도)에서 모두 전반적으로 만족스러웠다고 평가하였으며, 가장 좋았던 활동으로 [여행에 가면] 게임과 미래에 대해 탐색할 수 있는 활동을 기재한 응답이 많았다. 이는 진로탐색 과정을 여행과 연결하여 흥미를 유발한 본 프로그램의 취지와 부합하며, 사전-사후 검사에서 호기심과 낙관성에서 유의미한 결과가 도출된 것을 뒷받침할 수 있는 근거로 보인다. 본 프로그램이 현장에서 보급될 경우, 저연령 학교 밖 청소년의 호응을 얻으며 진로 탐색을 촉진할 수 있으리라 사료된다.

셋째, 본 프로그램 운영진들의 평가 의견과 수정사항을 살펴보면 다음과 같다. 운영진들 공통적으로 참여자들의 흥미를 체감할 수 있었으나, 진로발달 수준에 차이가 있었다는 의견이 제시되었다. 이에 따라 연령대별로 프로그램 활동지 내용을 일부 수정하고 참여자들이 어려워한 과제 내용을 일부 수정하였다. 이로써, 추후 프로그램 보급시에는 연령대 및 진로발달 수준에 따른 보다 효과적인 상담적 개입이 가능할 것으로 보인다.

끝으로 시범운영에서 실시한 사전-사후 효과성 평가 척도를 수정하여 추후 프로그램이 보급되었을 때 효과성을 확인할 수 있는 방안을 마련하였다. 본 연구에서 활용한 진로개발역량검사(서미 외 2021)와 진로적응성 척도(정지은, 2013) 문항을 검토하여 저연령층이 응답하기 용이하도록 문항수를 조절하고, 본 프로그램의 목표인 진로적응성 향상

과 관련성이 높은 문항을 선별하였다. 최종적으로 진로개발역량검사(서미 외, 2021) 10개 영역 중 7개의 하위척도인 호기심, 진로계획, 지속성, 자기이해, 직업이해, 진로탐색, 낙관성을 활용하여 본 프로그램에서 향상하고자 한 진로적응성의 5요인, 관심, 통제 및 헌신, 호기심, 자신감을 측정할 수 있도록 하였다.

2. 의의 및 제언점

본 연구에서 개발된 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램의 의의는 다음과 같다. 첫째, 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 한 진로탐색 프로그램을 개발했다는 점에서 의의가 있다. 2021년 학교 밖 청소년 지원법의 개정에 따라 저연령 학교 밖 청소년의 증가를 예상하며, 2015년 이후로 저연령 학교 밖 청소년의 비율은 꾸준히 증가하고 있는 추세이다. 하지만, 지금까지의 학교 밖 청소년을 대상으로 하는 프로그램 개발 연구에서 저연령 학교 밖 청소년을 대상으로 하는 진로 프로그램 등 지원이 매우 부족한 실정이다. 이에 본 연구의 프로그램은 저연령 학교 밖 청소년들이 자신의 진로를 탐색하고 설계해 나가는 데 도움을 줄 것이다.

둘째, 현장전문가 및 학교 밖 청소년을 대상으로 한 FGI 및 설문조사 그리고 문헌연구를 토대로 저연령 학교 밖 청소년 특성을 반영하여 프로그램 내용을 구성하였다. 특히, 저연령 학교 밖 청소년들은 부모의 영향을 많이 받는다는 FGI 결과와 학계 전문가의 의견을 수렴하여 사전 회기에서 부모/보호자 교육을 제공할 뿐 아니라, 부모/보호자와 함께할 수 있는 과제를 포함함으로써 부모를 긍정적인 자원으로 활용하고자 하였다. 다만, 부모/보호자 협조가 어려운 경우를 고려하여 매뉴얼 및 지도안에 대체 방안을 안내하였다.

셋째, 저연령 학교 밖 청소년의 특성을 고려하여 쉽고 재미있는 진로탐색 활동을 제공하여 프로그램에 대한 흥미와 동기를 유발하고자 하였다. 현장전문가들은 학교 밖 청소년 프로그램 운영 시 중도 탈락률이 높은 점과 프로그램에 대한 동기가 부족하다는 점을 가장 큰 어려움으로 제시하였다. 이러한 의견을 반영하여 청소년의 흥미와 동기를 유발할 수 있는 교구재를 개발하였으며, 프로그램 운영 시 게임, 영상, 미술매체 등을 활용하도록 함으로써 청소년들의 흥미를 고취시키고자 하였다.

넷째, 현장전문가에게 필요한 프로그램 개발 및 매뉴얼을 개발하였다. 현장전문가들을 위한 요구조사에서 프로그램 운영에 대한 전문성 부족에 대한 언급이 많아서 현장전

문가들이 체계적이고 효율적으로 활용할 수 있는 매뉴얼 및 지도안을 제시하였다.

다섯째, 센터의 운영적 측면(공간 확보의 어려움 등)을 고려하여 시공간적 제약을 최소화하고자 하였으며, 프로그램에 대한 접근성을 높이기 위하여 프로그램 온라인 실시도 가능하도록 구성하였다. 온라인 실시에 대한 운영 방식 및 지도 방안에 대해서는 매뉴얼 및 지도안에 각 회기 별로 자세히 제시하였다.

이러한 연구의 의의에도 불구하고 본 연구는 다소의 제한점을 가지고 있다. 이러한 제한점을 바탕으로 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다.

첫째, 시범 운영에 참여한 저연령 학교 밖 청소년의 인원 수가 많지 않고, 일부 지역에 편중되어 있어 지역에 따른 차이와 특이성을 담아내는 데 한계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 본 프로그램이 갖고 있는 연구 대상의 한계를 보완하여 보다 많은 청소년을 대상으로, 다양한 지역에서 실시해보고 그 효과성을 평가하고 보완하는 과정이 필요할 것이다.

둘째, 기간 내 시범운영 참여자 모집의 어려움으로 연령대(초등, 중등) 및 진로발달 수준(부모/보호자의 관심과 참여도, 자발성 여부, 직업 흥미도 등)을 구분하여 시범운영을 할 수 없었다. 후속 연구에서는 초등 연령대와 중등 연령대 뿐 아니라 진로발달 수준을 고려하여 운영한다면 훨씬 효과적인 적용이 가능할 것으로 보인다.

셋째, 연구설계에 있어 RCT(무선할당통제집단처치)를 하지 못한 제한점을 가지고 있다. 이 경우, 내·외적 타당도의 이슈가 발생할 수 있기에 후속 연구에서는 충분한 연구 대상자를 확보하여 RCT를 하여 효과성을 검증할 필요가 있다.

넷째, 프로그램 상용화에 대한 체계적인 교육이 필요하다. 저연령 학교 밖 청소년의 특성에 대한 이해와 진로탐색 프로그램의 효과적인 진행을 위해서는 프로그램 운영자를 대상으로 하는 연수가 이루어져야 할 것이다. 이를 통해서 실무자의 전문성을 강화할 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 강혜정 (2021). 진로적응모형의 적용 가능성 탐색: 한국 대학생과 대학원생을 대상으로. **진로교육연구**, 34(1), 25-41.
- 권점란 (2019). 의미치료집단상담 프로그램이 학교 밖 청소년의 삶의 목적수준, 스트레스 및 진로자기효능감에 미치는 효과. 안동대학교 대학원 석사학위논문.
- 김가연 (2020). 학교 밖 청소년의 학습된 무기력 극복을 위한 인문치료 프로그램의 개발 및 효과. **인문사회21**, 11(3), 53-68.
- 김범구, 조아미 (2013). 잠재계층분석 (LCA)을 이용한 학업중단 청소년의 유형과 특성. **한국청소년연구**, 24(3), 5-31.
- 김보람, 김봉환 (2015). 진로탐색집단상담프로그램이 학업중단청소년의 진로결정수준과 진로정체감에 미치는 효과. **진로교육연구**, 28(2), 1-22.
- 김복환, 홍석기, 하문선 (2019). 초기 청소년의 성장신념, 자기효능감 및진로성숙도의 중단적 관계. **학습자중심교과교육연구**, 19(5), 39-59.
- 김성기 (2012). 한국과 미국의 학업중단 현황 및 대책에 관한 비교연구. **초등교육연구**, 25(2), 141-160.
- 김성현 (2012). 진로의사결정 훈련 프로그램이 학업중단 청소년의 진로성숙도에 미치는 영향. **상담평가연구**, 5(2), 47-59.
- 김영희, 최보영, 이인희 (2013). 학교 밖 청소년의 생활실태 및 욕구분석. **청소년복지연구**, 15(4), 1-28.
- 김완수 (2013). 진로자립프로그램이 학업중단청소년의 진로성숙도 및 자립준비도에 미치는 효과. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정숙 (2017). 학교 밖 청소년의 진로결정 여부 및 진로준비행동에 영향을 미치는 요인. **미래청소년학회지**, 14(3), 27-49.
- 김창대, 김형수, 신을진, 이상희, 최한나 (2011). **상담 및 심리교육 프로그램 개발과 평가**. 서울: 학지사.
- 김희진, 장근영, 이동훈, 윤철경 (2020). **학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구III: 질적 패널조사를 중심으로**. 세종:한국청소년정책연구원
- 김희진, 백혜정 (2020). **학교밖청소년지원센터 운영모형 개발**. 세종:한국청소년정책연구원.
- 김희진, 서고운, 김미정, 류정희, 권지성 (2021). **학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구 IV: 질적 패널조사를 중심으로**. 한국청소년정책연구원.
- 김희진, 서고운, 김미정, 류정희, 권지성 (2021). **학교 밖 청소년 지역사회 지원방안 연구 IV: 질적 종단자료 심층분석보고서**. 한국청소년정책연구원.

- 김혜랑, 정애경 (2021). 초등 진로교육에서 진로적응성 개념의 적용 가능성 탐색. **진로교육연구**, 34(4), 83-103.
- 남부현 (2021). 학교 밖 청소년의 학업중단 관련 생태체계 속 삶의 경험연구. **문화교류와 다문화교육(구 문화교류연구)**, 10(1), 307-344.
- 노지혜, 문성호 (2019). 학교 밖 청소년의 진로 특성 및 진로성숙 예측요인. **청소년문화포럼**, 58.
- 명소연, 조진옥 (2016). 학교 밖 청소년의 학교 이탈과 이후 삶의 도전과 성장에 관한 질적 연구: 학교 밖 지원사업에 참여한 청소년을 대상으로. **청소년상담연구**, 24(2), 75-98.
- 문승태, 박미하, 양복만 (2012). 대학생의 인간관계와 학습의 자기주도성 및 진로적응성의 관계. **진로교육연구**, 25(3), 39-60.
- 문용선 (2020). **학교 밖 청소년의 자아탄력성의 증진을 위한 집단상담 프로그램 개발 및 효과 검증**. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 박경자 (2009). **진로집단상담이 학업중단 청소년의 진로성숙도에 미치는 효과**. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박근수, 김민 (2016). 학교 밖 청소년과 학업청소년의 건강상태 비교 연구. **청소년시설환경**, 14(2), 17-26.
- 박소현, 이수진 (2021). 학교 밖 위기청소년 개입에 대한 집단상담 연구 동향: 2002년~2020년 국내 학위논문 및 학술지 논문을 중심으로. **청소년학연구**, 28(1), 277-310.
- 박연심, 김주심, 전건이, 이영선 (2016). 대인관계문제해결 프로그램이 학교 밖 청소년의 자기효능감 및 분노조절에 미치는 효과. **교육치료연구**, 8(2), 219-236.
- 박정명 (2020). **학교 밖 청소년의 진로정체감 향상을 위한 집단상담 프로그램개발**. 교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 박지은 (2018). **강점기반 진로코칭 프로그램이 학업중단 청소년의 자아탄력성, 진로성숙도 및 진로장벽에 미치는 효과**. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박지현, 황미영 (2017). 학교 밖 청소년의 진로장벽과 진로준비행동의 관계에서 자아정체감의 조절효과. **청소년학연구**, 24(3), 1-24.
- 박지현 (2018). 학교 밖 청소년을 위한 동기강화 집단상담 프로그램 효과 검증. **학습자중심교과교육연구**, 18, 569-590.
- 백혜정, 송미경, 신정민 (2015). **학교 밖 청소년 지원 정책 체계화 방안 연구**. 한국청소년정책연구원 연구보고서. 세종:한국청소년정책연구원.
- 서미, 이동혁, 정지희, 김지혜, 조수빈, 김재은, 정혜윤 (2021). **학생 진로역량개발 검사 도구 개발 최종보고서**. 부산:한국청소년상담복지개발원.
- 심현아 (2020). 학교 밖 청소년의 진로장애가 진로탐색행동에 미치는 영향: 자아존중감, 우울의 매개효과. **학습자중심교과교육연구**, 20(1), 529-550.
- 양미진, 지승희, 이자영, 김태성 (2007). **아동 청소년상담: 학업중단청소년의 사회적응력향**

- 상을 위한 캠프프로그램 개발연구. **상담학연구**, 8(4), 1657-1675.
- 여성가족부 (2015). **2015년도 청소년사업안내(III)**.
- 여성가족부 (2022). **2021 청소년백서**. 서울:여성가족부.
- 여성가족부 (2022). **학교 밖 청소년 실태조사**. 서울:여성가족부.
- 오은경 (2014). 학교밖 청소년 유형별 사회적지지, 진로준비행동, 사회적 배제 및 우울 간의 차이. **청소년시설환경**, 12(2), 65-80.
- 유현실 (2013). 진로탄력성 개념에 대한 이론적 검토와 성인 진로상담에 대한 시사점. **상담학연구**, 14(1), 423-439.
- 윤철경, 류방란, 김선아 (2010). **학업중단현황 심층분석 및 맞춤형 대책 연구**. 서울: 교육과학기술부.
- 윤철경, 유성렬, 김신영, 임지연, 엄아람, 최은희 (2013). **학업중단 청소년 패널조사 및 지원방안 연구 I**. 한국청소년정책연구원 연구보고서, 1-368.
- 윤철경, 서정아, 유성렬, 조아미 (2014). **학업중단 청소년의 특성과 중단 후 경로: 학업중단 청소년 패널조사**. 한국청소년정책연구원 연구보고서. 세종:한국청소년정책연구원.
- 윤철경, 성운숙, 최홍일, 유성렬, 김강호 (2017). **학교 밖 청소년 이행경로에 따른 맞춤형 대책 연구 II**. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 이경상, 조혜영 (2005). 학업중단 청소년들의 진로설정 및 준비실태에 관한 연구. **진로교육연구**, 18(2), 41-64.
- 이숙영, 남상인, 이재규 (1997). **중도탈락학생의 사회적응 상담정책 개발 연구**. 청소년 대화의 광장.
- 이재창 (1992). 진로탐색 프로그램의 활용. **대학생활연구**, 10, 19-36.
- 이현림 (2007). **진로상담**. 서울: 양서원.
- 임은실, 이제순 (2018). 학교 밖 청소년의 NLP 진로집단미술치료 프로그램이 진로성숙도 및 진로준비행동에 미치는 영향. **예술심리치료연구**, 14(4), 305-333.
- 임현정 (2022). 초기청소년의 진로성숙도 변화 추이 및 영향요인 탐색. **교육과학연구**, 53(1), 133-153.
- 임효진, 한지은, 김정수, 선혜연 (2016). 청소년의 진로경험 및 부모지지가 진로성숙도의 중단변화에 미치는 동시 및 지연효과. **상담학연구**, 17(5), 289-306.
- 임효진, 김정수 (2017). 진로성숙도의 변화와 관련된 교육포부와 독서활동의 동시지연효과. **초등교육연구**, 30(1): 147-168.
- 장정임 (2009). 진로상담 프로그램이 학교밖청소년의 진로성숙도 및 진로자기효능감에 미치는 효과. **교육과학연구**, 11(2): 141-163.
- 정용선, 김선희 (2015). 집단미술치료가 학교 밖 청소년의 자아정체감과 자아존중감에 미치는 효과. **청소년학연구**, 22(6), 105-130.
- 정은미, 유형근, 조용선 (2012). 중도탈락 중학생의 진로성숙도 향상을 위한 집단상담 프로

- 그램 개발. **진로교육연구**, 25(4), 93-115.
- 정지은 (2013). **대학생의 진로적응성과 사회적지지, 자아존중감 및 자기주도학습의 인과적 관계**. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 정철영 (1997). **진로지도의 의의와 실태**. [KEDI] 교육개발, 0-0.
- 조규필, 정경은 (2016). **취약청소년의 자립준비도 분석 -두드림 프로그램 참여자를 중심으로-**. **청소년학연구**, 23(3), 267-292
- 조선경 (2017). **학교 밖 청소년의 부모 및 또래지지와 진로준비행동의 관계에서 자기격려의 매개효과**. 명지대학교 대학원 박사학위논문.
- 조수민, 안은미, 정익중 (2020). **학교밖 청소년의 진로장벽 유형과 사회적 낙인감 간의 관계**. **청소년복지연구**, 22(3), 201-228.
- 조아미, 이진숙 (2014). **학업중단 청소년의 생활과 욕구**. **청소년학연구**, 21(7), 145-170.
- 조아미, 임정아, 이지연, 김남은 (2018). **학교 밖 청소년 지역사회 지원모델 개발을 위한 기초조사**. 한국청소년정책연구원 연구보고서. 세종:한국청소년정책연구원.
- 조정미, 김미점, 김장희 (2018). **교류분석 재결단 프로그램이 학교 밖 청소년의 사회불안과 생애목표에 미치는 효과**. **재활심리연구**, 25(3), 525-542.
- 주금옥 (2002). **정규교육 중도탈락 청소년의 진로장애 지각에 관한 탐색 연구**. 이화여자대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 주동범, 이현철, 김광석, 이원석 (2020). **중학생의 진로성숙도에 영향을 미치는 요인에 대한 중단적 연구: 부산교육중단연구(BELS)를 중심으로**. **교육치료연구**, 12(2), 209-224.
- 주영신 (2007). **보호관찰청소년의 재범 후 삶에 관한 근거이론연구**. 조선대학교 대학원 박사학위논문.
- 직업능력개발원 (2017). **학교 부적응 청소년을 위한 진로상담(지도) 매뉴얼**.
- 최동선, 이상준 (2009). **학교중단 청소년을 위한 진로개발 지원 방안**. 한국직업능력개발원.
- 최인재, 이경상, 김정숙, 장근영 (2015). **2015 학교 밖 청소년 실태조사**. 서울:여성가족부
- 최지은, 이지원, 정다빈, 이지원, 이해나 (2020). **학교 밖 청소년의 심리·사회적 발달궤적과 성인초기 적응 여부에 따른 차이**. **한국심리학회지: 발달**, 33(1), 37-52.
- 하여진 (2021). **학교 밖 청소년들의 생활시간 활용양상에 따른 잠재프로파일분석**. **한국청소년연구**, 32(2), 329-353.
- 한국청소년상담원 (2004). **학교밖청소년의 이해 및 개입 방향**. 학교밖청소년지원센터 운영보고대회 자료집. 서울:한국청소년상담원.
- 한국교육개발원 교육통계서비스 (2021). **2021년 교육통계연보 초등학교, 중학교, 고등학교 학업중단 현황**. <https://kess.kedi.re.kr/index>.
- 한국청소년정책연구원 (2019). **[서울특별시-서울특별시교육청 공동 세미나] 서울 학교 밖 청소년 실태와 정책 진단, 그리고 미래**.
- 황세영, 조성화 (2015). **학교 밖 청소년을 위한 지속가능발전교육 프로그램 개발**. 한국청

소년정책연구원 연구보고서, 1-158.


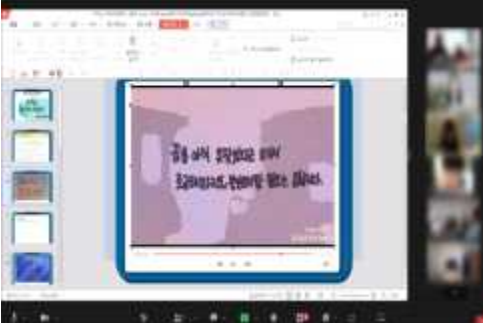






- Ginzberg, E., Ginsburg, S., Axelrad, S. & Herma, J. (1951). *Occupational Choice: An Approach to a General Theory*. New York: Columbia University Press.
- Ginzberg, E. (1972). Toward a theory of occupational choice: *A restatement* *Nurse*, 25, 124-135.
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription and compromise: A developmental theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling psychology*, 28(6), 545-579.
- Hartung, P. J., Porfeli, E. J., & Vondracek, F. W.(2008). Career adaptability in childhood. *The Career Development Quarterly*, 57(1), 63-74.
- Savickas, M. L. (1997). Career adaptability: An integrative construct for lifespan, life-space theory. *The Career Development Quarterly*, 45(3), 247-259.
- Savickas, M. L. (2005). *The theory and practice of career construction*. In Brown, S. D. & Lent, R. W. (Eds), *career development and counseling: putting theory and research to work*, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Savickas, M. L., Nota, L., Rossier, J., Dauwalder, J. P., Duarte, M. E., Guichard, J., & Van Vianen, A. E. (2009). Life designing: A paradigm for career construction in the 21st century. *Journal of Vocational Behavior*, 75(3), 239-250.
- Savickas, M. L. & Porfeli, E. J. (2011). Revision of the career maturity inventory: The adaptability form. *Journal of Career Assessment*, 19(4), 355-374.
- Savickas, M. L., & Porfeli, E. J. (2012). Career Adapt-Abilities Scale: Construction, reliability, and measurement equivalence across 13 countries. *Journal of Vocational Behavior*, 80(3), 661-673.
- Savickas, M. L. (2013). *Career construction theory and practice*. In R. W. Lent & S. D. Brown (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (2nd ed), (pp. 147-183). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Super, D. E. (1969). Vocational development theory: Persons, positions, and processes. *The Counseling Psychologist*, 1(1), 2-9.
- Super, D. E. (1990). *A life span, life-space approach to career development*. In D. Brown, & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development* (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Tak, J. K. (2012). Career Adapt-Abilities Scale-Korea Form: Psychometric properties and construct validity. *Journal of Vocational Behavior*, 80, 712-715.

부 록

1. 프로그램 시범운영 활동사진
 2. 사전-사후 효과성 척도(시범운영 실시)
 3. 최종 사전-사후 효과성 척도
 4. FGI 질적 인터뷰 질문지(현장전문가용)
 5. FGI 질적 인터뷰 질문지(청소년용)
 6. 현장전문가 요구조사 설문지
 7. 청소년 요구조사 설문지
 8. 시범운영 질적 만족도 조사 설문지
 9. 시범운영 양적 만족도 조사 설문지
-

[부록 1] 프로그램 시범운영 활동사진

회기	용인시	화성시
1		
		
2		
		

회기	용인시	화성시
3		
		
4		
		

[부록 2] 사전-사후 효과성 척도(시범운영 실시) 진로개발역량검사

<진로설계역량>

다음의 질문은 여러분의 진로를 건강한 방식으로 계획하고 효과적으로 실천해 나아가는지를 묻고 있습니다. 각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오. 각 문항에 대해서 1점은 '전혀 아니다,' 2점은 '아니다,' 3점은 '그저 그렇다,' 4점은 '그렇다,' 5점은 '매우 그렇다'를 의미합니다.

1. 자기이해

※ 자기이해란?

- 진로와 관련된 자신의 특성에 대해서 이해하는 역량을 의미합니다.

문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1 나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 나의 강점과 단점을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 내가 어떤 일이나 활동을 좋아하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 내가 어떤 일을 가치 있다고 생각하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 다양한 나의 특성(성격, 흥미, 적성 등)에 대해 알고 있다.	①	②	③	④	⑤

2. 직업이해

※ 직업이해란?

- 관심 있는 직업에 대해 이해하는 역량을 의미합니다.

문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1 나는 내가 희망하는 직업을 가지려면 어떤 능력과 지식이 필요한지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 내가 희망하는 직업이 어떤 일을 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 내가 희망하는 직업을 가지려면 무엇을 해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 내가 미래에 어떤 일을 하고 싶은지를 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 내가 희망하는 직업을 갖기 위해 어떤 학교나 학과에 진학해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤

3. 진로탐색

※ 진로탐색이란?
- 진로와 관련된 다양한 정보를 탐색하고 활용하는 역량을 의미합니다.

문항	전혀 아니다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1 나는 주변 사람들에게 진로와 관련된 정보를 종종 물어본다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 미래 직업 세계에 관한 정보를 종종 찾아본다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 다양한 진로 관련 체험활동에 종종 참여한다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 내가 희망하는 직업이 미래사회에서 필요한지 찾아보려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 진로결정을 위해서 다른 사람에게 조언을 구한다.	①	②	③	④	⑤

4. 진로계획

※ 진로계획이란?
- 진로목표를 달성하기 위한 계획을 수립하고 구체적인 행동으로 실천하는 역량을 의미합니다.

문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1 나는 진로목표를 달성하기 위해 자기관리(시간관리, 체력관리 등)를 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 진로목표를 달성하기 위한 학습 계획을 실천한다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 진로목표 달성을 위한 계획을 종종 점검한다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 진로목표를 달성하기 위해 부족한 부분을 보완하고자 노력한다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 진로목표를 달성하기 위한 학습 계획을 종종 점검한다.	①	②	③	④	⑤
6 나는 진로목표 달성을 위한 구체적인 계획을 세울 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7 나는 진로목표를 세우는데 방해가 되는 어려움을 해결해 나갈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8 나는 내가 진로와 관련하여 내린 결정들이 잘 이루어졌는지 종종 점검한다.	①	②	③	④	⑤

<진로준비역량>

다음의 질문은 여러분의 진로를 효과적으로 준비하고 관리하는지를 묻고 있습니다. 각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오. 각 문항에 대해서 1점은 '전혀 아니다,' 2점은 '아니다,' 3점은 '그저 그렇다,' 4점은 '그렇다,' 5점은 '매우 그렇다'를 의미합니다.

1. 낙관성

※ 낙관성이란?
- 자신의 미래와 진로에 대해서 긍정적인 관점을 유지하는 역량을 의미합니다.

	문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 나의 진로가 무궁무진하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 내가 열심히 노력하면 진로와 관련하여 긍정적인 결과를 얻을 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 나의 미래가 희망적이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 나의 진로를 성공적으로 찾아갈 수 있을 것이라 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 위기도 기회가 될 수 있음을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤

2. 지속성

※ 지속성이란?
- 진로를 준비하는 과정에서 실패나 좌절에도 불구하고 진로목표를 위한 노력을 지속해가는 역량을 의미합니다.

	문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 나의 진로목표 달성을 위해 꾸준히 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 어려움이 있어도 나의 진로계획을 꾸준히 실천하고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 어려운 상황에서도 나의 진로를 위해 끈기 있게 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 어려운 상황에서도 꿈을 이루기 위한 활동을 지속하고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 원하는 사람이 되기 위해 꾸준히 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤

3. 호기심

※ 호기심이란?

- 미래와 직업세계에 대해 관심을 갖고, 새로운 기회를 지속적으로 탐색하는 역량을 의미합니다.

문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1 나는 새로운 경험을 하는 것에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 새로운 것을 알아가는 것에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 내가 몰랐던 직업을 발견하면 그 직업에 대해서 알고 싶어진다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 미래에 어떤 새로운 직업이 생겨날지 궁금하다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 진로선택에 도움이 될 수 있는 새로운 경험을 하는 데 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤

4. 유연성

※ 유연성이란?

- 불확실한 상황에서 자신의 태도와 행동을 적응적으로 변화시키는 역량을 의미합니다.

문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1 나는 진로 계획에 변화가 생기더라도 유연하게 대처할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 계획대로 되지 않아도 유연하게 대처한다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 목표 달성이 어려울 때 계획을 상황에 맞게 수정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 잘못된 진로 선택을 했더라도 나중에 진로를 수정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 변화에 잘 적응할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

5. 도전성

※ 도전성이란?

- 결과가 분명하지 않은 상황에서도 계획을 행동으로 옮기는 역량을 의미합니다.

	문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 주변 사람이 어렵다고 이야기해도 나에게 진 로 계획에 의미가 있다면 시도해 본다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 진로계획을 실행하는 과정에서 예상과 다른 결과가 생기더라도 시도하는 것은 의미가 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 결과가 불확실하더라도 희망하는 진로에 도 전해본다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 직업에서의 성공이 보장되지 않을지라도 희 망하는 진로를 추구한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 희망하는 진로를 달성하기 위해 잘 모르는 분 야에 도전한다.	①	②	③	④	⑤

6. 의사소통

※ 의사소통이란?
- 다른 사람을 이해하고, 자신의 의사를 효과적으로 전달하여, 타인과 협력하는 역량을 의
미합니다.

	문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 다른 사람들의 의견을 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 상대방과 다른 의견을 이야기할 때 상대방 의 기분이나 입장을 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 다른 사람의 의견을 이해하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 다른 사람의 마음을 공감할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 여러 사람과 일할 때 서로 존중하며 의견을 나눈다.	①	②	③	④	⑤

진로적응성 척도

※ 다음은 여러분이 진로를 찾아가는데 활용할 수 있는 능력들에 관한 문항입니다.

꼼꼼히 읽고 자신의 모습과 가장 가까운 란에 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	(나는) 나의 미래 모습을 상상하곤 한다.					
2	(나는) 현재 나의 선택이 나의 미래를 만든다는 것을 알고 있다.					
3	(나는) 내가 원하는 미래를 위한 준비를 하고 있다.					
4	(나는) 나의 목표를 이루기 위해 필요한 교육 및 진로와 관련된 활동들이 무엇인지 알고 있다.					
5	(나는) 나의 목표를 어떻게 달성할 것인지 계획하고 있다.					
6	(나는) 나의 진로에 대해 관심을 갖고 있다.					
7	(나는) 긍정적인 태도를 유지한다.					
8	(나는) 내 스스로 결정을 내린다.					
9	(나는) 나의 행동에 책임을 진다.					
10	(나는) 나의 신념을 지키며 산다.					
11	(나는) 나 자신을 믿는다.					
12	(나는) 나에게 적합한 선택을 한다.					
13	(나는) 나를 둘러싼 주변 환경을 탐색한다.					
14	(나는) 나의 성장을 위한 기회를 찾는다.					
15	(나는) 선택을 하기 전에 여러 대안들을 살펴본다.					
16	(나는) 일을 처리할 때 다양한 방법들을 고려해본다.					
17	(나는) 내가 가지고 있는 문제에 대해 깊이 탐색한다.					
18	(나는) 새로운 일(기회)을 접하면 호기심이 생긴다.					
19	(나는) 주어진 과제를 효율적으로 수행할 수 있다.					
20	(나는) 내게 주어진 일을 잘 처리할 수 있다.					
21	(나는) 새로운 스킬(기술)을 잘 배울 수 있다.					
22	(나는) 내 능력을 발휘할 수 있다.					
23	(나는) 난관을 잘 극복할 수 있다.					
24	(나는) 문제를 잘 해결할 수 있다.					

- 성실하게 응답하여 주셔서 감사합니다. -

[부록 3] 최종 사전-사후 효과성 척도

다음의 질문은 여러분의 진로를 건강한 방식으로 계획하고 효과적으로 실천해 나아가는지를 묻고 있습니다. 각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오. 각 문항에 대해서 1점은 '전혀 아니다,' 2점은 '아니다,' 3점은 '그저 그렇다,' 4점은 '그렇다,' 5점은 '매우 그렇다'를 의미합니다.

문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
1 나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2 나는 나의 강점과 단점을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3 나는 내가 어떤 일이나 활동을 좋아하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4 나는 내가 어떤 일을 가치 있다고 생각하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
5 나는 다양한 나의 특성(성격, 흥미, 적성 등)에 대해 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
6 나는 내가 희망하는 직업을 가지려면 어떤 능력과 지식이 필요한지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
7 나는 내가 희망하는 직업이 어떤 일을 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
8 나는 내가 희망하는 직업을 가지려면 무엇을 해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
9 나는 내가 미래에 어떤 일을 하고 싶은지를 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
10 나는 내가 희망하는 직업을 갖기 위해 어떤 학교나 학과에 진학해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
11 나는 주변 사람들에게 진로와 관련된 정보를 종종 물어본다.	①	②	③	④	⑤
12 나는 미래 직업 세계에 관한 정보를 종종 찾아본다.	①	②	③	④	⑤
13 나는 다양한 진로 관련 체험활동에 종종 참여한다.	①	②	③	④	⑤
14 나는 내가 희망하는 직업이 미래사회에서 필요한지 찾아보려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
15 나는 진로결정을 위해서 다른 사람에게 조언을 구한다.	①	②	③	④	⑤
16 나는 진로목표를 달성하기 위해 자기관리(시간관리, 체력관리 등)를 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
17 나는 진로목표를 달성하기 위한 학습 계획을 실천한다.	①	②	③	④	⑤
18 나는 진로목표 달성을 위한 계획을 종종 점검한다.	①	②	③	④	⑤
19 나는 진로목표를 달성하기 위해 부족한 부분을 보완하고자 노력한다.	①	②	③	④	⑤
20 나는 진로목표를 달성하기 위한 학습 계획을 종종 점검한다.	①	②	③	④	⑤

21	나는 진로목표 달성을 위한 구체적인 계획을 세울 수 있다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 진로목표를 세우는데 방해가 되는 어려움을 해결해 나갈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 내가 진로와 관련하여 내린 결정들이 잘 이루어졌는지 종종 점검한다.	①	②	③	④	⑤

다음의 질문은 여러분의 진로를 효과적으로 준비하고 관리하는지를 묻고 있습니다. 각 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 √ 표시해 주십시오. 각 문항에 대해서 1점은 '전혀 아니다,' 2점은 '아니다,' 3점은 '그저 그렇다,' 4점은 '그렇다,' 5점은 '매우 그렇다'를 의미합니다.

	문항	전혀 아니 다	아니 다	그저 그렇 다	그렇 다	매우 그렇 다
24	나는 나의 진로가 무궁무진하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 내가 열심히 노력하면 진로와 관련하여 긍정적인 결과를 얻을 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 나의 미래가 희망적이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 나의 진로를 성공적으로 찾아갈 수 있을 것이라 생각한다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 위기도 기회가 될 수 있음을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
29	나는 나의 진로목표 달성을 위해 꾸준히 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
30	나는 어려움이 있어도 나의 진로계획을 꾸준히 실천하고 있다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 어려운 상황에서도 나의 진로를 위해 끈기 있게 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
32	나는 어려운 상황에서도 꿈을 이루기 위한 활동을 지속하고 있다.	①	②	③	④	⑤
33	나는 내가 원하는 사람이 되기 위해 꾸준히 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
34	나는 새로운 경험을 하는 것에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
35	나는 새로운 것을 알아가는 것에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
36	나는 내가 몰랐던 직업을 발견하면 그 직업에 대해서 알고 싶어진다.	①	②	③	④	⑤
37	나는 미래에 어떤 새로운 직업이 생겨날지 궁금하다.	①	②	③	④	⑤
38	나는 진로선택에 도움이 될 수 있는 새로운 경험을 하는데 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤

[부록 4] FGI 질적 인터뷰 질문지(현장전문가용)

[도입 질문]

1. 현 소속, 학교 밖 청소년 진로 프로그램에 참여한 경력 등 간단한 자기소개를 부탁드립니다.

[소개질문]

2. 학교 밖 청소년 대상 진로 프로그램 진행 경험
 - 2-1. 학교 밖 청소년 진로 프로그램과 관련된 주요한 경험은 무엇이 있으실까요?
 - 2-1-1. 대상 연령대가 어떠했나요?
 - 2-1-2. 진행 회기 및 프로그램 내용은 어떤 것이었나요?
 - 2-1-3. 실시 방식(온라인/오프라인)에 따른 참여도는 어떠했나요?
 - 2-1-4. 활용한 매체(도구)가 있나요?(있다면 어떤 도구를 사용하셨을까요?)
 - 2-1-5. 효과성 검증이 있었다면 어떤 식으로 이루어졌나요?

[전환질문]

3. 학교 밖 청소년의 진로 탐색 및 프로그램 운영 현황
 - 3-1. 현장에서 느끼는 학교 밖 청소년 진로 프로그램 개발 필요성과 효과성은 어떠한가요?
 - 3-2. 진로 탐색이 어려운 학교 밖 청소년의 특성은 무엇일까요?
 - 3-3. 현장에서 진로 지도를 할 때 어려운 점이 있으시다면 무엇인가요?

[주요질문]

4. 저연령 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발에 대한 의견
 - 4-1. 소속 센터의 저연령 청소년 비율은 어느 정도 인가요?
 - 4-2. 프로그램의 구성 요소는 어떤 것이 들어가야 할까요?
 - 4-3. 운영하기에 적절하다고 생각되는 회기수는 몇 회기일까요?
 - 4-4. 적절한 실시 방법과 형태는 무엇일까요?
 - 4-5. 활용성이 높다고 판단되는 도구가 있을까요?
 - 4-6. 효과성 검증에 대한 의견이 있으실까요?

[마무리 질문]

5. 기타 제안사항 및 프로그램 보급 관련 의견
 - 5-1. 그 밖에 저연령 학교 밖 청소년 진로 프로그램 개발에 제안점과 현장에서의 요구는 무엇일까요?
 - 5-2. 프로그램 보급에 대한 제안을 해주신다면 어떤 것이 있을까요?

[부록 5] FGI 질적 인터뷰 질문지(청소년용)

[도입 질문]

1. 최근 진로에 대한 생각을 해본 경험이 있나요?

[전환질문]

2. 일상 관련 질문

- 2-1. 하루 일과를 어떻게 보내고 있나요?
- 2-2. 미래를 위해 노력하고 있는 시간이 있나요?
- 2-2. 요새 관심사는 무엇인가요?
- 2-3. 어떤 고민을 하고 있나요?
- 2-4. 고민이나 어려움이 있을 때 어떻게 하나요?(내적·외적지지 자원이 있는지 확인)
 - 2-4-1. (혼자 고민하는 경우) 나만의 해결방법이 있나요?
있다면 어떤 방법이 있을까요?
 - 2-4-2. (누군가와 고민을 나누는 경우) 누구와 고민을 나누나요?

[주요 질문]

3. 진로 관련 질문

- 3-1. 진로 탐색을 위해 하고 있는 것이 있나요?
 - 3-1-1. 무엇을 하고 있나요?
 - 3-1-2. 탐색하려고 할 때 어려운 점은 무엇일까요?
- 3-2. 진로탐색 프로그램 참여한 적이 있나요?
 - 3-2-1. 가장 기억에 남았던 프로그램은 무엇인가요?
 - 3-2-2. 좋았던 점은 무엇인가요?
 - 3-2-3. 아쉬웠던 점은 무엇인가요?
- 3-3. 저연령 학교 밖 청소년 진로 탐색을 위해 어떤 프로그램이 있으면 좋을까요?
 - 3-3-1. 어떤 내용이 들어갔으면 좋겠나요?
 - 3-3-2. 어느 정도 시간이 적절하다고 생각되나요?
 - 3-3-3. 어떠한 형식으로 수업을 받고 싶나요?

[마무리 질문]

4. 새로운 학교 밖 청소년 진로탐색 프로그램 개발에 제안하고 싶은 부분은 무엇인가요?

[부록 6] 현장전문가 요구조사 설문지

안녕하세요. 건국대학교 일반대학원 교육학과 연구팀입니다.
먼저 바쁘신 와중에 소중한 시간을 내주셔서 감사합니다.

본 설문은 저연령(만9세-15세) 학교 밖 청소년의 진로탐색 프로그램 개발을 위한 수요조사로, 학교 밖 청소년 현장전문가 분들의 의견을 반영하여 학교 밖 청소년들에게 실질적인 도움을 줄 수 있는 프로그램을 개발하고자 합니다. 이 연구는 자발적으로 참여 의사를 밝히신 분에 한하여 진행되며 다음 내용을 신중히 읽어보신 후 참여 의사를 밝혀주시기를 바랍니다.

1. 연구 주제: 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로프로그램 개발
2. 연구 참여 대상: 현장전문가 150명 내외, 청소년 150명 내외
3. 연구 참여 내용: 설문을 통한 수요조사
4. 연구 기간 : 2022. 6. 28 - 2022. 11. 30.
- 설문조사: 2022. 8. 4. - 2022. 9. 18.
5. 연구 참여 보상: 스타벅스 커피1잔 디저트 기프트콘
6. 연구 참여 중지 또는 철회 가능. 철회의 경우 불이익 없음.
7. 귀하가 제공한 정보 보호: 책임연구원 및 연구자만 접근가능하며, 책임연구자 연구실 내 보관 될 것임

나는 본 연구의 설명문을 읽었으며, 이 연구에 참여하는 것에 대하여 자발적으로 동의합니다. 그리고 나는 이 연구에서 얻어진 나에 대한 정보를 현행 법률과 규정이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하고 처리하는데 동의합니다. 나는 언제라도 이 연구의 참여를 철회할 수 있고 이러한 결정이 나에게 어떠한 해도 되지 않을 것이라는 것을 압니다. 나는 본 연구의 참여를 희망하며, 이를 온라인 동의 절차를 통해 확인합니다.

본 설문지는 크게 22문항으로 구성되어 있으며, 설문 응답에는 10분~15분 정도 소요될 수 있습니다. 설문 문항들은 정답이 있는 것이 아니니, 평소 현장에서 느끼시는 대로 솔직하게 응답해주시면 됩니다.

설문에 참여해주셔서 감사합니다.

이름: 이 동 혁 dhlee@konkuk.ac.kr / 김 재 은 vivid8279@hanmail.net

1. 귀하가 종사하고 있는 소속과 직책을 적어주십시오. (예: ○○상담센터, 상담원 등)
()

2. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남성
- ② 여성

3. 귀하의 생년월일을 기재해 주십시오.

()

4. (학교 밖 청소년) 상담 분야 경력을 표기하여 주십시오.

- ① 3년 미만
- ② 3년 이상~5년 미만
- ③ 5년 이상~8년 미만
- ④ 8년 이상

5. 학교 밖 청소년 대상 집단상담 프로그램을 운영한 경험이 있습니까?

(집단상담 외 운영하신 프로그램이 있으면, 기타에 적어주십시오.)

- ① 있다
- ② 없다
- ③ 기타:

6. 기존의 학교 밖 청소년 대상 진로 집단프로그램에서 주로 다루었던 연령대를 적어 주십시오.

()

7-1. 기존의 학교 밖 청소년 대상 진로 관련 프로그램 시행 후, 유의미한 결과(효과)가 있었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 효과가 없었다
- ② 별로 효과가 없었다
- ③ 보통이다(잘 모르겠다)
- ④ 어느 정도 효과가 있었다
- ⑤ 큰 효과가 있었다

7-2. 위 문항에서 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

(예: 효과가 있었던 이유는 ~ 이다 / 효과가 없었던 이유는 ~ 이다)

()

8. 기존에 학교 밖 청소년 대상으로 집단프로그램을 운영하며 알게 된 대상자들의 가장 큰 어려움은 무엇이었습니까?

- ① 기초 생활 관리 어려움(예: 수면, 식사, 건강 등)
- ② 정서적 어려움(예: 무기력감, 우울감, 위축감 등)
- ③ 가족관계 어려움
- ④ 또래관계 어려움
- ⑤ 진로관련 어려움
- ⑥ 학업에 대한 어려움
- ⑦ 경제적 어려움
- ⑧ 기타:

9. 학교 밖 청소년 대상으로 집단프로그램 운영 시, 참여가 저조하거나 진행에 어려움을 겪은 활동이 있으면 적어 주십시오.

()

10-1 저연령 학교 밖 청소년의 특성을 고려한 진로 집단프로그램 개발이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않다
- ② 필요하지 않다
- ③ 잘 모르겠다
- ④ 필요하다
- ⑤ 매우 필요하다

10-2 저연령 학교 밖 청소년의 특성을 고려한 진로 집단프로그램 개발에 대해 10-1과 같이 응답한 이유는 무엇인가요?

()

11. 저연령 학교 밖 청소년이 진로 탐색과 관련하여 경험하는 어려움은 어느 정도라고 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
11-1. 자신에 대한 이해가 부족하다.	①	②	③	④	⑤
11-2. 직업에 대한 정보 부족하다.	①	②	③	④	⑤
11-3. 진로탐색에 관심이 없고 동기가 부족하다.	①	②	③	④	⑤
11-4. 부정적 자기상(자신감 부족, 스스로에 대한 부적절감)을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤

11-5. 부정적 미래상(미래에 대한 회의감)을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
11-6. 진로에 대한 걱정과 불안이 크다.	①	②	③	④	⑤
11-7. 의사결정능력이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
11-8. 부모나 주변 사람의 반대에 부딪힌다.	①	②	③	④	⑤
11-9. 계획 수립 및 실행능력이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
11-10. 주변 지지자원이 부족하다(예: 경제적 어려움 등).	①	②	③	④	⑤

11-11. 위 문항들 외에, 저연령 학교 밖 청소년이 진로 탐색과 관련하여 가지고 있는 어려움이 있다고 생각되는 점이 있으시면 적어주십시오.

()

12. 저연령 학교 밖 청소년을 위한 진로탐색 프로그램에 다음의 내용들이 포함되어야 한다고 생각하십니까?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
12-1. 성격, 흥미, 강점 탐색	①	②	③	④	⑤
12-2. 진로에 대한 정보 탐색	①	②	③	④	⑤
12-3. 진로탐색에 대한 동기 증진	①	②	③	④	⑤
12-4. 진로에 대한 자신감 회복	①	②	③	④	⑤
12-5. 진로와 미래에 대한 긍정적 인식 함양	①	②	③	④	⑤
12-6. 진로 불안 및 심리적 어려움 관련 정서 조절	①	②	③	④	⑤
12-7. 미래에 대한 목표 및 계획 수립	①	②	③	④	⑤
12-8. 미래에 대한 계획을 실천 방법	①	②	③	④	⑤
12-9. 진로 문제 해결 능력	①	②	③	④	⑤

12-10. 위 문항들 외에, 저연령 학교 밖 청소년을 위한 진로탐색에 포함되어야 한다고 생각되는 내용이 있으시면 적어 주십시오.

()

13. 저연령 학교 밖 청소년의 진로 탐색 프로그램이 개발된다면 적당한 회기는 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 4회기 이하
- ② 5~6회기

- ③ 7~8회기
- ④ 9~10회기
- ⑤ 11~12회기 이상

14. 프로그램의 회기 당 시간은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 45분
- ② 50분
- ③ 60분
- ④ 70분 이상
- ⑤ 기타

15. 프로그램은 어떻게 진행되는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 주 1회
- ② 1일 집중 프로그램
- ③ 1박 2일
- ④ 1일 집중 프로그램 + 추수상담
- ⑤ 기타

16. 프로그램 운영에 적절하다고 생각되는 인원수는 몇 명입니까?

- ① 4명 이하
- ② 5~6명
- ③ 7~8명
- ④ 9~10명
- ⑤ 기타

17. 프로그램 운영시 추천할 만한 교구재(예: 보드게임, 퍼즐, 만들기 재료 등)가 있으시면 적어 주십시오.

()

18-1. 학교 밖 청소년을 대상으로 한 프로그램을 비대면(zoom)으로 진행한 적이 있습니까?

- ① 있다
- ② 없다
- ③ 기타:

18-2. 비대면(zoom)으로 저연령 청소년 학교 밖 집단상담 프로그램을 개발한다면, 고려해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

()

19. 저연령 학교 밖 청소년의 진로 탐색 프로그램 운영시 진행자가 유의해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

()

20. 저연령 학교 밖 청소년 진로 집단상담 프로그램이 개발된다면, 선생님께서는 현장에서 활용하실 의향이 있으십니까?

- ① 있다
- ② 없다
- ③ 기타:

21. 마지막으로 프로그램 개발에 도움이 되는 제안 및 의견이 있으시면 자유롭게 적어주십시오.

()

◆ 설문이 모두 끝났습니다.

설문 응답에 대한 보상품 지급을 위해 아래와 같은 정보를 수집하고자 합니다. 아래의 개인정보는 보상품 지급을 위한 목적으로만 수집하고 있으며, 중복 지급이 되지 않습니다.

22. 휴대전화 번호를 적어주세요.

()

귀한 시간을 내어 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

[부록 7] 청소년 요구조사 설문지

안녕하세요. 건국대학교 일반대학원 교육학과 연구팀입니다.
먼저 바쁘신 중에 소중한 시간을 내주셔서 감사합니다.

본 설문은 저연령(만9세-15세) 학교 밖 청소년의 진로탐색 프로그램 개발을 위한 조사로, 학교 밖 청소년 분들의 의견을 반영하여 실질적인 도움을 줄 수 있는 프로그램을 개발하고자 합니다. 이 연구는 자발적인 참여 의사가 있는 청소년에 한해 진행되며 다음 내용을 잘 읽어본 후 참여 해주시기를 바랍니다.

1. 연구 주제: 저연령 학교 밖 청소년 대상 진로프로그램 개발
2. 연구 참여 대상: 현장전문가 150명 내외, 청소년 150명 내외
3. 연구 참여 내용: 설문을 통한 수요조사
4. 연구 기간 : 2022. 6. 28 - 2022. 11. 30.
- 설문조사: 2022. 8. 4. - 2022. 9. 18.
5. 연구 참여 보상: 5천원 상당에 편의점 상품권
6. 연구 참여 중지 또는 취소 가능. 중간에 취소할 경우 불이익 없음.
7. 귀하가 제공한 정보 보호: 책임연구원 및 연구자만 접근가능하며, 책임연구자 연구실 내 보관 될 것임

나는 본 연구의 설명문을 읽었으며, 이 연구에 참여하는 것에 대하여 자발적으로 동의합니다. 그리고 나는 이 연구에서 얻어진 나에 대한 정보를 현행 법률과 규정이 허용하는 범위 내에서 연구자가 수집하고 처리하는데 동의합니다. 나는 언제라도 이 연구의 참여를 취소(철회)할 수 있고 이러한 결정이 나에게 어떠한 해도 되지 않을 것이라는 것을 압니다. 나는 본 연구의 참여를 희망하며, 이를 온라인 동의 절차를 통해 확인합니다.

본 설문지는 크게 14문항으로 구성되어 있으며, 설문 응답에는 10분~15분 정도 소요될 수 있습니다. 설문 문항들은 정답이 있는 것이 아니니, 평소 현장에서 느끼시는 대로 솔직하게 응답해주시면 됩니다.

설문에 참여해주셔서 감사합니다.

이름: 이 동 혁 dhlee@konkuk.ac.kr / 김 재 은 vivid8297@hanmail.net

1. 성별을 표시해 주세요.

- ① 남
- ② 여

2. 생년월일을 작성해주세요.

()

3. 살고 있는 지역을 표시해주세요.

- ① 서울
- ② 경기
- ③ 인천
- ④ 강원
- ⑤ 충청
- ⑥ 대전
- ⑦ 세종
- ⑧ 경상
- ⑨ 부산
- ⑩ 대구
- ⑩ 울산
- ⑪ 전라
- ⑫ 광주
- ⑬ 제주
- ⑭ 기타:

4-1. 미래를 위해 노력하는 시간이 있나요?

- ① 있음
- ② 없음

4-2. (있다고 응답한 경우) 무엇을 하고 있나요?

- ① 공부(시험 준비)
- ② 자격증 준비
- ③ 아르바이트
- ④ 책 읽기
- ⑤ 운동
- ⑥ 진로를 위한 탐색 활동
- ⑦ 기타:

5-1. 나에게 맞는 진로를 찾기 위해 하고 있는 것이 있나요?

- ① 있음
- ② 없음

5-2. ('있음'으로 응답을 한 경우) 최근 6개월 동안 무엇을 해보았나요?

(해본 것을 모두 표시해주세요.)

- ① 진로 관련 심리검사, 상담
- ② 진학, 진로에 관한 정보 검색
- ③ 직업 체험, 견학 및 탐방
- ④ 직업기술 교육 참여
- ⑤ 관심 있는 분야에 대해 배우기(예: 미술, 음악, 운동 등)
- ⑥ 멘토링 프로그램 참여
- ⑦ 주변 사람들에게 조언 구하기
- ⑧ 기타:

6. 나에게 맞는 진로를 찾아가는 과정에서 겪는 어려움은 어느 정도인가요?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이 다	그렇다	매우 그렇다
6-1. 내가 무엇을 좋아하고 잘하는지 모르겠다.	①	②	③	④	⑤
6-2. 진로에 대한 자신감이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
6-3. 진로에 대해 관심이 잘 생기지 않는다.	①	②	③	④	⑤
6-4. 어떤 직업이 있는지 모르겠다.	①	②	③	④	⑤
6-5. 직업에 대한 정보를 어떻게 얻어야 하는지 모르겠다.	①	②	③	④	⑤
6-6. 부모님이나 주변 사람들이 반대하여 힘들다.	①	②	③	④	⑤
6-7. 진로를 생각하면 막막해서 계획을 세우기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
6-8. 계획을 실천으로 옮기는 것이 어렵다.	①	②	③	④	⑤
6-9. 경제적으로 지원을 받기가 어렵다.	①	②	③	④	⑤
6-10. 진로를 생각하면 걱정이 되고 불안한 마음이 든다.	①	②	③	④	⑤

6-11. 위 문항들 외에, 진로를 찾아가는 과정에서 가지고 있는 어려움이 있다면 적어주세요.

()

7. 나에게 맞는 진로를 찾아가는 과정에서 지금 나에게 필요한 것은 무엇일까요?

	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이 다	그렇다	매우 그렇다
7-1. 나 자신에 대한 이해가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
7-2. 진로에 대한 관심과 호기심을 가져야 한다.	①	②	③	④	⑤
7-3. 미래 직업 세계에 대해 이해해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7-4. 진로에 대한 자신감이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
7-5. 진로를 계획하고 실천하는데 도움이 필요하다.	①	②	③	④	⑤
7-6. 부모님이나 주변 사람들의 도움과 지지가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
7-7. 진로에 대한 불안이나 걱정이 줄어들었으면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤

7-8. 위 문항들에는 없지만, 진로를 찾아가는 과정에서 필요한 점이 있다면 적어주세요.

()

8-1. 진로를 찾는 프로그램에 참여해 본 적이 있나요?

- ① 있음
- ② 없음

8-2. (있다고 응답한 경우) 가장 기억에 남았던 프로그램은 무엇인가요?

()

8-3. (있다고 응답한 경우) 좋았던 점은 무엇인가요?

()

8-4. (있다고 응답한 경우) 아쉬웠던 점은 무엇인가요?

()

9. 여러분을 위한 진로를 찾는 프로그램이 실시된다면 다음의 내용들이 얼마나 필요할까요?

	전혀 필요하 지 않다	필요하 지 않다	보통이 다	필요하 다	매우 필요하 다
9-1. 나의 성격, 흥미, 강점을 알아보기	①	②	③	④	⑤
9-2. 진로에 대한 동기, 관심 갖기	①	②	③	④	⑤
9-3. 진로에 대한 자신감 키우기	①	②	③	④	⑤
9-4. 진로에 대한 정보를 찾아보기	①	②	③	④	⑤
9-5. 진로, 미래에 대한 걱정이나 불안을 조절하는 방법	①	②	③	④	⑤
9-6. 미래에 대한 목표와 계획 세워보기	①	②	③	④	⑤
9-7. 미래에 대한 계획을 실천해보기	①	②	③	④	⑤
9-8. 진로에 대한 고민과 문제 해결방법을 생각해보기	①	②	③	④	⑤

9-9. 위 문항들에는 없지만 여러분을 위한 진로를 찾는 프로그램에 들어가면 좋겠다고 생각되는 내용이 있으면 적어주세요.

()

10. 프로그램은 어떻게 진행되는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 주 1회
- ② 1일 집중 프로그램
- ③ 1박 2일
- ④ 1일 집중 프로그램 + 추수상담
- ⑤ 기타

11. 어떠한 방식으로 프로그램이 진행되면 좋을까요?

- ① 대면
- ② 비대면(온라인)
- ③ 상황에 따라 대면, 비대면(온라인)
- ④ 기타:

12. 어떤 도구를 활용하면 재미있을 것 같나요? (예시: 보드게임, 카드, 공, 영화 등)

()

13. 마지막으로 여러분을 위한 진로 탐색 프로그램을 한다면 기대 및 바라는 점을 적어주세요.

()

◆ 설문이 모두 끝났습니다.

설문 응답에 대한 보상품 지급을 위해 아래와 같은 정보를 수집하고자 합니다. 아래의 개인정보는 보상품 지급을 위한 목적으로만 수집하고 있으며, 중복 지급이 되지 않습니다.

14. 휴대전화 번호를 적어주세요.

()

귀한 시간을 내어 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

[부록 8] 시범운영 질적 만족도 조사 설문지

프로그램 만족도 조사

참여 회기: 1 회기

본 프로그램에 적극적으로 참여해 준 여러분에게 감사드립니다. 본 만족도 조사는 현재 연구하고 있는 ‘저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 개발’을 위해 여러분의 의견을 듣고 개선방안을 모색해보고자 하는 것입니다. 프로그램에 참여하면서 생각하고 느낀점을 솔직하고 구체적으로 작성해주시면 감사하겠습니다.

문항	내용					
1	오늘 활동을 통해 새롭게 깨달은 점은 무엇인가요?					
2	오늘 활동을 하며 느낀점 및 도움이 된 점은 무엇인가요?					
3	오늘 활동 중 가장 좋았던 활동은 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
4	오늘 활동 중 달라졌으면 하는 내용이 있다면 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
5	참여한 프로그램의 난이도는 어떠하였나요? (해당하는 칸에 ○표시를 해주세요)					
	활동명	매우 쉬움	쉬움	적절함	어려움	매우 어려움
	‘여행에 가면’ 게임					
	진로 여권 사진					
	미래 마인드맵					
기타 및 건의사항						

프로그램 만족도 조사

참여 회기: 2 회기

본 프로그램에 적극적으로 참여해 준 여러분에게 감사드립니다. 본 만족도 조사는 현재 연구하고 있는 ‘저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 개발’을 위해 여러분의 의견을 듣고 개선방안을 모색해보고자 하는 것입니다. 프로그램에 참여하면서 생각하고 느낀점을 솔직하고 구체적으로 작성해주시면 감사하겠습니다.

문항	내용					
1	오늘 활동을 통해 새롭게 깨달은 점은 무엇인가요?					
2	오늘 활동을 하며 느낀점 및 도움이 된 점은 무엇인가요?					
3	오늘 활동 중 가장 좋았던 활동은 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
4	오늘 활동 중 달라졌으면 하는 내용이 있다면 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
5	참여한 프로그램의 난이도는 어떠하였나요? (해당하는 칸에 ○표시를 해주세요)					
	활동명	매우 쉬움	쉬움	적절함	어려움	매우 어려움
	(과제) 진로 가계도					
	진로 질문 주사위 활동					
	진로 여권					
기타 및 건의사항						

프로그램 만족도 조사

참여 회기: 3 회기

본 프로그램에 적극적으로 참여해 준 여러분에게 감사드립니다. 본 만족도 조사는 현재 연구하고 있는 ‘저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 개발’을 위해 여러분의 의견을 듣고 개선방안을 모색해보고자 하는 것입니다. 프로그램에 참여하면서 생각하고 느낀점을 솔직하고 구체적으로 작성해주시면 감사하겠습니다.

문항	내용					
1	오늘 활동을 통해 새롭게 깨달은 점은 무엇인가요?					
2	오늘 활동을 하며 느낀점 및 도움이 된 점은 무엇인가요?					
3	오늘 활동 중 가장 좋았던 활동은 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
4	오늘 활동 중 달라졌으면 하는 내용이 있다면 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
5	참여한 프로그램의 난이도는 어떠하였나요? (해당하는 칸에 ○표시를 해주세요)					
	활동명	매우 쉬움	쉬움	적절함	어려움	매우 어려움
	(과제) 나의 성장 일대기					
	(진로 여행 북) 30년 뒤 나의 모습은?					
	(진로 여행 북) 나의 버킷리스트					
	(진로 여행 북) 꿈 달성 타임라인					
기타 및 건의사항						

프로그램 만족도 조사

참여 회기: 4 회기

본 프로그램에 적극적으로 참여해 준 여러분에게 감사드립니다. 본 만족도 조사는 현재 연구하고 있는 ‘저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 개발’을 위해 여러분의 의견을 듣고 개선방안을 모색해보고자 하는 것입니다. 프로그램에 참여하면서 생각하고 느낀점을 솔직하고 구체적으로 작성해주시면 감사하겠습니다.

문항	내용					
1	오늘 활동을 통해 새롭게 깨달은 점은 무엇인가요?					
2	오늘 활동을 하며 느낀점 및 도움이 된 점은 무엇인가요?					
3	오늘 활동 중 가장 좋았던 활동은 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
4	오늘 활동 중 달라졌으면 하는 내용이 있다면 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?					
5	참여한 프로그램의 난이도는 어떠하였나요? (해당하는 칸에 ○표시를 해주세요)					
	활동명	매우 쉬움	쉬움	적절함	어려움	매우 어려움
	(과제) 직업인과 e-mail로 만나는 여행					
	진로 여행자 보험카드					
	미래 하루 일기					
	진로 여권 사진					
	진로 여권 서명(VISA)					
기타 및 건의사항						

전체 프로그램 만족도 조사

전체 회기

본 프로그램에 적극적으로 참여해 준 여러분에게 감사드립니다. 본 만족도 조사는 현재 연구하고 있는 ‘저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색 프로그램 개발’을 위해 여러분의 의견을 듣고 개선방안을 모색해보고자 하는 것입니다. 프로그램에 참여하면서 생각하고 느낀점을 솔직하고 구체적으로 작성해주시면 감사하겠습니다.

문항	내용
1	‘꿈나비(꿈을 찾아가고 나의 진로를 준비하는 여행)’ 프로그램을 통해 새롭게 깨달은 점은 무엇인가요?
2	‘꿈나비(꿈을 찾아가고 나의 진로를 준비하는 여행)’ 프로그램을 통해 느낀점 및 도움이 된 점은 무엇인가요?
3	전체 프로그램 중 가장 좋았던 활동은 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?
4	전체 프로그램 활동 중 아쉬웠던 점이 있다면 무엇인가요? 그 이유는 무엇인가요?
기타 및 건의사항	

[부록 9] 시범운영 양적 만족도 조사 설문지

저연령 학교 밖 진로탐색 프로그램 만족도

본 프로그램에 열심히 참여해주셔서 감사합니다. 본 만족도 조사는 현재 연구하고 있는 더 나은 (저연령 학교 밖 청소년 대상 진로탐색) 프로그램이 진행될 수 있도록 여러분들의 의견을 듣고자 합니다. 솔직하게 체크해주세요.

센터명		성 별	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여	연령	
-----	--	-----	---	----	--

문항내용		1	2	3	4	5
1	본 프로그램은 얼마나 재미있었나요?	매우 재미 없다	재미 없다	보통 이다	재미 있다	매우 재미 있다
2	본 프로그램의 전반적인 수준은 어땠나요?	매우 어렵다	어렵다	적당 하다	쉽다	너무 쉽다
3	본 프로그램은 얼마나 도움이 되었나요?	전혀 도움되지 않는다	도움되지 않는다	보통 이다	도움된다	매우 도움된다
4	본 프로그램을 다른 사람에게 추천해주고 싶나요?	매우 추천하지 않는다	추천하지 않는다	보통 이다	추천한다	매우 추천한다

설문에 응답해주셔서 감사합니다. 여러분들의 꿈을 응원합니다.)

Abstract

Development of Career Exploration Program for Young Aged Out-of-school Adolescents

The adolescent period is an important stage in which interests, abilities, and values are explored (Super, 1969; Ginzberg, Ginsburg & Axelrad, 1951). However, the adolescents who are out-of-school are isolated from various social opportunities to find their careers and seek employment (Ministry of Gender Equality and Family, 2022). Therefore, this study aims to develop a career exploration program based on the psychological and environmental characteristics and needs of out-of-school adolescents aged 9 to 15.

To this end, a program was developed through planning, designing, implementing, and evaluating process according to the program development model proposed by Kim et al. (2011). In the planning stage, literature review was conducted, and focus group interviews with 12 out-of-school adolescents and 11 field practitioners and surveys on 61 out-of-school adolescents and 96 field practitioners were performed. Based on the results, the program of 4 sessions was designed to develop five factors of career adaptability (concern, control, commitment, curiosity, and confidence).

The results of the study were as follows. First, the career development competency and career adaptability of program participants were improved significantly after attending the program, which was developed in this study. In particular, career design competency (self-knowledge, occupational knowledge, career exploration, career planning) and career preparation competency (optimism, persistence, curiosity, communication) were significantly improved. Career adaptability (concern, control, curiosity) was also found to be improved significantly. Second, the results showed that the young aged out-of-school adolescents who participated in the program were very satisfied with the program. In specific, they indicated that the program was very helpful and effective, and they voluntarily want to recommend it to their peers. Furthermore, they reported that the program was fun for

them and the program was ‘appropriate’ and ‘easy,’ in terms of difficulty.

In conclusion, the program developed from this study is very effective and helpful for young aged out-of-school adolescents. Moreover, it is expected to improve career development competency and adaptability efficiently.