

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 개선연구

책임 연구자 : 정 지 희

공동 연구자 : 조 은 경

남 진 연

김 지 훈



청소년상담연구 214

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 개선연구

인 쇄 : 2019년 12월

발 행 : 2019년 12월

발 행 인 : 이기순

발 행 처 : 한국청소년상담복지개발원

(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)

T. (051)662-3089 / F. (051)662-3006

<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄 처 : 신일디앤피

비매품

ISBN 978-89-8234-784-9 94330

ISBN 978-89-8234-001-7(세트)

본 간행물은 여성가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

간행사

청소년을 위한 전문적인 상담서비스 체계를 구축하고자 2003년부터 청소년상담사 국가자격제도가 시행되었고 2019년 12월 기준 22,000명이 넘는 청소년상담사가 배출되었습니다. 학교폭력, 가출, 학업중단, 왕따, 자살·자해 등 다양해지고 심각해지는 청소년문제에 대해 현실적으로 대처하기 위해서는 자격취득자의 지속적인 관리가 필요합니다. 이에 2013년 청소년기본법에 지정된 청소년 관련기관에 종사하는 청소년상담사는 매년 8시간 이상 청소년상담사 보수교육을 이수하도록 법제화되었습니다.

청소년상담사 보수교육은 청소년상담사의 전문능력을 향상시키기 위해 교육 효과성의 검증 노력을 지속해왔습니다. 청소년상담사 보수교육 평가 모델은 Kirkpatrick(1998)의 4단계 평가모델을 기반으로 교육 3개월후 학습내용의 현업적용을 측정하는 평가로 2017년부터 실시하고 있습니다. 청소년상담사 보수교육 평가에서 현업적용 측정은 학습내용이 현업에서의 실제적인 도움정도 등을 확인할 수 있어 중요한 평가요소라고 볼 수 있습니다. 하지만 기존의 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구는 현업적용도를 평가하는 부분에서 상담이라는 특수한 상황을 반영하지 못한 문항 등 몇 가지 한계가 있어, 올해 유용성 평가도구 개선 연구가 진행되었습니다.

이와 관련하여 한국청소년상담복지개발원은 기존 유용성 평가도구의 한계점을 보완하여, 청소년상담사 보수교육의 현업적용도를 측정할 수 있는 평가도구를 개선하고 타당화하는 연구를 수행하였습니다. 문헌 연구와 현업적용도 전문가 자문을 반영하여 예비문항을 도출하였으며, 이전 도구와 다르게 교육의 전이효과를 반영하는 공통문항 외에도 각 교육별 특성을 반영하는 특화문항을 구성하였고 측정 시기도 기존 3개월에서 1개월 후에 측정하도록 하였습니다. 실제 보수교육에 참여한 교육생들을 대상으로 예비문항을 검증하여 교육평가전문가와 상담전문가의 자문으로 본조사 문항을 구성하여 설문조사를 수행하였습니다. 설문조사 분석결과 개선된 도구의 타당도와 신뢰도가 확보되어 향후 청소년상담사 보수교육의 현업적용도 평가의 질이 제고될 것으로 기대합니다.

본 연구를 위하여 적극적으로 협력하여 주신 청소년상담사 여러분들과 관련 전문가들께 진심으로 감사드립니다. 본 연구를 통해 개발된 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 도구 타당화 연구가 현장에 있는 청소년상담사 역량향상에 도움이 되어 최종적으로는 미래의 우리 사회를 이끌어갈 청소년들이 건강하게 성장하는데 도움이 되기를 기대합니다.

2019년 12월

한국청소년상담복지개발원 이사장 **이기순** 이 기 순

초 록

한국청소년상담복지개발원은 2013년부터 청소년기본법(제24조2)에 의해 법제화된 청소년상담사 보수교육을 시행하고 있다. 청소년상담사 보수교육은 청소년상담사의 전문능력을 향상시키기 위해 교육 효과성의 검증 노력을 지속해왔다. 청소년상담사 보수교육 평가 모델은 Kirkpatrick (1998)의 4단계 평가모델을 기반으로 1단계는 교육 만족도, 2단계는 사전·사후 형성평가로 학습내용의 지식 습득 및 이해정도를 측정하고, 3단계는 교육 3개월후 학습내용의 현업적용을 측정하는 평가로 2017년부터 실시하고 있다. 청소년상담사 보수교육 평가에서 현업적용 측정은 학습내용이 현업에서의 실제적인 도움정도 등을 확인할 수 있어 중요한 평가요소라고 볼 수 있다. 하지만 기존의 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구는 현업적용도를 평가하는데 몇 가지 한계가 있다. 첫째, 평가 문항 중 업무환경 범주관련 내용은 상담이라는 특수한 상황으로 인해 조직 내의 상사, 동료가 학습자의 변화를 인식하거나 피드백을 주는 것이 제한적일 수 밖에 없다. 둘째, 다양한 보수교육(집합, 이러닝)의 교육과정을 공통문항으로만 현업적용도를 평가하고 있어 과정별 특성을 파악하는데 한계가 있다.

따라서 본 연구는 청소년상담사 보수교육의 현업적용도 공통 요인과 교육과정별 요인을 측정할 수 있는 평가도구를 개발하고 타당화하기 위해 수행되었다. 평가도구 예비 문항 초안은 문헌 연구와 연구진 합의를 통해 공통문항 9문항과 특화문항은 과정별 2문항으로 구성하였다. 예비문항 검증은 보수교육 의무대상자 포커스그룹 인터뷰와 전문가 자문으로 진행하였다. 포커스그룹 인터뷰는 보수교육을 이수한 의무대상자 12명 대상으로 안면타당도를 실시하였는데, 사전에 설문 문항의 적합도와 이해도를 4점 리커트 척도로 평정하게 했고 인터뷰에서 참여자들의 의견들을 수집하였다. 포커스그룹 인터뷰 분석 내용을 토대로 연구진은 공통문항 8문항, 특화문항 과정별 2문항을 구성하고 전문가 2명에게 자문을 받았다. 전문가에게 내용타당도를 실시한 결과 공통문항 6문항, 특화문항 과정별 3문항으로 구성하고 현업적용 측정 시기는 전이동기가 있는 경우 현업 복귀후 바로 적용하는 경우도 많기 때문에 교육 1개월후 측정을 제안받았다. 이에 본 연구는 현업적용 측정시기를 교육 1개월후로 실시하기로 하였다.

평가도구 본조사의 특화문항은 5월, 6월 보수교육(집합, 이러닝)의 25과정별 3문항씩을 해당과정의 강사진과 연구진들이 작성한 후 교육평가전문가(HRD)의 감수를 통해 수

정하였다. 본조사 설문 문항은 총 9문항으로 공통문항 6문항, 과정별 특화문항 3문항이며, 5점 리커트 척도에 응답하게 되어있다. 설문 대상은 2019년 5월, 6월 보수교육(집합, 이러닝) 이수자로 현업종사자 364명이고, 현업적용 측정 시기는 교육 1개월후로 실시하였다. 설문조사 결과를 활용하여 공통문항의 탐색적 요인분석, 신뢰도 분석과 특화문항의 신뢰도 분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

첫째, 공통문항의 탐색적 요인분석 결과 1개요인으로 도출되었으며 79.79%의 설명량과 신뢰도 .95로 나타나 타당한 도구로 나타났다. 요인부하량 값도 6문항 모두 0.8 이상이 나타났으며 문항별 평균값도 적절한 수준이었다.

둘째, 과정별 특화문항의 신뢰도는 대체적으로 적절한 신뢰도를 보였으나, 집합교육 ‘공정통합 집단상담(.58)’, 집합교육 ‘감수성훈련 집단상담(-)’, 이러닝 교육 ‘학교폭력 예방 및 개입(.38)’의 3과정은 신뢰도 결과가 낮거나 나타나지 않았다. 상기 과정의 특화문항 현업적용 평균은 3.28 - 4.17로 나타나 대부분의 응답자들이 학습내용을 현업에 적용하고 있는 것으로 볼 수 있다. 하지만 사례수가 작아 신뢰도 측정이 어려우므로 향후 해당과정에 대해서는 사례수를 더 확보할 필요가 있다.

셋째, 공통문항과 특화문항의 상관은 .62로 유의미한 정적상관을 보였다. 공통문항의 현업적용도와 경력별(2년 미만, 7년미만, 7년이상), 교육 유형별(집합, 이러닝) 현업적용도 차이를 확인해 본 결과, 경력이 낮은 집단보다 경력이 높은 집단이 현업적용도가 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 이는 관련지식과 현업 경험의 노하우 등의 역량을 갖춘 경력이 높은 집단이 학습경험을 실제 업무수행시 적용할 수 있는 업무 유연성이 높기 때문인 것으로 보여진다. 그리고 교육 유형별 현업적용도는 이러닝 교육보다는 집합교육이 유의미한 현업적용도 차이를 보여주고 있는데 이러닝 교육 특성을 고려하여 집합교육의 현업적용 제고 방안들의 적용을 고려해 볼수 있을 것이다.

본 연구는 교육의 전반적인 현업적용을 측정하는 공통문항과 과정별 특성을 반영한 특화문항을 구성하여 다양한 교육과정의 현업적용도를 면밀하게 검증할 수 있는 평가 도구를 개발함으로써 평가의 실효성 제고에 기여했다는데 의의가 있다.

목차 |

I. 서론 | 1

1. 연구의 목적과 필요성	1
2. 연구과제	3

II. 이론적 배경 | 4

1. 청소년상담사 보수교육 개념과 특성	4
2. 청소년상담사 보수교육 현황과 평가방법	5
가. 보수교육 현황	5
나. 보수교육 평가방법	11
3. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가	13
가. 보수교육 유용성 평가도구	13
나. 보수교육 유용성 평가 실시 현황	15
4. 현업적용도 선행연구	18

III. 연구 방법 | 23

1. 연구 절차	23
2. 연구 대상	24
가. 예비조사 대상	24
나. 본 조사 대상	26
3. 자료 분석	27
가. 보수교육 유용성 평가도구 예비문항 내용타당도 검증	27
나. 본 조사 유용성 평가도구 타당도·신뢰도 검증	28

IV. 연구 결과 | 29

1. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 문항 개발	29
가. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항 선정	29
나. 포커스그룹 인터뷰 결과	30
다. 전문가 자문 결과	33
라. 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 문항	38

2. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 검증	43
가. 공통문항	44
나. 특화문항	47
3. 최종문항 선정	59

V. 논의 및 제언 | 61

1. 요약 및 논의	61
2. 의의 및 제언	63

참고문헌 | 65

부록 | 67

1. 포커스그룹 인터뷰 설문지	68
2. 전문가 자문 설문지	73
3. 포커스그룹 인터뷰 결과	81
4. 본조사 설문지	87
5. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 최종문항	94

Abstract | 98

표 목차 |

표 1. 청소년상담사의 역할과 세부내용	5
표 2. 청소년상담사의 역량	6
표 3. 청소년상담사 보수교육 교육과정	8
표 4. 청소년상담사 보수교육 평가방법	12
표 5. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 교육 직후 평가 문항	14
표 6. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 교육 3개월 후 평가 문항	15
표 7. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 현황	16
표 8. 청소년상담사 보수교육 교육 3개월 후 유용성 평가의 문항별 결과	16
표 9. 연구 진행 절차	23
표 10. 포커스그룹 인터뷰 참여자 일반적 특성	25
표 11. 본 조사 참여자 인구통계학적 특성	26
표 12. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항(공통문항)	29
표 13. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항(특화문항)	30
표 14. 포커스그룹 인터뷰 공통문항 결과	31
표 15. 포커스그룹 인터뷰 특화문항 결과	33
표 16. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 수정 예비문항(공통문항)	34
표 17. 전문가 자문 기타 내용	38
표 18. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 공통문항	39
표 19. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 집합교육 특화문항	40
표 20. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 이러닝교육 특화문항	41
표 21. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항 요인분석 결과	44
표 22. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항 현업적용도와 신뢰도분석 결과	45
표 23. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항과 특화문항 간 상관관계	46
표 24. 경력에 따른 공통문항 현업적용도의 차이	46
표 25. 교육 형태에 따른 공통문항 현업적용도의 차이	47
표 26. 이야기치료의 이해과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	47
표 27. 인지치료 기법 실습과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	48
표 28. 대상관계이론의 적용 I 과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	48
표 29. 청소년 도박문제의 이해와 개입과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	49
표 30. 수용전념치료(ACT) 적용과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	49
표 31. 긍정통합 집단상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	50

표 32. 대상관계이론의 적용 II과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	50
표 33. 강점중심상담의 이론과 실제과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	51
표 34. 감수성훈련 집단상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	51
표 35. 대상관계이론을 활용한 청소년상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	52
표 36. 미술치료를 활용한 청소년상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	52
표 37. 청소년 인권교육과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	53
표 38. 사례로 풀어가는 청소년상담 윤리과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	53
표 39. 청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	54
표 40. 학업중단 숙려제 상담개입과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	54
표 41. 청소년 근로 보호하기 과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	55
표 42. 청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	55
표 43. 청소년 진로 집단상담 프로그램과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	56
표 44. 수용전념치료(ACT)를 활용한 청소년상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	56
표 45. 단기상담기법과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	57
표 46. 청소년 상담기법 시연과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	57
표 47. 학교폭력 가·피해자에 대한 이해과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	58
표 48. 학교폭력 예방 및 개입과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	58
표 49. 청소년 스트레스 관리 프로그램과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	59
표 50. 이야기치료의 이해과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과	59
표 51. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 최종 공통문항	60

그림 목차 |

그림 1. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항의 scree 검사	45
---	----

I. 서론

1. 연구의 목적과 필요성

청소년상담사는 현장에서 다양한 청소년문제에 대한 전문적인 상담 개입을 하는 이들로, 청소년상담기관에서 청소년의 성장에 도움이 되는 발달, 예방, 교육 등 통합적인 서비스를 제공하는 등 다양한 역할을 하고 있다. 청소년 문제 유형이 다양화, 고도화되면서, 이들에 대한 상담 개입 요구도 증가하고 있다. 2017년 전국청소년상담복지센터를 통해 수행된 청소년상담은 총 4,643,628건으로 2003년 815,068건과 비교해 약 5배 이상 증가하였고(여성가족부, 2018), 상담서비스를 받은 수혜 청소년 수도 2007년 5만 8천명에 불과하였으나 2015년에는 22만여 건으로 약 4배 증가한 것은 이를 뒷받침하고 있다. 상담 유형은 학업 및 진로, 일탈 및 비행 문제가 감소한 반면, 정신건강 문제와 컴퓨터 및 인터넷 사용 문제가 증가하는 경향을 보이고 있어 청소년 문제에 청소년상담사가 효과적인 상담 개입을 위해서는 꾸준히 전문성을 제고해야 하는 윤리적 책임이 뒤따른다.

청소년상담사는 청소년기본법(제22조 1항)에 의거하여 청소년상담관련 분야의 상담실무 자격을 갖춘 자로 2019년까지 2만명 이상이 배출되었다. 전국의 청소년상담복지센터와 학교밖청소년지원센터, 초·중·고등학교 등 다양한 청소년상담관련 기관에서 청소년들의 문제 해결과 예방을 위해 청소년상담사는 기여하고 있다(이동혁, 2016). 청소년상담사의 효과적인 상담개입과 전문성 제고를 위하여 한국청소년상담복지개발원에서 보수교육을 2007년 처음 시행하였고, 2013년부터는 법적으로 의무화되었다(청소년기본법 제24조의2). 청소년상담사의 전문성 관리를 위해 보수교육은 이루어져야 하며(서영석, 김동일, 고은영, 김민성, 김애란, 최민영, 2013), 청소년기본법에 의거한 청소년상담복지센터, 학교, 청소년복지시설 등에서 상담 업무를 담당하는 청소년상담사들은 매년 8시간 이상 의무적으로 보수교육을 받아야 한다.

청소년상담사 보수교육은 2006년 요구도 조사를 실시하여 교육과정 개발의 기반을 마련하였다. 이후 보수교육 중장기 로드맵 연구(2010)와 청소년상담사 핵심역량 연구(2012) 결과를 토대로 2013년과 2014년, 2년에 걸쳐 청소년상담사 보수교육 교육과정을 개발하였다. 연구 결과 7개 역량, 11개 세부능력, 33개 교육과정을 도출하였고 이를 적용하여

매년 교육과정을 개발하여 집합과 이러닝 2가지 방법으로 보수교육을 시행하고 있다. 보수교육이 의무화된 첫 해인 2013년에는 1,856명이 교육을 이수하였고, 2018년에는 4,246명이 보수교육을 받아 약 2.5배 규모로 증가하였다.

청소년상담사 보수교육의 목적은 교육을 통해 학습된 지식이나 기술을 통해 청소년 상담사의 전문성을 향상시키고, 직무 향상에도 도움을 주는 데 있다. 따라서 체계적인 교육을 시행하고 교육 효과성 검증을 위한 Kirkpatrick(1967)의 4단계 평가방법 중 1단계 반응 측정, 2단계 학습효과 측정, 3단계 행동 평가를 실시하고 있다. 보수교육 효과성 평가는 1단계 평가로 집합, 이러닝 교육 만족도는 교육 종료 후 측정하고 있고, 2단계 평가는 집합 교육에서 사전·사후 형성평가를 교육 시작 전과 교육 종료 후 실시하고 있는데 교육에서 학습한 내용의 지식습득 및 이해 정도를 측정한다. 3단계 행동평가는 교육 3개월 후 학습내용의 현업적용도를 측정하기 위한 유용성 평가를 실시하고 있다. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가에서 현업적용 측정은 학습내용이 현업에서의 실제적인 도움정도 등을 확인할 수 있어 중요한 평가요소라고 볼 수 있다. 현업에서의 도움 정도를 측정하기 위해 개발된 유용성 평가 도구(소수연, 이동형, 조은경, 조은희, 전환희, 박선우, 이선희, 정지혜, 2015)는 교육훈련전이 개념을 차용하였다. 교육훈련전이는 학습한 내용을 교육참여자들이 실무에 적용하고 활용하는 것을 의미한다(Baldwin & Ford, 1988). 하지만 기존의 보수교육 유용성 평가도구는 현업적용도를 평가하는 데 몇 가지 한계점이 나타났다.

첫째, 교육 후 현업적용 시 영향을 주는 요인으로 개인, 교육 훈련 프로그램, 작업환경의 세 범주로 나누어 볼 수 있는데(Baldwin & Ford, 1988), 이 중 작업환경은 학습자의 물리적 공간, 제도적 지원 및 심리적 지원 등을 포괄하며 실증적인 측정에는 한계를 지니고 있다(김정원, 2010). 현재 사용되고 있는 보수교육 유용성 평가도구는 교육 훈련 전이를 기반으로 작업환경 범주도 측정하고 있으나, 학습내용을 상담에 적용하게 되는 상황이기때 조직 내의 상사, 동료 등이 변화를 인식하고 피드백을 주는 것은 제한적이다. 지난 2년간(‘17년-’ 18년) 유용성 평가 결과중에서 “교육을 받고 나서 상사, 동료, 직원으로부터 업무수행이 향상되었다는 말을 듣는다.” 는 문항의 교육훈련전이는 다른 문항(74.20점~84.20점)에 비해 현저히 낮게(67.40점~69.80점) 나타났다. 이에 보수교육 유용성 평가에 작업환경 범주 관련 문항이 적합한지에 대한 검토가 제기되고 있다.

둘째, 보수교육은 기본과 심화 등 수준별 교육, 상담경력별 교육, 이러닝과 집합교육을 함께 수강하는 혼합교육 등 다양한 과정으로 운영되고 있다. 이처럼 다양한 교육과정에서 제공하는 내용을 평가하기에는 기존 보수교육 유용성 평가도구는 한계가 있다.

기존 보수교육 유용성 평가도구는 일반적인 교육훈련의 전이만 개발되어 교육과정의 특성에 따른 현업적용도는 측정하지 못했다. 현업적용도 평가 시 교육과정의 특성을 반영하는 게 필요하므로(곽지훈, 김진모, 2007; 노혜란, 박선희, 2012; 박병식, 전오진, 2015), 현업적용도를 보다 면밀하게 측정할 수 있는 교육과정 특화문항의 구성을 고려할 필요가 있다. 일례로 중앙교육연수원은 공통문항과 특화문항으로 구성하였는데, 특화문항에는 교육과정별 학습목표 또는 수행목표와 관련된 문항으로 구성하여 현업적용도를 측정하였다(지방행정연수원, 2014).

셋째, 교육 유용성 평가 시기와 관련하여 학습 종료 후 짧게는 2주, 길게는 1년 이상으로 측정된다(주영주, 김소나, 박수영, 김은경, 2009). Kirkpatrick(1998)의 4단계 프로그램 평가모형에 의하면 현업적용은 프로그램 3개월 또는 6개월 후에 측정할 것을 제시하였다. 한국보건복지인력개발원의 교육과정 현업적용도 평가의 경우 Kirkpatrick의 4단계의 기준으로 측정하였으나 2012년부터 현업적용도 평가에 초점을 두고 영향 변수의 영향을 고려하여 교육 1개월 후 평가를 실시하고 있다. 이러한 사례와 같이 교육 후 상담 현장에서 바로 적용할 때 현업적용도가 높아지므로 교육 후 현업적용도 측정 시기에 대하여 논의가 필요하다.

다양하게 변화하는 청소년과 청소년을 둘러싼 환경을 고려한 청소년 대상 상담 개입 방법의 변화가 필요하며, 상담의 효과 제고를 위해 청소년상담자의 전문성 함양이 무엇보다도 필요한 시점이다. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 개선으로 청소년상담사가 현장에서 효과적인 청소년상담 개입을 할 수 있도록 교육과정을 체계화하는데 도움이 될 것으로 기대한다. 또한 보수교육 유용성 평가도구 개선으로 교육과정별 현업적용도를 높일 수 있는 방안과 체계가 확립되어지기를 기대한다.

2. 연구과제

본 연구는 청소년상담사 보수교육의 유용성을 설명하는 현업적용도 문항과 측정 시기를 재검토하여 청소년상담사 보수교육에 최적화된 현업적용도 평가도구를 개발하고자 한다. 이를 위해서 첫째, 청소년상담사 보수교육 공통요인과 과정별 요인을 측정할 수 있는 현업적용도 평가 도구 문항을 구성한다. 둘째, 현장전문가와 교육참여자를 대상으로 인터뷰와 자문을 통해 현업 적용도 평가도구의 적합성을 높인다. 셋째, 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구를 타당화한다.

II. 이론적 배경

1. 청소년상담사 보수교육 개념과 특성

보수교육은 교육참여자가 업무에 필요한 지식과 기술을 지속적으로 습득함으로써 업무 성과를 향상시키는 것이 주요 목적이다. 특히 자격증의 경우, 해당 자격의 질을 지속적으로 관리하고 유지하며, 능력이나 조건을 향상시켜 관리하는 것이 필요하다. 자격증 운영 체계 과정에서 볼 때, 보수교육은 선택이 아니라 필수 요소이다. 그러므로 자격 관리자들은 보수교육을 통해 취득한 자격증이 보증하고 있는 능력을 지속할 수 있도록 해야 한다.

청소년상담사 보수교육은 2007년도부터 청소년상담사 자격증 취득자 대상으로 시행되었으며, 2013년부터는 보수교육이 법제화되어 청소년기본법(제24조의2, 청소년기본법 시행령 제38조, 청소년기본법 시행규칙 제10조의3, 제10조의4, 제10조의5)에 근거하여 실시되고 있다. 법에 따르면, 의무대상기관¹⁾에 종사하는 청소년상담사는 매년 8시간 이상 보수교육을 이수해야 하며, 한국청소년상담복지개발원은 청소년기본법 제24조의2 제3항에 의거하여 청소년상담사 보수교육을 여성가족부로부터 위탁받아 운영하고 있다.

국가자격인 청소년상담사는 보수교육 의무대상자가 의무교육을 받지 않은 경우, 1차 위반 시 30만원, 2차 위반 시 50만원의 과태료를 내도록 법에 명시하고 있다. 또한 의무대상기관에서 청소년상담사 자격 취득자로 하여금 보수교육을 받지 못하게 하는 등의 불리한 처우를 할 경우, 1차 위반 시 50만원, 2차 위반 시 100만원의 과태료를 내도록 규정하고 있다(청소년기본법 시행령 [별표 6]).

이처럼 청소년상담사 자격 소지자들이 자격 취득 후 기관에서 상담을 주요 업무로 수

1) 청소년기본법 시행규칙 제10조의3(청소년상담사 보수교육 등) ① 법 제24조의2 제1항에 따라 다음 각 호의 기관 또는 단체에 종사하는 청소년상담사는 매년 8시간 이상의 보수교육을 받아야 한다.

1. 「청소년기본법」 제3조 제8호에 따른 청소년단체 중 여성가족부장관이 정하여 고시하는 단체
2. 「청소년복지지원법」 제22조에 따른 한국청소년상담복지개발원(이하 “청소년상담원”이라 한다), 같은 법 제29조에 따른 청소년상담복지센터, 같은 법 제30조에 따른 이주배경청소년지원센터 및 같은 법 제31조에 따른 청소년복지시설
3. 「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교 및 같은 법 시행령 제54조 제3항 제2호에 따른 사업을 수행하는 기관·단체

행하는 경우, 새로운 이론과 기법을 습득하고 지속적으로 자질 향상과 전문성 관리할 수 있도록 보수교육을 받을 것을 법으로 의무화하고 있다. 이는 청소년상담사들이 청소년 내담자들의 문제 해결과 건강한 성장을 책임지는 만큼, 윤리적 측면에서도 청소년상담사 자격 소지자들의 자질 관리는 매우 중요하다.

2. 청소년상담사 보수교육 현황과 평가방법

가. 보수교육 현황

청소년상담사 자격취득자가 증가하면서, 청소년상담사 역량에 대한 질적 관리의 필요성도 증가되었다. 2018년 기준 청소년상담사 자격취득자는 19,598명으로, 2019년에 2만 명을 넘어설 것으로 예상된다. 더불어 청소년상담사 보수교육 의무대상자도 2013년 1,373명에서 2018년 2,603명으로 약 2배정도 증가하였다. 청소년상담사는 수행하는 역할이 직접적인 서비스와 연결된다는 점을 고려하면 청소년상담사의 양적인 증가에 맞춰 질적 역량 향상도 중요하다는 점을 시사한다.

보수교육은 청소년상담사 급수별로 목표하는 역할(표 1 참조)과 직무수행에 필요한 자질 향상, 새로운 청소년 문제 영역의 전문적 역량 개발, 청소년 성장 환경변화와 시대적·사회적 요구에 선도적으로 대응하기 위한 전문지식 함양을 목적으로 실시되고 있다. 이러한 목적을 통해 청소년상담사의 전문성을 유지하고 다양한 영역으로 전문성을 확대하고자 한다.

표 1. 청소년상담사의 역할과 세부내용(황순길, 이창호, 안희정, 조은경, 2000)

급수	역 할	세부내용
1급	청소년상담을 주도하는 전문가 (지도인력)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년상담 정책 개발 및 행정업무 총괄 • 상담기관 설립 및 운영 • 청소년들의 제 문제에 대한 개입 • 2급 및 3급 청소년상담사 교육 및 훈련
2급	청소년 정신을 육성하는 청소년 상담사 (기간인력)	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년상담의 전반적 업무 수행 • 청소년의 각 문제영역에 대한 전문적 개입 • 심리검사 해석 및 활용 • 청소년상담과 관련된 독자적 연구 설계 및 수행 • 3급 청소년상담사 교육 및 훈련

급수	역 할	세부내용
3급	유능한 청소년 상담사 (실행인력)	<ul style="list-style-type: none"> • 기본적인 청소년상담 업무 수행 • 집단상담의 공동지도자 업무 수행 • 매체상담 및 심리검사 등의 실시와 채점 • 청소년상담 관련 의뢰체계를 활용 • 청소년상담실 관련 제반 행정적 실무를 담당

2013년 보수교육의 의무화가 첫 도입된 이후, 청소년상담사 보수교육의 체계적인 교육과정개발을 위해 청소년상담사 핵심역량 연구(양미진 등, 2012), 역량기반 교육과정 개발 연구(양미진 등, 2013; 김도연 등, 2014)등을 수행하였다. 역량기반 교육과정 개발 연구는 핵심역량 연구결과에서 도출된 청소년상담사의 역량에 따라 교육 요구도(중요도, 숙달도, 기대수준)를 바탕으로 청소년상담사에게 가장 필요한 역량과 교육의 우선순위를 정하여 교육과정을 순차적으로 개발하였다.

연구 결과에 의하면, 청소년상담사 역량의 교육 요구도(중요도, 숙달도, 기대수준) 기준에서 상위 25% 해당하는 역량은 ‘핵심역량’, 그 다음 25% 해당하는 역량은 ‘주요역량’, 그 외 50% 해당하는 역량은 ‘일반역량’으로 구분된다(표 2 참조). 보수교육에서는 전체 개설 과정 중 핵심역량 교육 70%, 주요역량 교육 25%, 일반역량 교육 5%의 비율로 구성하고 있으며, 정책이나 현장 요구를 반영하여 개설하고 있다.

표 2. 청소년상담사의 역량(양미진 등, 2013)

핵심역량	주요역량	일반역량
사례관리	윤리	마케팅
위기관리	청소년이해	네트워크 구축 및 활용
상담전략 및 기술	자기관리	재무관리
상담지식	의사소통	고객만족
심리검사	교육연수	행정실무
	상담자 교육 및 슈퍼비전	리더십
		연구 설계 및 수행
		연구보고서 작성 및 평가
		경영관리

보수교육 시간은 법적근거에 따라(법 제10조의3) 매년 8시간 이상이며, 교육비는 전문교육(16시간) 50,000원, 집합교육(8시간) 30,000원, 이러닝교육(8차시) 25,000원을 책정하고 있다. 보수교육 운영 형태는 이러닝교육, 집합교육, 혼합교육(이러닝교육+집합교육), 전문교육으로 구성되어 있다. 이를 자세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 이러닝교육은 2011년부터 운영되고 있으며, 한국청소년상담복지개발원에서 개발한 이러닝 콘텐츠 49종(2018년 기준) 중 청소년상담사 역량에 부합되는 콘텐츠를 선정하여 개설하고, 신규 이러닝 콘텐츠는 매년 2~3종을 개발하고 있다. 이러닝교육은 이수 후 6개월 간 복습기간을 제공하여 반복 학습을 통해 교육 효과를 높이고 있다. 이러닝교육은 교육 접근성이 높아서 2018년 보수교육 전체 이수자의 약 81%를 차지하며, 청소년상담에 특화된 이론중심의 교육내용으로 구성되어 있다. 그리고 이러닝 콘텐츠 개발 시 시연, 사례적용, 동영상 자료 등을 포함시켜 교육참여자들의 이해를 높이고자 노력하고 있다.

둘째, 집합교육은 실습 중심의 교육으로 현장에서의 활용을 극대화하는 것을 목표로 하고 있다. 교육방법은 사례발표, 시연, 토의, 슈퍼비전, 역할극, 시청각교재 활용 등 실제적인 교수법과 참여자 중심의 운영으로, 교육참여자들이 학습한 내용을 현장에 적용 가능성을 높일 수 있도록 하고 있다. 그리고 학습자 수준에 따른 교육은 상담경력, 기본 및 심화과정 형태의 단계별 교육 등 수준별 맞춤 교육을 개설하고 있다. 기본과정은 이론교육 비중이 높아 초심 상담자 또는 경력이 적은 상담자에 적합하며, 심화과정은 슈퍼비전 등 실습 중심의 내용으로 경력 상담자들을 대상으로 실시된다. 또한 교육 전 사전과제(상담사례보고서, 심리평가보고서, 참고문헌 리뷰, 선수학습 이수 등)를 수행하게 함으로써 교육참여자의 동기를 강화하였다. 2018년 전체 교육의 약 70%를 15명~20명 내외의 소그룹 교육으로 운영하여 강사와 교육참여자들 간에 상호작용이 가능하게 함으로써 긍정적인 효과를 거두고 있다.

셋째, 혼합교육은 이러닝교육의 현장 적용을 높이기 위해 이론 중심의 이러닝교육과 사례 중심의 집합교육을 연계하여 실시되고 있다. 혼합교육은 집합교육의 학습경험을 극대화함으로써 학습내용을 실무에 수월하게 적용하도록 하고 있다. 2016년에는 혼합교육 4개 과정을, 2018년에는 8개 과정으로 지속 확대함으로써 집합교육의 효과를 높이고 있다. 교육 운영 시, 이러닝교육과 동일한 교육과정을 집합교육으로 개설하여 이러닝교육을 선수과정으로 이수한 청소년상담사만 집합교육에 참여할 수 있도록 하고 있다. 이를 통해 교육참여자들은 이러닝교육에서 해결되지 않은 내용이나 이론을 실제 상담에 적용하는 방법을 습득하게 된다.

넷째, 전문교육은 그간 교육생들이 교육과정 특성으로 기존 교육시간 8시간만으로는 학습내용을 습득하고 적용하는데 한계가 있다는 의견에 따라 16시간으로 개설한 집합교육이다. 전문교육은 2015년부터 설문운영으로 「자살위기청소년 상담개입」을 개설한 이후 지속적으로 운영하고, 「인터넷중독 청소년 상담개입」, 「아동청소년 ADHD 상담개입」 등을 추가 개설하여 위기청소년 문제 개입에 대한 청소년상담사들의 역량 강화를 위해 제공하였다.

강사진은 해당 교육과정의 전문가로서 현업에서의 업무지식과 기술을 보유하고 관련 주제에 대한 연구, 강의 경력이 있는 전문가, 청소년상담사 자격연수에서 검증된 강사들로 선정한다. 강사가 선정되면 교육과정별로 강사회의를 진행하여 보수교육의 목표와 교육과정의 중점사항에 대해 논의하여 교육생들에게 제공할 교육과정에 관한 상세정보를 구성한다. 그리고 교육참여자의 기본정보(학력, 상담경력, 소속기관 유형, 직책, 전공 등)를 강사들에게 사전에 제공하여 강의 준비에 참고하여 교육 대상 맞춤형 교육이 될 수 있도록 운영하고 있다.

보수교육은 과정의 특성에 따라 급별 교육참여자의 역량과 수행도를 고려하여 상담경력, 선수교육 이수 여부 등 교육대상에 대한 명확한 기준을 제시하고 있다. 또한 교육참여자들이 자신에게 필요한 교육을 선택할 수 있도록 교육대상 기준, 교육목표, 주요 교육내용, 교육방법, 사전과제 등 교육과정에 대한 상세한 교육 정보를 제공하고 있다. 이는 관련 정보를 교육 신청 전에 공지하여 교육참여자들이 자신의 역량 수준에 맞는 교육에 참여할 수 있도록 하는데 도움을 주고 있다.

표 3. 청소년상담사 보수교육 교육과정(2019년 기준)

역량	교육유형	교육과정명	기본	심화
위기 관리	집합	청소년 도박문제의 이해와 개입(전문)		●
		청소년 자살 예방 및 사후개입	●	
		자해 청소년 상담개입		●
		자살위기청소년 상담 개입(전문)		●
		인터넷중독 청소년 상담개입(전문)		●
		학교폭력 가·피해 청소년 부모교육 프로그램	●	
		청소년 분노조절 문제의 상담개입(전문, 혼합)		●
	이러닝	학교폭력 가·피해자에 대한 이해/학교폭력 예방 및 개입	●	
		재난피해 청소년을 위한 개입방안	●	

역량	교육유형	교육과정명	기본	심화
위기 관리	이러닝	청소년 외상 후 스트레스에 대한 이해 및 개입	●	
		청소년 자해행동의 이해	●	
		학업중단 숙려제 상담 개입	●	
		PTSD 이해와 적용/ PTSD 상담사례 개입	●	●
		청소년品行장애 상담의 실제	●	
		청소년 분노조절 문제의 이해와 개입	●	
		가출청소년 상담 및 개입	●	
		성폭력 피해 청소년 개입 매뉴얼	●	
상담 전략 및 기술	집합	사례개념화 기반 독서치료의 실제	●	
		이끔 사례개념화 모형 기반 개인상담의 실제	●	
		인지치료 기법 실습(혼합)		●
		대상관계이론의 적용(혼합)		●
		수용전념치료의 적용(혼합)		●
		청소년 대인관계의 수용전념치료 적용(혼합)		●
		해결중심 단기치료의 상담개입(혼합)		●
		청소년상담에서의 미술치료의 활용(혼합)		●
		대상관계 단기상담 워크숍(혼합)		●
		집단상담 운영의 실제(혼합)		●
	이러닝	상담사례개념화(PBIM)	●	
		청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제	●	
		단기상담 기법/ 청소년상담 기법 시연	●	
		청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램	●	
청소년 진로 집단상담 프로그램		●		
청소년 스트레스 관리 프로그램		●		
상담 지식	집합	강점중심상담의 이론과 실제	●	
		청소년 대인관계의 수용전념치료 이해	●	
		청소년 학습 클리닉	●	
		초기 청소년기 부모교육 프로그램	●	
		이야기 치료의 이해	●	
	이러닝	해결중심 단기상담	●	
		독서치료를 활용한 청소년상담	●	
		대상관계이론을 활용한 청소년상담	●	

역량	교육유형	교육과정명	기본	심화
		인지치료를 활용한 청소년상담	●	
		수용전념치료를 활용한 청소년상담	●	
		청소년 근로 보호하기	●	
상담 지식	이러닝	이야기 치료의 이해	●	
		미술치료를 활용한 청소년상담	●	
		청소년 인권 교육	●	
		청소년 성교육과 상담	●	
		후기청소년 진로상담	●	
심리 검사	집합	심리검사 이해	●	
		심리평가 사례 수퍼비전		●
		투사적 검사의 적용		●
	이러닝	청소년상담에서의 심리검사 활용	●	
윤리	이러닝	사례로 풀어나가는 청소년상담 윤리	●	
청소년 이해	이러닝	후기청소년의 이해	●	
자기 관리	집합	게슈탈트 이론에 기반한 집단상담		●
		NLP를 활용한 집단상담		●
		긍정통합 집단상담		●
		감수성훈련 집단상담		●
		상담사 스트레스 관리		●
		나를 찾아가는 집단 미술치료 워크숍		●
		대상관계이론에 기반한 집단상담(혼합)		●
		상담자 소진관리 집단상담		●
		소진회복을 위한 상담자의 자기 돌봄		●
	이러닝	상담자의 소진관리 방안	●	
의사소통	집합	체계이론적 접근중심의 갈등해결 프로그램	●	
상담자 교육 및 수퍼비전	집합	수퍼비전 이해와 실제	●	

※ 전문 : 2일(16시간)과정의 전문교육, 혼합: 이러닝과 집합교육의 혼합교육

나. 보수교육 평가방법

청소년상담사 보수교육은 교육훈련프로그램 평가모델 중 하나인 Kirkpatrick(1967)의 4단계 평가모델을 적용하여 운영하고 있다. Kirkpatrick(1967)의 4단계 모형은 훈련프로그램을 평가하는 체계적인 방법으로, 교육훈련 성과를 반응(reaction), 학습(learning), 행동(behavior), 결과(result) 단계로 평가하고 있다. 교육 평가의 4단계 중 1단계인 반응평가는 교육참여자들의 반응정도를 측정하고, 2단계 학습 평가는 교육참여자들의 학습목표 달성정도를 지식, 기술, 태도 변화 등으로 측정하고, 3단계 행동평가는 교육훈련의 학습 결과로 일어나는 행동 변화를 측정한다. 4단계 결과평가는 교육과정에 투입된 비용이 조직이 경영성과에 긍정적인 가치를 부여했는지를 평가한다. 개인에 대한 평가는 1단계 ‘반응’, 2단계 ‘학습’, 3단계 ‘행동’ 이 해당되며, 4단계 ‘결과’ 는 개인과 조직에 대한 평가를 의미한다.

청소년상담사 보수교육 평가는 Kirkpatrick(1967)이 제시하는 4단계 평가방법 중 1단계 반응 평가, 2단계 학습 평가, 3단계 행동 평가를 실시하고 있다. 1단계 반응 평가는 교육 실시 후 교육참여자들을 대상으로 교육에 대한 만족도를 7점 리커트 척도로 측정하고, 2단계는 학습 평가는 교육실시 전·후에 교육참여자들의 학습 및 기술 이해와 습득이나 성취 정도 등을 측정한다. 3단계는 행동 평가(현업적용 평가)는 2017년부터 전수 실시하고 있는데, 교육 직후 척도는 교육 실시 후에 전이동기 등을 측정하고 교육 종료 3개월 후에 학습내용의 현업적용도 등을 5점 리커트 척도로 평가한다.

청소년상담사 보수교육에서 1단계 평가 반응측정은 만족도 조사로, 이러닝교육과 집합교육의 모든 과정에서 시행하고 있다. 이러닝교육의 만족도는 전반적인 만족 정도, 교육신청 및 수강절차, 강의내용, 이러닝 시스템 만족 정도, 교육 추천도 등을 측정하고 있다. 집합교육의 만족도는 강사 평가(전문성, 동기유발, 강의내용의 전달성, 교재의 적절한 구성), 교육운영 환경 평가(교육도움정도, 교육시간 적절성, 교육기자재 등), 교육운영 평가(운영진 접촉 용이 정도, 운영진 태도 친절도)로 구성되어 있다. 2단계 학습평가 측정은 집합교육에서만 실시하고 있다. 집합교육 강사가 교육참여자들의 교육에 대한 지식, 이해 등의 정도를 알아보기 위해 형성평가 문제를 출제하고, 교육참여자들에게 교육 전과 후에 동일한 설문지를 실시하여 현장에서 회수하는 방식으로 이루어진다. 사전-사후 형성평가는 2013년부터 실시하고 있으며, 평가의 목적은 교육과정에 대한 사전 학습정도, 사후 학습이해 및 성취 정도 등을 파악하여 교육참여자의 교육 내용에 대한 이해 정도를 파악하고 향후 교육과정을 개선하는 것이다. 3단계 현업적용 평가 측정은

교육 직후와 교육 3개월 후 2회 진행한다. 교육직후 척도는 교육 설계(업무관련성, 교육 목표, 교육방법, 교재 적합성 등), 강사(현장 전문성, 동기유발, 준비성 등), 전이동기(도움정도, 활용계획 등), 학습동기 등, 교육 3개월 후 척도는 교육훈련전이(업무수행 향상, 업무 활용, 업무 적용 지속성 등)를 평가한다. 그리고 이러닝교육과 집합교육 이수자를 대상으로 상·하반기 각 1회씩 평가회의를 실시하여 보수교육 내용의 실무 활용도, 도움 정도, 교육운영 및 내용의 개선점 등에 대한 의견을 수렴한다. 이와 같이 보수교육에서는 교육 참여자들 대상으로 만족도, 사전-사후 형성평가, 현업적용 평가, 평가회의 등의 모니터링 시스템을 구축하여 개선사항을 도출하고, 이를 통해 교육 콘텐츠와 서비스 품질을 개선하는데 반영하고 있다. 이상에서 언급한 보수교육 평가방법을 다음과 같이 정리하였다(표 4 참고).

표 4. 청소년상담사 보수교육 평가방법

구분	교육만족도		사전-사후 형성평가	교육 유용성 평가	평가회의
	이러닝	집합			
목적	교육참여자 만족 정도측정		교육 학습 효과성 측정	전이동기, 교육내용의 현업 적용도 평가	교육내용 유용성, 활용성, 개선사항 등
대상	이러닝교육 참여자	집합교육 참여자	집합교육 참여자	이러닝 및 집합교육 이수자	이러닝 및 집합교육이수자
주요 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적인 만족 정도 • 교육신청 및 수강 절차 • 강의내용 • 이러닝시스템 • 교육추천도 	<ul style="list-style-type: none"> • 강사평가(전문성, 동기유발, 강의내용 전달성, 교재 적절성) • 교육환경(교육 도움정도, 교육 시간 적절성, 교육기자재) • 교육운영(운영진 태도 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육에 대한 사전 학습 정도, 사후 학습 이해 및 성취 정도 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육직후(강사, 교육설계, 전이동기, 학습 동기등) • 교육종료 3개월 후(업무수행 향상, 업무 활용, 업무 적용 지속성) 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육내용 유용성 • 교육운영(신청과정, 교육안내, 교육진행, 시설 등) 개선사항 • 교육과정(교육내용, 교육방법, 강사 전문성 등) 개선사항
시기	교육종료 후 실시	교육종료 후 실시	교육시작 전/교육종료 후 실시	교육 종료 후/교육 3개월 후 실시	상·하반기 각 1회
방법	온라인 설문	현장 설문	사전-사후 설문지	현장 또는 온라인 설문	인터뷰

3. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가

청소년상담사 보수교육 목적은 현장에서 요구되는 지식을 함양하고 학습내용이 현장에서 활용될 수 있는 기회를 제공하는 것이기에 교육 내용이 실제 현장에서 어떻게 적용되는지를 검증하는 것은 매우 중요하다.

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 개발의 기반이 되었던 현업적용도 평가 모형을 살펴보면, Baldwin과 Ford(1988)는 초창기 전이 연구의 대표적인 모형을 제시했으며, 교육훈련 투입 요인으로 교육훈련 참여자의 개인특성 요인, 교육훈련 설계요인과 작업환경 요인을 교육훈련 성과와 전이에 영향을 미치는 세 가지 범주로 확인하였다. 첫째, 교육훈련 참여자의 특성은 능력(ability), 기술(skill), 동기(motivation), 성격(personality) 등의 개념, 둘째, 교육훈련설계 요인은 주로 학습원리, 교육훈련 내용(material)의 조직화, 교육내용의 업무 관련성 등의 개념, 셋째, 업무환경 특성은 상사 또는 동료의 지원과 제재(constraints), 학습한 행동을 업무 현장에서 수행할 기회, 즉 전이 기회를 포함하는 개념으로 설명하였다.

Kirkpatrick(1994)의 평가 모형에서 행동평가는 교육참여자가 교육에서 습득한 내용을 실제 업무 수행에 적용하는 정도를 평가하여 현업적용도를 측정한다. ‘행동’은 청소년상담사 보수교육에서 학습한 내용을 현장에서 얼마나 행동으로 옮겨질 수 있는지를 알아보는 평가내용을 말한다. 국내에서도 김진모(1997)와 이도형(1995) 등이 Kirkpatrick의 4단계 평가모형을 근거로 기업교육의 결과로 ‘교육을 통해서 학습된 지식 및 정보를 현업에서 적용하여 변화된 행동 및 태도를 평가하는 것’ 교육훈련전이로 정의하고 있다.

청소년상담사 보수교육은 이러한 선행연구를 기반으로 단계별 평가를 실시하며, 현업 적용도 평가는 Baldwin과 Ford(1988)의 모형을 기본 틀로 하여 ‘교육설계요인’, ‘개인요인’, 그리고 ‘교육훈련전이’를 포함시켜 보수교육 유용성 평가도구를 개발하였다.

가. 보수교육 유용성 평가도구

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구는 2015년 ‘교육직후 척도’와 ‘교육 3개월 후 척도’ 2종을 개발하고, 2016년에 보수교육 유용성 평가도구의 타당성을 검증하였다. 각 척도별 내용을 살펴보면, 교육직후 척도는 총 30문항으로, 교육설계요인 10문항, 개인요인 20문항이다. 이중 교육설계요인은 교육내용 6문항, 강사역량 4문항이며, 개인요인은 학습동기 7문항, 전이동기 7문항, 자기효능감 6문항으로 구성되었다. 교육 3개월

후 척도는 교육훈련전이 7문항이며, 5점 척도로 측정한다. 설문조사 방법은 교육 직후와 교육 3개월 후 총 2회에 걸쳐 실시하며, 교육 직후 평가는 집합교육과 이러닝교육 직후에 교육 이수자를 대상으로 오프라인(집합교육) 및 온라인(이러닝교육)조사를 실시하였다. 교육 3개월 후 평가는 집합교육과 이러닝교육 종료 후 3개월이 지난 시점에 온라인 설문조사로 문자 및 메일을 발송하여 응답을 받았다. 교육 3개월 후 평가 조사 대상자는 교육 직후 척도 조사 응답자로서, 재직하고 있는 교육 이수자이다.

표 5. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 교육 직후 평가 문항

구분	번호	문항
교육 내용 / 강사 역량	1	교육에서 분명한 교육목표가 제시되었다.
	2	교육내용은 나의 업무와 관련이 있다.
	3	교육내용은 내가 하는 업무에서 필요한 것들이 잘 반영되었다.
	4	교육 중에 적합한 학습 자료들이 사용되었다.
	5	교육 중에 적합한 교육방법이 활용되었다.
	6	교육내용은 교육 전 내가 기대했던 바에 부합하였다.
	7	강사는 교육내용에 대한 준비가 충분하였다.
	8	강사는 교육내용에 대한 전문성을 갖추었다.
	9	강사는 현장의 전문성을 갖추고 있다.
	10	강사는 교육과정에 적극적으로 참여하도록 동기유발을 시켜주었다.
학습 동기	11	나는 이번 교육에 관심을 가지고 있었다.
	12	나는 이번 교육이 나의 능력 향상에 좋은 기회라고 생각했다.
	13	나는 교육하는 동안 최대한 배우려고 노력하였다.
	14	나는 전문성 향상을 위해 더 많은 지식, 경험, 기술이 필요하며, 이를 위해 더 공부해야 한다고 생각했다.
	15	나는 이번 교육이 흥미로울 것이라고 생각했다.
	16	나는 이번 교육에서 배운 내용이 나의 경력 개발에 도움이 될 것이라고 생각했다.
	17	나는 이번 교육 내용이 어렵더라도 이해하기 위해 열심히 노력하겠다.
자기 효능감	18	나는 업무에 새로운 기술을 사용할 수 있는 나의 능력을 믿는다.
	19	나는 어려운 상황에 직면하더라도 교육에서 배운 것을 잘 활용할 수 있다는 자신감이 있다.
	20	나는 교육에서 배운 것을 업무에 성공적으로 적용할 수 있다.
	21	교육에서 배운 것을 토대로 업무를 성공적으로 수행할 수 있다.
	22	나는 교육에서 학습한 새로운 지식과 기술을 적용하는데 방해하는 장애물을 극복할 자신이 있다.
	23	내게 주어진 업무는 모두 내 능력으로 처리가 가능하다고 생각한다.

구분	번호	문항
전이 동기	24	나는 교육에서 배운 지식과 기술을 활용한다면, 나의 업무성과는 향상될 것이라고 생각한다.
	25	나는 이번 교육을 통해 일상 업무에서 사용하고자 했던 지식과 기술을 배웠다.
	26	나는 이번 교육에서 배운 지식과 기술은 앞으로 나의 업무와 관련된 문제를 해결하는데 도움이 될 것이라고 생각한다.
	27	나는 이번 교육을 통해 습득한 지식과 기술을 일상 업무에 활용할 수 있다고 생각한다.
	28	나는 이번 교육에서 강조되었던 지식과 기술을 나의 직무에 적용하는 것이 현실적으로 가능하다고 생각한다.
	29	나는 이번 교육에서 습득한 지식과 경험은 내 경력을 쌓는데 도움이 될 것으로 생각한다.
	30	나는 이번 교육에서 배운 지식과 기술을 업무에서 활용할 것이다.

표 6. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 교육 3개월 후 평가 문항

구분	번호	문항
교육 훈련 전이	1	교육에서 배운 내용을 실제 업무에서 사용하고 있다.
	2	교육에서 배운 내용 덕분에 나의 업무수행이 향상되었다.
	3	교육을 받고 나서 상사, 동료, 직원으로부터 업무수행이 향상되었다는 말을 듣는다.
	4	교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용해보려고 시도하고 있다.
	5	교육에서 배운 내용은 실제 업무에서 부딪히는 문제점들을 해결하는데 도움이 된다.
	6	교육 이후에도 지속적으로 교육내용을 실제 업무 처리에 적용하고 있다.
	7	내가 받은 교육은 평소 업무 경험과 잘 융합되어 현재 업무가 더 효과적으로 진행된다.

나. 보수교육 유용성 평가 실시 현황

청소년상담사 보수교육 유용성 평가는 2017년부터 집합교육, 이러닝교육 이수자를 대상으로 실시하였다. 2017년은 총 이수자 4,310명 중 교육직후 척도는 3,386명, 교육 3개월 후 척도는 573명이 응답했으며, 교육훈련전이는 75.72점이었다. 2018년은 총 이수자 4,246명 중 응답자는 교육직후 척도 3,334명, 교육 3개월 후 척도는 631명이며, 교육훈련전이는 76.27점으로 전년대비 0.73점 향상되었다.

표 7. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 현황(2017-2018년)

구분		2017년	2018년	
응답 인원	교육직후	3,386명	3,334명	
	교육3개월 후	573명	631명	
집합교육	교육과정수	44개	38개	
	이수 인원	867명	811명	
	교육 직후	교육내용/ 강사역량	93.25점	94.04점
		학습동기	91.95점	90.82점
		전이동기	87.71점	90.42점
교육 3개월 후	교육훈련전이	77.91점	77.74점	
이러닝교육	교육과정수	36개	41개	
	이수 인원	3,443명	3,435명	
	교육 직후	교육내용/ 강사역량	87.55점	88.19점
		학습동기	87.97점	87.35점
		전이동기	84.90점	84.48점
	교육 3개월 후	교육훈련전이	74.75점	75.66점

표 8. 청소년상담사 보수교육 교육 3개월 후 유용성 평가의 문항별 결과(2017-2018년)

구분	2017년		2018년	
	집합	이러닝	집합	이러닝
응답인원	175명	398명	184명	447명
학습내용을 업무 적용	77.80점	74.20점	76.00점	75.80점
업무수행 향상	80.40점	76.40점	80.60점	77.60점
상사, 동료, 직원으로부터 업무수행 향상되었다는 말을 들음	67.40점	66.80점	69.80점	67.60점
학습내용을 업무에 적용 시도	84.00점	80.00점	84.20점	81.40점
업무의 문제점 해결에 도움	80.20점	75.60점	78.00점	76.60점
지속적으로 학습내용을 업무 적용	77.20점	75.40점	77.00점	75.40점
학습내용이 업무경험과 관련되어 업무가 효과적으로 진행됨	78.60점	74.80점	78.40점	75.40점
평균	77.91점	74.74점	77.74점	75.66점

표 7의 보수교육 유용성 평가 결과를 살펴보면, 집합교육 경우, 2018년 교육직후 평가의 ‘교육내용/ 강사역량’ 과 ‘전이동기’ 요인은 전년대비 향상되었으나, 교육 3개월 후 ‘교육훈련전이’ 요인은 전년대비 감소하였다. 이러닝 교육 경우, 2018년 교육직후 평가의 ‘교육내용/ 강사역량’ 은 전년대비 향상되었고, ‘학습동기’, ‘전이동기’ 요인이 전년대비 감소하였는데, 교육 3개월 후 ‘교육훈련전이’ 요인은 전년대비 상승하였다. 교육직후 평가의 영향요인은 전이에 미치는 변인들로 영향력을 추정해 볼 수는 있지만, 실제 나타난 교육훈련전이 결과는 교육직후 평가의 영향력을 유의미하게 설명하기에는 한계가 있다고 볼 수 있다. 이는 이지은, 박아람(2012)연구에서 영향요인이 실제 전이와는 다르게 나타나 전이에 미치는 영향력을 측정하는데 한계가 있다는 내용과 부합한다. 따라서 보수교육 교육직후 평가가 유용한지 검토가 필요하다.

표 8의 교육 3개월 후 평가의 문항별 결과를 살펴보면, 집합과 이러닝교육에서 공통적으로 ‘교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용해보려고 시도하고 있다’ 문항에서 가장 높았고, ‘교육을 받고 나서 상사, 동료, 직원으로부터 업무수행이 향상되었다는 말을 듣는다’ 에서는 가장 낮았다. 보수교육에서는 상담관련 내용을 제공하기 때문에 교육 후 상담 장면에서 청소년이나 부모 등에게 사용하게 된다. 이런 업무환경 특성으로 상사, 동료 등이 상담자의 상담 성과를 확인하여 평가하기 어렵기 때문에 해당 문항의 점수가 낮은 것으로 보인다. 따라서 이 문항은 보수교육의 현업적용도를 측정하기에는 적합하지 못한 것으로 판단된다. 그리고 현재 교육 3개월 후 평가 설문 문항으로는 일반적인 현업적용 여부정도만 파악이 가능하고 청소년상담사 보수교육의 다양한 교육과정의 현업적용 내용을 파악하기 어려우므로 이에 대한 개선이 필요하다.

보수교육 유용성을 구체적으로 파악하기 위해 교육 3개월 후 평가 시 주관식 설문조사도 실시하였다. 주관식 문항은 ‘현업에 대한 적용 여부’, ‘적용했다면, 어떤 내용을 어떻게 적용했는지’, ‘적용 안했다면, 어떤 이유로 못했는지’ 로 구성되어 있다.

보수교육 유용성 평가 주관식 의견 결과를 살펴보면, 교육 형태(집합, 이러닝) 따른 현업적용 방법 등이 상이함이 확인되었다. 집합교육에서 현업적용이 가능했던 이유로는 ‘실습위주의 교육내용’, ‘적용 가능성에 대한 아이디어 촉진되는 교육방법’, ‘강사의 생생한 전달력과 현장 사례 경험 공유’ 등으로 현장과 연계된 교육과 강사, 교육참여자 간 상호작용을 통한 시너지 교육효과가 현업적용에 도움 되었다고 볼 수 있다. 적용하지 못한 이유로는 ‘짧은 교육시간으로 정확한 습득이 어려웠음’ 등으로 제한 시간 내 학습 습득이 어려운 점을 지적한다. 이러닝교육에서 현업적용이 가능했던 이유로는 ‘시간에 제약받지 않고 활용 가능함’, ‘복습을 통해 지속적으로 학습’ 등 시공간

제약 없이 반복 학습이 가능해서 현업적용에 도움되었다고 했다. 반면 적용하지 못한 이유로는 ‘이러닝교육만으로 실무와 연계 시 적용 부족함’, ‘이러닝교육으로 적용하기에 내용이 어려웠고, 집합 교육이 도움 될 것 같음’ 등 실제적인 내용을 구현하는 데 한계가 있는 이러닝의 특성으로 현업적용의 어려움이 나타남을 알 수 있었다. 현업적용 관련 그 외 의견에는 적용하지 못한 이유로는 ‘적절한 적용 사례가 없음’, ‘행정 업무가 많음’, ‘현장에서의 업무가 너무 바빠서 적용할 시간이 없음’, ‘업무가 교육 주제와 일치하지 않음’, ‘해당 교육내용과 관련도가 낮은 직무’ 등 환경적 요인으로 인한 어려움이라고 보고했다.

보수교육의 다양한 교육과정의 학습목표와 교육의 기대하는 바는 상이하다. 이는 교육내용이 현장업무에 잘 적용되기 위해서 교육주제가 구체적이고 세부적일수록 더 유용하다고 말할 수 있으며, 포괄적인 주제를 모호하게 다루기보다는 세부 주제를 다루는 것이 교육 참여자의 만족도를 높일 수 있다(김지연, 2010).

현재 청소년상담사 보수교육의 교육훈련전이 측정은 공통문항으로만 집합과 이러닝 교육의 학습내용의 일반적인 현업 적용을 평가하고 있다. 그래서 보수교육의 다양한 교육과정의 특성의 현업 적용을 면밀하게 파악하는 데에는 한계가 있다고 볼 수 있다. 이에 보수교육의 현업적용도 높은 교육과정 설계를 위해서는 교육과정의 특성이 반영된 평가 도구가 필요하다.

4. 현업적용도 선행연구

교육훈련의 성과는 교육훈련에서 학습된 지식이나 기술, 태도 등의 변화가 현장에 얼마나 적용되는가를 의미한다는 점에서 현업적용도를 측정하는 것은 중요하다. 따라서 교육참여자에게 교육내용을 효과적으로 전달하는 것도 중요하지만, 현장에 어떻게 전이 효과를 갖도록 할 것인가가 더 중요하다.

교육훈련의 효과성 여부에 대한 평가는 현업적용(work-site application) 혹은 교육훈련전이(transfer of education & training)라는 개념을 통해 연구되어 왔으며(Noe, 1986), 현업 적용도는 교육훈련전이라는 개념과 일반적으로 동일한 의미로 사용하고 있다(박진환 외, 2014). 현업적용도 평가는 교육참여자가 교육훈련을 통해 습득한 지식, 기술, 태도를 현업에서 얼마나 활용하는가 하는 교육훈련전이 효과를 확인하고 현업활용에 영향을 미치는 긍정적 요인(촉진요인)과 부정적 요인(장애요인)을 파악하여 교육훈련의 학습전이를 증진시키기 위한 개선점을 파악하기 위한 평가활동이다(배을규, 2012). 그러나 전

이의 의미는 전이의 의도한 목표, 교육의 방해요인, 그리고 교육 프로그램의 결과가 무엇인가 하는 맥락 안에서 살펴보아야 한다(이찬, 2010).

현재 청소년상담사 보수교육 유용성 평가는 집합교육과 이러닝교육 모두 동일한 공통문항으로 현업적용도를 측정하고 있으며, 교육훈련전이 문항으로 구성된 공통문항은 간편하고 일반적인 분석이 용이하다는 장점이 있지만, 일부 문항에서 상사, 동료 관련 문항은 앞서 설명했듯이 보수교육의 학습내용은 ‘상담’ 이기 때문에 상사와 동료가 상담성과를 평가하기 어려운 업무환경이다. 나아가 해당 교육과정의 학습 목표 달성도, 교육의 어떤 내용이 현업적용에 도움 되었는지, 또는 각 교육(집합교육, 이러닝교육)의 특성을 설명하지 못하는 한계를 지닌다.

집합교육은 실습중심의 교육을 통해 현장에서의 활용을 높이는 것을 주목표로 하고 있다. 교육방법은 실제적인 교수법과 교육 참여자 중심의 사례발표, 시연, 토의, 슈퍼비전, 역할극 등으로 운영하며, 기본 및 심화과정 형태의 단계별, 수준별(상담경력, 등급별) 맞춤 교육을 개설하고 있다. 기본과정은 이론교육 비중이 높아 초심 상담자 또는 경력이 적은 상담자에 적합하며, 심화과정은 슈퍼비전 등 실습 중심의 내용으로 경력 상담자들을 대상으로 실시된다. 이밖에 이러닝교육과 사례 중심의 집합교육을 연계하여 실시하는 혼합교육과 청소년 위기문제 영역 전문교육(16시간) 등으로 다양한 형태의 과정을 운영하고 있다. 집합교육은 사전과제, 선수과정 이수 등으로 학습 준비도를 높이고, 강사와의 상호작용으로 강의내용을 효과적으로 전달되도록 교수법 연구 등으로 현업적용도 제고에 주력하고 있다.

이러닝교육의 경우, 학습 편의성 및 다양성 측면에서 수요자의 관심 증대에 따라 지속적으로 확대하여 운영하고 있다. 이러닝교육의 특징은 첫째, 시공간적 독립성이다. 이러닝교육에서 학습자들은 자신이 가장 필요하다고 생각하는 것을 장소에 구애받지 않고 학습할 수 있다. 둘째, 학습자가 스스로 학습을 조절하거나 통제할 수 있다. 인터넷을 통해 학습자는 학습할 내용, 학습방법, 학습 순서를 스스로 결정하게 되며 학습자들의 수준에 맞추어 선택적으로 학습을 전개해 나감으로써 여러 번 학습을 반복 할 수가 있다. 셋째, 개인의 요구에 맞게 개별화, 맞춤화가 가능한 교육이 이루어질 수 있다. 즉, 다양한 수준별 과정과 개인별 진도관리 등을 통하여 차별화된 학습제공이 가능하다. 넷째, 교육비용을 효율적으로 관리할 수 있다. 교육공간의 확보, 교육하는 장소로의 이동 등의 비용과 시간을 절약할 수 있으며 더 넓은 지역의 보다 많은 학생에게 다양한 교육 서비스를 제공할 수 있다. 다시 말해, 이러닝교육은 시공간 제약 없이 장소에 구애받지 않고, 학습자가 인터넷을 통해 자신이 원하는 교육을 선택하고 학습경험을 하며, 컴퓨터

구동환경에서 교육자료 등을 통한 자기주도적인 학습활동이다. 청소년상담사 보수교육은 매년 이러닝 교육 수요가 많아짐에 따라 교육과정을 확대하고 있는데 2016년 25개 과정, 2017년 36개 과정, 2018년에는 41개 과정으로 지속적으로 확대되었다. 이러닝교육 학습자가 증가할수록 양질의 이러닝교육 콘텐츠를 확보하고 이를 효과적으로 전달 및 운영하는 것이 중요해졌다. 특히 현업복귀 후 교육과정에서 학습한 지식, 기능 등이 얼마나 전이가 일어났는지를 확인하는 현업적용도 평가 과정 또한 중요하다. 김지연(2010)의 연구에서 사이버교육훈련에 대한 평가 또한 만족도 외에 현업에서의 업무태도 및 직무능력 향상을 측정하여 교육성과평가를 강화하기 위한 연구가 있어야 함을 제기하며, 이러닝교육의 현업적용도 평가의 필요성을 뒷받침한다. 이처럼 집합교육과 이러닝교육은 교육 주제에 따라 교육의 특징이 다르며, 각 교육과정별 학습목표와 교육내용이 상이하기 때문에 해당 특성에 맞는 현업적용 문항이 필요함을 알 수 있다.

현업적용도 선행연구에서도 각 교육과정의 특성을 반영하여 현업적용도를 평가하는 연구를 살펴볼 수 있다. Kirkpatrick의 평가모형을 근거로 현업적용 평가지를 개발한 노혜란, 박선희(2012)는 현업적용도 과정별 문항으로 각 과정의 교육과정 개요를 분석해서 개발하였고, 담당 교수를 대상으로 내용타당도를 확인받았다. 현업적용 상위 및 하위 10%내외를 선정하여 FGI를 실시하였는데, 인터뷰 내용은 현업적용도 공통문항과 사례발굴(업무에 직접 적용한 사례 등)이다.

박병식, 전오진(2015)은 청소년지도자 전문연수 9개 과정의 공동 현업적용도 측정 항목으로 교육목적과 가치의 수준, 교육내용의 현업적용, 학습전이로 구성하여 개발하였다. 교육목적과 가치의 수준 평가요소는 교육내용의 가치, 직무소양 향상, 추천도, 교육내용의 현업적용의 평가요소는 직무수행 도움도, 직무관련성, 장래도움도, 적용의 구체적인 사례 제시, 학습전이의 평가요소에는 업무 이해력향상, 현업적용, 업무처리 능력향상, 동료/ 조직 업무 활용, 지식 탐구, 업무적용 시도가 설정됐다. 이 연구에서는 다양한 프로그램을 공통 현업적용도 평가로만 이루어졌기 때문에 개별 프로그램 측정도구 필요성을 제기하였다.

중앙교육연수원의 현업적용도 평가도구는 공통문항과 특화문항으로 구성된다. 공통문항에는 과정 참여도, 과정 이해도, 적용 자신감, 적용 노력도, 업무관련성, 업무 도움도, 적용기회, 조직지원, 직무 수행능력 향상도, 학습경험 적용상의 장애요인과 촉진요인 등으로 이루어져 있고, 특화문항에는 교육과정별 학습목표 또는 수행목표와 관련된 문항으로 구성된다(지방행정연수원, 2014).

곽지훈, 김진모(2007)는 이러닝 프로그램의 유형과 교수설계영역별로 기업 이러닝 프

로그그램의 교수설계수준과 학습전이 간 관계를 살펴보았다. 이러닝 프로그램 유형은 정보획득 유형, 반응강화 유형, 지식구성 유형 총 3가지로, 교수설계영역은 도입, 학습객체, 학습지원 영역으로 구분하였다. 연구 결과 이러닝 유형에 따라 학습전이를 유의하게 설명하고 있는 영역들이 상이하게 나타났다. 이는 각 유형마다 학습전이를 일으킬 수 있는 설계영역이 상이하면 해당 영역을 강조하여 학습전이, 나아가 현업적용도를 높이는 방법과 평가 또한 달라져야 함을 시사한다.

선행연구 연구들을 고찰한 결과, 첫째, 현업적용도 측정 변인을 직접적인 요인(업무활용, 업무적용, 성과향상 등) 뿐 아니라, 간접적인 요인(학습과지도, 업무관련성 등) 포함하였다. 둘째, 현업적용도 평가도구로 학습한 내용을 실제 업무에서 사용하는지 정도의 공통문항으로 측정하거나 학습목표 또는 수행목표를 기반으로 특화문항을 개발하여 측정하였다. 현재 보수교육 유용성 평가 또한 집합교육, 이러닝교육의 공통문항으로 측정하고 있는데, 이것만으로는 교육과정의 어떤 특성이 현업적용되었는지 정확하게 파악하기 어렵다. 이에 교육과정의 목표와 특성에 따른 과정별 현업적용도 평가지표를 개발함으로써 각 교육과정별 학습목표가 현업에서 실제적으로 적용되는지에 대한 현실적이고 구체적인 평가가 필요하다.

현재 보수교육 현업적용을 평가하고 있는 공통문항은 상담 현장에서 현업적용 환경을 반영하는 문항 등으로 개선할 필요가 있으며, 교육과정별 특성 등의 현업적용 요인들을 측정하기에는 한계가 있기에, 집합교육과 이러닝교육은 공통문항과 함께 각 교육과정의 특징을 반영한 특화문항의 평가도 필요하다.

또한 교육직후 평가의 영향요인은 전이에 미치는 변인들로 영향력을 추정해 볼 수는 있지만, 실제 나타난 교육훈련전이 결과는 교육직후 평가의 영향력을 유의미하게 설명하기에는 한계가 있다. 따라서 청소년상담사 보수교육 유용성 평가의 교육직후 평가 항목에서 ‘교육내용 및 강사역량’은 교육 만족도에서 측정하고 있고, ‘학습동기와 자기효능감’은 전이에 미치는 영향변인정도이기에 제외한다. 이에 연구진의 합의를 통해 교육직후 설문 문항은 유용성 평가도구에서 제외하기로 했다. 이에 본 연구에서는 2019년 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구로 현업적용도 평가도구만 개발하기로 했다.

현업적용도 평가시기에 대한 선행연구를 살펴보면 학습 종료 후 짧게는 2주, 길게는 1년 이상으로 측정시기에 있어 유연성을 지니고 있으며, 현업적용도 조사는 통상적으로 연수 종료 후 1달에서 길게는 3달 정도가 될 수 있음을 제시한 연구를 찾아볼 수 있다(주영주, 2013). 박우성(2007)은 학습한 내용을 현장에서 동일하게 적용하고 활용하는 근전이와 학습내용을 학습자가 응용하여 보다 다양한 상황에서 적용하고 활용하는 원전

이로 구분하여 교육 1개월 후와 3개월후 시점에서 평가하여 연구를 진행하였다. 현재 청소년상담사 보수교육은 교육 3개월 후 현업적용도 평가를 진행하고 있으며, 교육 3개월 후 평가의 의견을 살펴보면 학습내용은 현업복귀후 바로 적용하는 경우가 많으며 효과도 높은 것으로 나타났다. 교육 3개월 후에는 교육내용을 떠올려 현업적용 경험을 회상하는데 어려움이 있다. 그리고 교육 3개월 후 평가가 적용기간을 지연하는데 이유가 있을 수 있지만 교육 후 바로 적용하지 않으면 기회가 되어도 적용가능성은 감소될 수 있다고 하였다. 따라서 현재 보수교육 현업적용 평가시기를 교육 3개월 후에서 교육 1개월 이후로 조정하는 방안에 대해 검토가 필요하다.

III. 연구 방법

1. 연구 절차

본 연구에서 청소년상담사 유용성 평가도구 개선을 위하여 진행한 연구 절차 및 방법은 표 9와 같다.

표 9. 연구 진행 절차

연구 절차	방법 및 내용
평가도구 예비문항 선정	<ul style="list-style-type: none"> • 전문가 검토 : 평가도구 개선 목적 및 방향 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 과정별 특화문항 필요성 제기 <ul style="list-style-type: none"> * 교육평가전문가(HRD) 2명 • 문헌연구 및 연구진 회의 : 현업적용도 평가도구 예비문항 구성(공통문항, 특화문항)
평가도구 예비문항 내용타당도	<ul style="list-style-type: none"> • FGI(보수교육 참여자 대상) : 문항 검토 • 전문가 자문 : 내용 타당도 확보 <ul style="list-style-type: none"> * 교육평가전문가(HRD) 1명 상담전문가 1명.
본 조사 및 평가도구 타당도·신뢰도 검증	<ul style="list-style-type: none"> • 평가도구 설문조사 및 결과 분석 <ul style="list-style-type: none"> - 문항별 기술통계, 요인분석, 신뢰도 분석 등
평가도구 최종 문항 확정	<ul style="list-style-type: none"> • 평가도구 결과에 대한 전문가 검토 • 최종 문항 도출

연구 진행 방법은 첫째, 예비문항 선정을 위해 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구의 기존 문항에 대해 교육평가전문가(2명)의 자문을 받았다. 기존 유용성 평가도구의 교육직후척도는 현업적용도 영향요인으로(교육내용, 강사역량, 학습동기, 전이동기, 자기효능감) 구성되어 있는데, 전문가들은 영향요인이 현업적용에 미치는 영향력을 측정하

는데 한계가 있으므로 교육직후 척도는 보수교육 유용성 평가도구에서 제외하는 제안을 하여, 연구진은 현업적용도 평가만 하기로 했다. 기존 현업적용도 공통문항 외에 과정별 특성을 반영한 특화문항 개발이 필요하다는 전문가 의견을 수렴하여 현업적용 평가관련 문헌 연구와 과정별 학습목표 등의 검토를 통해 예비문항을 구성하였다. 현업적용도 공통문항은 문헌연구와 연구진 합의를 통해 구성하였고 과정별 특화문항은 집합교육과 이러닝교육 각 2개 교육과정 강의계획서의 학습목표를 기반으로 연구진 합의로 구성한 후, 해당 교육과정 강사에게 내용타당도를 확인받았다. 둘째, 예비문항은 FGI(청소년상담사 보수교육 참여자) 실시로 공통문항과 특화문항에 대한 내용을 검토받았다. 검토의견을 반영하여 예비문항을 수정하였고, 수정문항은 교육평가전문가(1명), 상담전문가(1명)에게 검수를 받아 예비문항의 내용 타당도를 확보하였다. 셋째, 본 조사 문항은 보수교육 후 1개월이 지난 교육이수자 대상으로 설문 실시하였다. 설문 실시로 수집된 자료로 공통문항과 특화문항의 기술통계와 평가도구의 타당도를 확인하였다. 넷째, 평가도구 설문조사 결과에 대해 교육평가전문가(HRD) 자문을 통해 보다 타당한 평가도구로 개선하여 최종문항을 선정하였다.

2. 연구 대상

가. 예비조사 대상

현장 실무자 포커스그룹 인터뷰(FGI)는 보수교육 현업적용도 평가문항의 적합도와 이해도에 대한 의견을 수렴하고자 실시하였다. 실무자들의 보수교육 참여 의견과 교육 후 업무 복귀 경험을 바탕으로 보수교육 유용성 평가도구를 검토하고 구성 방향에 대한 의견을 수집하였다. 현장 실무자대상 포커스그룹 인터뷰는 학교와 청소년상담복지센터 2 그룹으로 분리하여 실시하였고 포커스그룹 인터뷰 참여자 일반적 특성은 표 10과 같다. 포커스그룹 인터뷰(FGI) 대상자 선정기준은 첫째, 2019년 보수교육 의무대상자이며, 둘째, 집합교육과 이러닝 교육 이수자, 셋째, 4년 이상 상담경력자이다.

표 10. 포커스그룹 인터뷰 참여자 일반적 특성

구분	대상자	소속	청소년상담사 급수	상담경력	보수교육 이수과정
학 교	참여자 A	중학교	3	7-10년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 미술매체 적용, 자살예방 등 • 이러닝: 대상관계, 독서치료 등
	참여자 B	초등학교	2	4-7년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 동기강화상담, ADHD 등 • 이러닝: 대상관계, 인지치료 등
	참여자 C	초등학교	3	4-7년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 미술매체, 투사적 검사 등 • 이러닝: 수용전념치료, 미술치료 등
	참여자 D	중학교	3	4-7년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 미술치료, 자살위기 등 • 이러닝: 품행장애, 학업중단 등
	참여자 E	초등학교	2	4-7년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 수용전념치료, 자기애성 등 • 이러닝: 독서치료, 대상관계 등
	참여자 F	중학교	2	4-7년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 독서치료, 드라마 기법 집단상담 등 • 이러닝: 수용전념치료, 재난피해청소년 등
청 소 년 상 담 복 지 센 터	참여자 G	청소년상담 복지센터	1	10년 이상	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 갈등관리, 강박장애, 자살위기 등 • 이러닝: 인지치료
	참여자 H	청소년상담 복지센터	2	4-7년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 수용전념치료, 대인관계의 이해 등 • 이러닝: 대상관계, 수용전념치료
	참여자 I	청소년상담 복지센터	2	4-7년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 청소년 대인관계, 청소년 자살예방 등 • 이러닝: 수용전념치료
	참여자 J	청소년상담 복지센터	2	7-10년 미만	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 수용전념치료, 동기강화상담 등 • 이러닝: 수용전념치료, 단기상담기법
	참여자 K	청소년상담 복지센터	1	10년 이상	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 청소년자살예방, 가족상담 등 • 이러닝: 품행장애
	참여자 L	청소년상담 복지센터	1	10년 이상	<ul style="list-style-type: none"> • 집합: 청소년상담사례개념화 실습 • 이러닝: 독서치료, 인지치료 등

나. 본 조사 대상

보수교육 유용성 평가도구 설문조사 연구 대상은 2019년 5, 6월 보수교육의 집합교육 9개 과정과 이러닝 교육 16개 과정 이수자를 대상으로 실시하였다. 2019년 7월 9일-7월 11일까지 5월 보수교육 이수자 509명, 2019년 8월 6일-8월 8일까지 6월 보수교육 이수자 372명으로 총 881명 대상으로 실시하였다. 대상자 881명 중 응답인원은 집합교육 107명, 이러닝교육 275명으로 총 382명이 응답하였으나, 본 연구에서는 현재 기관에서 근무하지 않는 인원은 제외하였다. 이에 설문조사 설문 응답 인원은 364명이고 대상자의 인구통계학적 특성은 다음과 같다(표 11 참고).

표 11. 본 조사 참여자 인구통계학적 특성

(N=364)

변인	구분	사례 수(명)	백분율(%)
성별	남	23	6.3
	여	341	93.7
연령	20대	17	4.7
	30대	97	26.6
	40대	155	42.6
	50대 이상	95	26.1
학력	학사졸업	65	17.9
	석사재학	21	5.8
	석사수료	12	3.3
	석사졸업	233	64.0
	박사과정	10	2.7
	박사수료	18	4.9
	박사졸업	5	1.4
상담경력	1년 미만	19	5.2
	1년 이상~2년 미만	17	4.7
	2년 이상~4년 미만	79	21.7
	4년 이상~7년 미만	121	33.2
	7년 이상~10년 미만	76	20.9
	10년 이상	52	14.3

변인	구분	사례 수(명)	백분율(%)
기관	청소년상담복지센터	91	25.0
	한국청소년상담복지개발원	2	0.5
	청소년쉼터	13	3.6
	학교	50	13.7
	Wee센터, Wee스쿨	34	9.3
	Wee클래스	84	23.1
	교육청	8	2.2
	청소년단체	5	1.4
	청소년치료재활센터	2	0.5
	기타	75	20.6
직위	센터장(소장)	10	2.7
	팀장	24	6.6
	팀원	60	16.5
	청소년동반자	38	10.4
	전문상담사	139	38.2
	상담교사	43	11.8
	교사	6	1.6
	기타	37	10.2
	없음	7	1.9
급수	1급	11	3.0
	2급	153	42.1
	3급	200	54.9
교육형태	집합	105	28.8
	이러닝	259	71.2

3. 자료 분석

가. 보수교육 유용성 평가도구 예비문항 내용타당도 검증

보수교육 유용성 평가도구 예비문항 내용타당도는 포커스그룹 인터뷰(Focused-Group Interview, FGI)의 현업종사자와 전문가(교육평가전문가 1명, 상담전문가 1명)의 의견을

수렴하였다. 예비분석 절차를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 예비문항의 내용타당도 평정 항목은 문항 구성 적합도와 문장의 이해도이다. Lynn(1986)은 일반적으로 애매모호한 중간점수를 포함하지 않도록 하기 위하여 내용 타당도 지수를 4점 척도를 사용한다고 하였고, 이에 따라 본 연구에서도 4점 리커트 척도를 이용하였다. 포커스그룹 인터뷰 참여자들에게 사전에 예비문항을 메일로 발송하여 설문조사를 실시하였다. 또한 낮게(2점 이하) 평정한 문항에 대해서는 ‘수정’ 과 ‘삭제’ 기입 후 검토의견을 작성하도록 하였다.

둘째, 포커스그룹 인터뷰는 2 기관으로(학교와 청소년상담복지센터) 분리되어 실시하였다. 포커스그룹 인터뷰에서는 예비문항에 대해 참여자들이 인식하는 의미와 내용에 대해 파악하고 적합도와 이해도를 낮게 평정한 문항에 대한 의견도 수집하였다.

셋째, FGI 결과에서 도출된 문항은 교육평가전문가(HRD) 1명, 상담전문가 1명에게 내용타당도를 검증받아서 본 조사 문항을 확정하였다.

나. 본 조사 유용성 평가도구 타당도·신뢰도 검증

설문조사에서 수집된 자료는 SPSS 21.0 프로그램을 활용하여 분석하였다. 자료 분석 과정을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 보수교육 유용성 평가 공통문항이 요인분석에 적합한지를 알아보기 위하여 KMO 표준적합도(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of sampling Adequacy)와 Barlett의 구형성 검정 지표를 확인하였다.

둘째, 요인 추출을 위해 수집된 자료를 가지고 주축요인법(Principal axis factoring)과 사각회전(Promax)에 대한 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석의 추정 방법으로 가장 많이 활용되는 최대우도법과 주축요인분석 중에서 자료들이 정규분포를 이루지 않을 때는 주축 요인분석을 사용하였다.

셋째, 추출된 요인의 내적 일치도(Cronbach's α)를 살펴보기 위해 신뢰도 검사를 실시하였다.

넷째, 문항별 평가 결과를 분석하기 위해 평균, 표준편차 등의 기술통계를 실시하였다.

다섯째, 기술통계, 신뢰도 등의 분석 내용에 대한 전문가 감수를 통해 과정별, 문항별 내용타당도를 확인하였다.

IV. 연구 결과

1. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 문항 개발

가. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항 선정

본 연구는 청소년상담사 유용성 평가도구 예비문항 선정을 위해 우선 기존 문항에 대해 전문가 검토를 받았다. 전문가의 검토 결과, 현재 일반적인 현업적용도 문항으로 많이 사용되고 있는 기존 문항을 토대로, 평가의 정확도를 향상시키기 위해 문항 개선이 필요하며, 특히 각 교육과정의 특징을 반영하는 문항 개발의 필요성을 자문받았다. 이에 전문가 의견을 토대로 연구진 합의를 거쳐 공통문항과 특화문항을 구분하여 예비문항을 선정하고자 하였으며, 공통문항의 경우 기존문항과 유용성 평가관련 문헌 연구를 통해 선정하였다. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항(공통문항)은 표 12와 같다.

표 12. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항(공통문항)

번호	공통 문항	출처
1	보수교육에서 배운 내용을 업무수행 시 고려해본 경험이 있다.	기존 보수교육 유용성 평가문항 수정
2	보수교육에서 배운 내용을 사용한 구체적인 사례를 이야기할 수 있다.	박병식, 전오진(2015)
3	보수교육에서 배운 내용들을 실제 업무에서 적용해 보려고 시도해왔다.	이우정(2011)
4	보수교육에서 배운 내용 덕분에 나의 업무수행이 향상될 수 있었다.	
5	보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다.	
6	보수교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목과 이해력이 높아졌다.	지방행정연수원(2014)
7	보수교육의 교육내용 중 실제 업무수행에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.	
8	보수교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.	
9	보수교육에서 배운 내용은 나의 직무에 직접 적용하고 있지 않지만 언제라도 교육내용을 업무에 활용할 수 있다.	

과정별 특화문항은 교육참여자들이 학습내용에 대한 어떻게 인식하고 있는지를 알아보기 위해, 집합교육과 이러닝교육 중에서 각 2개 교육과정을 선정하여 특화문항 2개씩 구성하였다. 특화문항은 해당 과정의 강의계획서 학습목표를 기반으로 연구진 합의를 통해 행동지표로 구성한 뒤, 해당 교육과정 강사에게 내용타당도를 확인받았다. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항(특화문항)은 표 13과 같다.

표 13. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 예비문항(특화문항)

교육형태	교육과정명	특화 문항
집합 교육	심리검사의 이해	MMPI-A 또는 MMPI-2 검사 해석결과를 토대로 내담자의 호소문제 관련하여 분석할 수 있다.
		MMPI-2 또는 MMPI-A 검사 결과를 내담자에게 설명할 수 있다.
	사례개념화 기반 독서치료의 실제	매체(시, 그림책, 사진)를 청소년상담에 활용할 수 있다.
		내담자의 문제에 따라 독서치료를 활용한 상담계획을 수립할 수 있다.
이러닝 교육	이끔 사례개념화 모형 기반 개인상담의 실제	이끔 사례개념화 모형 기반 내담자의 문제에 대해 가설적으로 설명할 수 있다.
		이끔 사례개념화 모형 기반 상담계획을 수립할 수 있다.
	게슈탈트 이론에 기반한 집단상담	자신의 신체, 감정, 욕구, 사고, 행동패턴을 알아차리고 표현할 수 있다.
		집단상황 및 주제를 알아차리고 대화를 통해 다룰 수 있다.

나. 포커스그룹 인터뷰 결과

1) 공통문항

예비문항에 대한 적합도와 이해도에 대한 포커스그룹 의견은 표 14와 같다. 공통문항의 각 문항에 대하여 3점 또는 4점으로 응답한 비율은 80% 이상이 나타나 문항수준 내용 타당도(Item-level Content Validity Index)가 확보되었다. 현업적용의 문항 적합도는 ‘보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다’의 문항을 제외하고 3점 이상(4점 리커트 기준)을 보였다. 문항 의미가 이해가 잘 되는지에 대한 이해도는 모든 문항에서 3.42점 이상을 보여 이

해도는 적절한 것으로 나타났다. 문항에 대한 총평은 적합하다는 의견이 ‘대체적으로 적합하다’ 는 의견이 많았으나, 수정을 요구하는 문항의 경우는 세부 사항을 인터뷰를 통해 탐색하고 논의하였다. 인터뷰 결과 8번 문항의 경우는 내부 연구진 합의를 통해 삭제하였다.

표 14. 포커스그룹 인터뷰 공통문항 결과

번호	공통 문항	적합도	이해도	총평(N=12)		
				적합	수정	삭제
1	보수교육에서 배운 내용을 업무수행 시 고려해본 경험 이 있다.	3.33	3.42	10	2	-
2	보수교육에서 배운 내용들을 실제 업무에서 적용해 보려고 시도해왔다.	3.35	3.75	9	3	-
3	보수교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.	3.50	3.50	11	-	1
4	보수교육에서 배운 내용을 사용한 구체적인 사례를 이야기할 수 있다.	3.17	3.58	8	4	-
5	보수교육의 교육내용 중 실제 업무수행에서 활용하 고 있는 내용이나 방법이 있다.	3.42	3.67	10	2	-
6	보수교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목과 이해 력이 높아졌다.	3.33	3.58	9	3	-
7	집합교육에서 배운 내용 덕분에 나의 업무수행이 향 상될 수 있었다	3.58	3.58	12	-	-
8	보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상 사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다.	2.92	3.42	8	3	1
9	보수교육에서 배운 내용은 나의 직무에 직접 적용하 고 있지 않지만 언제라도 교육내용을 업무에 활용할 수 있다.	3.42	3.50	10	2	-

인터뷰에서 나타난 세부 의견으로는 문항 1번은 “시도해왔다” 를 “시도해보았다” 로 기술하거나, “적용해 보려고” 를 “적용하려고” 로 기술하는 것이 좋겠다는 의견이 있었다. 2번 문항에서는 1번 문항과의 변별성이 낮고 ‘고려’ 라는 표현이 불명확하여

수정이 필요하다고 하였다. 3번 문항은 5번 문항과 변별성이 낮고 5번 문항이 더 구체적인 표현이라는 의견이 있었다. 4번 문항은 5번 문항과의 변별성이 낮아 삭제하는 것이 좋겠다는 의견과 활용하여 얻은 효과를 묻는 표현을 추가하자는 의견이 있었다. 5번 문항은 활용의 지속성을 묻고 상담업무와 행정업무를 구체적으로 기술하는 게 좋겠다고 있었다. 6번은 교육과정에 따라 내용의 깊이가 다르기 때문에 평가에 어려움이 있을 수 있다고 하였다. 7번 문항에서는 ‘업무수행’을 ‘업무수행능력’으로 수정하는 제안이 있었다. 8번 문항은 근무환경에 따라 평가에 한계가 있고 평가 기준이 모호하여 정확한 평정이 어렵다. ‘업무특성상 상사나 동료는 업무수행능력을 객관적으로 평가하기 어렵다’, ‘상사나 동료는 교육내용을 모르기 때문에 업무수행 향상정도를 측정할 수 없다’, ‘청소년상담사의 교육을 받는 궁극적인 목적은 내담자의 긍정적 변화를 돕고자 하기 때문에 상담현장이 아닌 업무환경에서는 현업적용의 변화를 알아채기가 쉽지 않다’ 등 현실적인 어려움을 보이며 상담 특성상 조직 내의 상사, 동료가 학습자의 변화를 인식하거나 피드백을 주는 것은 제한적이라서 현업적용 문항으로는 적합하지 않다는 의견이었다. 마지막으로 9번 문항에서는 ‘필요한 경우 활용할 수 있다’로 수정하거나 ‘활용할 수 있도록 연습하거나 학습하고 있다’로 기술하는 게 좋겠다는 의견이 있었다.

2) 특화문항

특화문항의 과정별 각 문항에 대하여 3점 또는 4점으로 응답한 비율은 80% 이상이 나타나 문항수준 내용 타당도(Item-level Content Validity Index)가 확보되었다. 현 교육과정별 특화문항의 적합도와 이해도에 대해 참여자들이 각각 3.50점 이상으로 평정하여 타당한 것으로 나타났다(표 15 참고). 포커스그룹 인터뷰 참여자들의 특화문항에 대한 의견에는 ‘교육내용의 세부내용만이 아닌 포괄적인 이해관련 문항도 있었으면 한다’, ‘...고려해 본 경험이 있다는 표현은 적용으로 보기 어렵다’, ‘1개 문장에 여러 개의 세분화된 내용을 나열하기 보다는 1개 문장에 1개 내용을 기술하는게 좋을 것 같다’ 등의 문항 개발 시 고려사항을 제안하였다. 또한 ‘특화문항을 하면서 이런 기법을 배웠지.. 배운 내용을 상기하고 적용할 점을 생각하게 된다’, ‘특화문항은 강사가 전달하고 싶은 요지를 담고 있기에 현장에 도움 되는 내용을 확인해서 다른 교육에도 반영하면 좋을 것 같다’ 등 특화문항의 필요성에 대해서도 언급하였다.

표 15. 포커스그룹 인터뷰 특화문항 결과

구분	교육명	특화 문항	적합도	이해도	총평(N=12)		
					적합	수정	삭제
집합교육	심리검사의 이해	MMPI-A/2 검사 해석결과를 토대로 내담자의 호소문제 관련하여 분석할 수 있다.	3.67	3.83	10	2	-
		MMPI-A/2 검사 결과의 의미를 내담자에게 설명할 수 있다.	3.67	3.92	10	1	1
	사례개념화 기반 독서치료의 실제	내담자의 문제에 따라 독서치료 자료를 선정할 수 있다.	3.83	3.83	12	-	-
		독서치료를 활용한 상담계획을 수립할 수 있다.	3.83	3.83	11	1	-
이러닝교육	대상관계를 활용한 청소년상담	대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준을 현장에서 고려해본 경험이 있다.	3.58	3.50	10	2	-
		대상관계 상담기법을 상담과정에서 고려해 본 경험이 있다.	3.50	3.58	9	3	-
	해결중심 단기상담	해결중심 단기상담의 목표를 현장에서 고려해본 경험이 있다.	3.50	3.50	10	2	-
		내담자가 가진 자원(강점, 성공경험, 예외상황)을 활용할 수 있다.	3.75	3.75	11	1	-

다. 전문가 자문 결과

1) 공통문항

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항은 보수교육의 일반적인 현업적용의 평가 문항으로 구성되었다. 포커스그룹 인터뷰 결과에서 공통문항 ‘보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다’ 문항의 적합도가 2.92점으로 낮고, 참여자들도 업무 특성상 상사나 동료가 업무수행의 향상정도를 객관적으로 평가하기가 어렵다는 의견이었다. 이에 연구진 합의로 해당 문항은 삭제하고 수정한 공통문항으로 전문가에게 자문받았다(표 16 참고).

표 16. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 수정 예비문항(공통문항)

번호	문항
1	보수교육에서 배운 내용을 업무수행에 고려해본 적이 있다.
2	보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에서 적용하려고 시도한 적이 있다.
3	보수교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.
4	보수교육에서 배운 내용을 사용한 사례를 이야기할 수 있다.
5	보수교육에서 배운 내용 중 실제 업무에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.
6	보수교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목 또는 이해력 향상에 도움이 되었다.
7	보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에서 부딪히는 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.
8	보수교육에서 배운 내용은 나의 업무수행 향상에 도움이 되었다.

(1) 표현이 모호하고 다른 문항과 중복되는 문항은 삭제한다.

‘보수교육에서 배운 내용을 업무수행에 고려해본 적이 있다’, ‘보수교육에서 배운 내용을 사용한 사례를 이야기할 수 있다’ 문항은 적용 여부를 묻는 다른 문항과 변별성이 낮고 구체적인 의도를 파악하기 어렵다.

“보수교육에서 배운 내용을 업무수행에 고려해본 적이 있다.” (삭제)

“보수교육에서 배운 내용을 사용한 사례를 이야기할 수 있다.” (삭제)

(2) 불필요한 표현을 정리하고 간결하게 기술한다.

아래 문항의 ‘보수교육에서 배운 내용을’ 에서 ‘배운’ 을 삭제하고 ‘ 보수교육 내용’ 으로 명료하게 표현한다. 또한 ‘이전에 비해’, ‘나의’ 등과 같은 표현도 삭제하여 간결하게 기술한다.

“보수교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.”



“보수교육 내용을 업무에 활용하고 있다.”

“보수교육에서 배운 내용은 나의 업무수행 향상에 도움이 되었다.”



“보수교육은 업무수행 향상에 도움이 되었다.”

“보수교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목 또는 이해력 향상에 도움이 되었다.”



“보수교육 후 업무에 대한 안목 또는 이해력 향상에 도움이 되었다.”

(3) 같은 내용에 대한 서로 다른 표현을 통일한다.

공통문항 중 ‘실제 업무’, ‘업무’ 등 동일 의미를 다르게 기술하면 응답자에게 혼동을 줄 수 있으므로 동일한 용어로 기술되어야 한다. 청소년상담사 보수교육의 내용이 상담 영역에 초점을 두고 있지만 이를 상담 외에도 적용할 수 있으므로 ‘업무’라는 포괄적인 용어로 기술할 필요가 있다.

“보수교육에서 배운 내용 중 실제 업무에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.”



“보수교육 내용 중 업무에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.”

“보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에서 적용하려고 시도한 적이 있다.”



“보수교육 내용을 업무에 적용하려고 시도한 적이 있다.”

“보수교육에서 배운 내용은 실제 업무에서 부딪히는 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.”



“보수교육 내용은 업무에서 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.”

2) 특화문항

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 특화문항은 각 교육과정의 학습목표를 기반으로 개발하였다. 집합교육과 이러닝교육의 각 교육과정 강의계획서의 학습목표를 교육생이 현업에서 수행해야 하는 행동목표로 수정하여 학습성과를 평가하는 기준으로 선정하였다. 강사가 작성한 학습목표를 기반으로 집합 및 이러닝교육의 각 3개 특화문항을 연구진 합의로 구성한 후, 해당 교육과정 강사에게 내용 타당도를 확인받았다.

그리고 교육평가전문가(HRD) 1명, 상담전문가 1명에게 집합 및 이러닝 교육과정별 특화문항의 설문구성 등에 대해 자문받은 주요 내용은 다음과 같다.

(1) 문항은 하나의 단일 문장으로 기술한다.

아래 예시의 문항 ‘청소년 근로 계약체결, 임금개념과 유형, 근로시간 등 관련 법규를 업무에서 고려한 적이 있다’ 은 2개 이상의 학습 항목이 포함되어 있다. 이 문항은 교육생이 계약체결 1개만 했을 경우, 해봤다고 해야 할지, 안했다고 해야 할지 어느 것에 초점을 맞추어야 할지 애매모호하게 된다. 그래서 2개 이상 학습 항목을 포함해야 하는 경우에는 적용범위를 제한적으로 명확히 제시한다.

“청소년 근로 계약체결, 임금개념과 유형, 근로시간 등 관련 법규를 업무에서 사용한 적이 있다.”



“청소년 근로 계약체결, 임금개념과 유형, 근로시간 등 관련 법규 중 1개 이상을 업무에서 사용한 적이 있다.”

(2) 보수교육의 학습결과로 교육생이 무엇을 할 수 있을 것인가를 관찰 가능한 구체적인 행위 동사로 기술한다. ‘현재 자신이 감정을 알아차리고 표현할 수 있다’ 문항에서 ‘표현할 수 있다’ 는 어떻게 평가할지 객관적이지 않고, 표현 대상도 명확하게 제시할 필요가 있다.

“현재 자신의 감정을 알아차리고 표현할 수 있다.”



“현재 자신의 감정을 알아차리고 상대에게 감정을 말한 적이 있다.”

(3) 교육생이 해당 문항의 질문 의도를 파악하여 평가할 수 있도록 설문 문항에서 명확하게 드러나야 한다. 예시 문항은 ‘수용전념치료 이론의 모델을 참고하여 상담계획서를 작성한 적이 있다’ 에서 수용전념치료 이론 모델이 어떤 것인지 제시되지 않은 경우 교육생이 기억하지 못하면 평가하기 어렵다. 과정별 특화문항은 교육생이 교육내용을 상기할 수 있도록 질문의도가 무엇인지를 정확하게 기술되어야 해당 교육과정의 현

업적용을 평가할 수 있다.

“수용전념치료 이론의 모델을 참고하여 상담계획서를 작성한 적이 있다.”



“수용전념치료 이론의 치료 모델을 참고하여 상담계획서를 작성한 적이 있다.”

(4) 수행목표 문항 구성에는 조건(상황), 준거(평가 근거), 행위동사가 포함되어야 한다.

아래 제시한 문항의 ‘청소년 특징에 맞는 적절한 미술도구를 선택하여 사용한 적이 있다.’ 는 청소년 특징보다는 미술치료 대상, 상황, 시기 등을 고려하여 현업적용 문항으로 구성한다.

“청소년 특징에 맞는 적절한 미술도구를 선택하여 사용한 적이 있다.”



“청소년 대상으로 미술매체를 업무에서 사용한 적이 있다.”

(5) 이러닝 교육 등 이론 중심 교육은 주로 관련 지식과 원리를 습득하기에 학습내용이 적용되는데 제한적일 수 있다. 그래서 특화문항 구성 시 과정별 특성을 반영해서 구성할 수 있다. ‘대상관계이론의 주요개념을 이해한다’ 문항은 ‘이해한다’ 는 학습평가 문항이므로 ‘~설명한 적이 있다’ 문항으로 사용할 수 있다.

“대상관계이론의 주요개념을 이해한다.”



“대상관계이론의 주요개념을 업무에서 설명한 적이 있다.”

3) 기타 내용

문항 내용 외에 문항수, 평가도구 검증, 평가 시기 등에 대한 자문에 대한 의견이 있었고, 현업적용도 측정 시기는 전문가 자문 결과를 반영하여 보수교육 1개월 후에 실시하기로 했다. 기타 내용은 다음과 같다(표 17 참고).

표 17. 전문가 자문 기타 내용

구분	내용
문항수	“문항을 최대한 줄이는 것이 유리하지만 향후 수정·보완을 고려했을 때 총 10 문항 이내가 적절합니다.”
문항 순서	“첫 문항 평가가 이후 문항 평가 태도에 영향을 미치기 때문에 첫 문항은 구체적이고 직접적으로 묻는 문항이 배치되는 것이 좋습니다.”
	“첫 문항은 응답이 쉬운 문항을 앞쪽에 배치하는 것이 좋을 것 같습니다.”
평가도구 검증	“특화문항의 경우 분석을 위한 사례수 확보가 중요할 것 같습니다.”
	“기존 평가도구와 상관분석·변량분석을 통해 검증하는 하는 것도 적절하다고 보여집니다.”
평가 시기	“측정시기를 여러 번으로 나누어 (1달, 2달) 현업적용도 변화추이를 살펴보는 것도 의미 있다고 생각합니다.”
	“현업적용 측정시기는 1개월 후에 하는 것도 가능합니다. 전이동기가 있는 경우 현업복귀후 바로 적용하는 경우가 많습니다”
	“성공사례 분석을 통해 양적 분석의 한계를 보완하는 것도 고려해볼 수 있을 것 같습니다.”

라. 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 문항

포커스그룹 인터뷰, 전문가 자문과 연구진 협의를 통해 보수교육 유용성 평가도구 공통문항 6문항, 과정별 특화문항 3문항으로 총 9문항을 구성하였고 모든 문항은 5점 척도로 응답하도록 하였다. 그리고 보수교육 유용성을 구체적으로 파악하기 위해 주관식 문항으로는 ‘현업적용 여부’, ‘적용했다면, 어떤 내용을 적용했는지’, ‘적용 안했다면, 어떤 이유로 못했는지’ 로 구성하였다. 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 설문문항은 다음과 같다.

1) 공통문항

집합교육과 이러닝교육의 공통문항은 기존 8문항 중 2문항이 삭제되고 6문항의 일부 내용을 수정하였다. 그리고 문항 순서는 첫 문항 평가가 이후 문항 평가 태도에 영향을 미치기 때문에 첫 문항은 구체적이고 직접적으로 묻는 문항으로 재배치하였다. 전문가 자문결과를 반영하여 수정한 공통문항 내용은 다음과 같다(표 18 참고).

표 18. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 공통문항

번호	문항
1	보수교육 내용을 업무에 적용하려고 시도한 적이 있다.
2	보수교육 후 업무에 대한 안목 또는 이해력 향상에 도움이 되었다.
3	보수교육 내용을 업무에 활용하고 있다.
4	보수교육은 실무에서 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.
5	보수교육 내용 중 업무에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.
6	보수교육은 업무수행 향상에 도움이 되었다.

2) 특화문항

특화문항은 2019년 5월, 6월에 운영되는 집합교육과 이러닝교육의 각 과정별 학습목표를 기반으로 개발하였다. 전문가 자문을 통해 제시된 특화문항의 개발 기준으로 첫째, 문항은 단일 문장으로 구성한다, 둘째, 학습결과로 교육생이 무엇을 할 수 있을 것인가를 관찰 가능한 구체적인 행위동사로 기술한다, 셋째, 교육생이 문항의 질문 의도를 이해할 수 있도록 명확하게 기술한다 등을 고려하였다. 그리고 집합교육 특화문항은 각 과정별 강사들이 구성하고, 이러닝교육은 강사 및 연구진 합의를 통해 구성한 후 교육평가전문가(HRD)의 감수를 받아 확정하였다. 교육과정별 특화문항의 상세내용은 다음과 같다(표 19, 20참고).

표 19. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 집합교육 특화문항

교육과정명	문항
이야기치료의 이해	나는 이야기치료의 철학적 배경을 바탕으로 내담자의 문제를 파악할 수 있다.
	나는 이야기치료의 상담기법의 문제 외재화를 상담에서 적용하고자 노력했다.
	나는 이야기치료의 상담기법(입장 말하기 지도 또는 재진술)을 상담에서 고려한 적이 있다.
인지치료 기법 실습	나는 내담자의 호소문제에 따라 내담자의 인지(핵심신념)를 도식화할 수 있다.
	나는 사례공식화의 요소(인지구조, 호소문제, 가정환경 등)를 토대로 사례개념화할 수 있다.
	나는 인지치료 기법(감정인식, 자동적 사고 파악 등)을 상담 초기과정에 적용한 적이 있다.
대상관계이론의 적용 I	나는 대상관계이론의 상담원리(감정 담아내기, 공감, 적절한 친밀감)를 업무에서 사용한 적이 있다.
	나는 대상관계이론의 주요개념(두려움, 자기대상, 중간대상, 표상, 내면화 등)중에서 1개이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	나는 대상관계이론을 토대로 상담계획을 작성할 수 있다.
청소년 도박문제의 이해와 개입	나는 청소년 도박문제 선별검사를 상담에서 실시할 수 있다.
	나는 청소년도박문제 단기개입(심리교육 또는 부모교육)을 상담에서 할 수 있다.
	나는 도박문제 사례개입실무(선별, 진단, 심리검사 등)를 토대로 사례개입계획을 작성할 수 있다.
수용전념치료(ACT) 적용	나는 수용전념치료의 병리모델(경험회피, 접촉결여, 인지적 융합, 개념화된 자기 등)을 설명할 수 있다.
	나는 내담자의 호소 문제를 수용전념치료의 과정목표와 최종목표를 작성할 수 있다.
	나는 수용전념치료의 사례개념화 단계(회피내용, 경험통제전략, 동기분석, 내담자 강점 등)를 토대로 상담계획을 고려한 적이 있다.
긍정통합 집단상담	나는 상대의 강점과 약점을 통합적으로 파악한다.
	나는 나의 강점을 인식하고 현장에서 적극적으로 활용한다.
	나는 긍정통합집단의 행동화 전략(친절한 행동, 감사표현법등)을 실천한다.
대상관계이론의 적용 II	나는 대상관계이론의 진단방법을 사례에 적용할 수 있다.

교육과정명	문항
	나는 대상관계이론을 기반한 사례개념화 계획을 작성할 수 있다.
	나는 대상관계이론의 상담기법(부정적 전이, 대상 통합, 자기통합, 자기-대상 명료화)중 1개 이상을 상담에서 고려해 본 적이 있다.
강점중심상담의 이론과 실제	나는 내담자의 강점과 자원들 중 1개 이상 상담에서 활용한 적이 있다.
	나는 강점중심상담의 사례개념화를 작성한 적이 있다.
	나는 강점중심상담 절차(명백화, 상상, 임파워링, 진화)를 상담에 적용할 수 있다.
감수성훈련 집단상담	나는 지금-여기에서 느끼는 내 감정을 알아차리고 상대방에게 감정을 말한 적이 있다.
	나는 내가 한 행동이 어떤 감정과 생각에서 비롯되었는지 발견할 수 있다.
	나는 대화에서 상대가 느끼는 감정과 그 안의 본심을 알아차려서 의사소통을 개선한 적이 있다.

표 20. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 본 조사 이러닝교육 특화문항

교육과정명	문항
대상관계이론을 활용한 청소년상담	나는 대상관계이론의 주요개념(대상, 자기 등)을 상담에서 1번 이상 고려한 적이 있다.
	나는 대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준 중 1가지 이상을 상담에서 적용한 적이 있다.
	나는 대상관계이론의 상담기법(명료화, 직면, 부정적 전이 다루기 등) 중 1가지 이상을 상담에서 고려한 적이 있다.
미술치료를 활용한 청소년상담	나는 미술치료가 필요한 청소년(내성적 심한 내담자, 주위가 산만한 내담자 등)을 상담에서 적절히 선별할 수 있다.
	나는 그리기 매체 또는 만들기 매체 도구를 선택하여 상담에서 적용한 적이 있다.
	나는 그림검사(DAP, HTP 등)를 상담에서 실시해 본 적이 있다.
청소년 인권교육	나는 청소년 인권을 업무에서 고려한 적이 있다.
	나는 청소년 인권과 관련 법규를 업무에서 설명한 적이 있다.
	나는 인권기반 접근(책무성, 비차별 등)을 업무에서 1번 이상 고려한 적이 있다.
사례로 풀어나가는 청소년상담 윤리	나는 청소년상담윤리를 업무에서 고려한 적이 있다.
	나는 비밀보장, 고지된 동의 또는 사전 동의 등 상담윤리를 상담에서 실천하고 있다.
	나는 연구참여자의 권리보호, 연구진실성 등 연구윤리를 업무에서 실천하고 있다.

교육과정명	문항
청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제	나는 동기강화상담의 4가지 구성요소(MI원리, OARS, 변화대화, MI정신)를 상담에서 1번 이상 고려한 적이 있다.
	나는 대화기술(OARS)을 상담에서 1번 이상 적용한 적이 있다.
	나는 동기강화상담의 기법(양가감정 다루기, 관심 기울이기 등)을 상담에서 1번 이상 적용한 적이 있다.
학업중단 숙려제 상담 개입	나는 학업중단 숙려제 대상 청소년의 인지, 정서, 행동 특성을 파악할 수 있다.
	나는 상담자의 역할을 학업중단 숙려제 대상 청소년 상담에서 고려한 적이 있다.
	나는 학업중단 숙려제 대상 부모상담을 실시한 적이 있다.
청소년 근로 보호하기	나는 업무에서 청소년 근로 임금에 대해 설명한 적이 있다.
	나는 업무에서 청소년 근로 시간에 대해 설명한 적이 있다.
	나는 업무에서 청소년의 계약체결, 임금개념 및 유형, 근로시간 등 관련 법규를 1번 이상 설명한 적이 있다.
청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램	나는 청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 회기 활동을 업무에서 1번 이상 고려한 경험이 있다.
	나는 청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 활동지를 업무에서 1번 이상 적용한 적이 있다.
	나는 학습플래너를 상담현장에서 1번 이상 사용한 적이 있다.
청소년 진로 집단상담 프로그램	나는 청소년의 흥미를 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 상담에서 사용 한 적이 있다.
	나는 청소년의 직업을 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 상담에서 사용 한 적이 있다.
	나는 청소년 진로 집단상담 프로그램 활동을 상담에서 1번 이상 적용한 적이 있다.
수용전념치료(ACT)를 활용한 청소년상담	나는 수용전념치료의 핵심 임상 과정(경험, 자기 등)을 상담자 자신에게 적용 한 적이 있다.
	나는 수용전념치료의 핵심 임상 과정(경험, 자기 등)을 상담현장에서 고려한 경험이 있다.
	나는 수용전념치료를 기반한 활동지를 상담현장에서 1번 이상 적용한 적이 있다.
단기상담기법	나는 단기상담을 상담현장에서 계획 한 적이 있다.
	나는 단기상담 전략(변화에 초점 맞추기, 예외 상황 활용 등)을 상담현장에서 1번 이상 고려한 경험이 있다.
	나는 라포 형성을 위한 개입을 상담현장에서 1번 이상 고려한 경험이 있다.

교육과정명	문항
청소년 상담기법 시연	나는 청소년상담 과정별로 주로 활용되는 기법을 상담에서 적용한 적이 있다.
	나는 이완법, 사고중지 기법 중 1개 이상을 상담에서 적용한 적이 있다.
	나는 자기부분간 대화, 해결중심 상담기법 중 1개 이상을 상담에서 적용한 적이 있다.
학교폭력 가해자·피해자에 대한 이해	나는 학교폭력예방 및 대책에 관한 법률을 학교폭력 관련 상담에서 고려한 적이 있다.
	나는 학교폭력 피해자의 특징을 학교폭력 관련 상담에서 고려한 경험이 있다.
	나는 가해행동의 영향을 미치는 요인(개인심리적 요인, 가족적 요인 등)을 학교폭력 관련 상담에서 1번 이상 고려한 적이 있다.
학교폭력 예방 및 개입	나는 학교폭력 장면에서 피해자, 가해자, 목격자의 상황을 전반적으로 파악할 수 있다.
	나는 부모 상담을 학교폭력 관련 상담에서 실시한 적이 있다.
	나는 사이버폭력 관련 개입 방법을 상담현장에서 1번 이상 적용한 적이 있다.
청소년 스트레스 관리 프로그램	나는 스몬 알아보기(스트레스 이해하기 등), 스몬 도전하기(스트레스 대처 방법 개발) 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.
	나는 스몬 길들이기(강점 인식), 스몬 대처 핸드북 만들기(스트레스 관리) 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.
	나는 해당 교육의 활동지를 상담현장에서 1번 이상 적용한 적이 있다.
이야기 치료의 이해	나는 이야기치료의 철학적 배경을 상담에서 고려한 적이 있다.
	나는 이야기치료의 기술 중 외재화 대화를 상담에서 1개 이상 적용한 적이 있다.
	나는 이야기치료의 기술(독특한 결과, 회원재구성) 중 1개 이상을 상담에서 고려한 경험이 있다.

2. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 검증

보수교육 유용성 평가도구 검증은 공통문항과 특화문항을 각각 나누어 실시하였다. 공통문항은 6개 문항이 단일 요인을 측정하는지 살펴보기 위해 요인분석을 실시하였고, 문항에 대한 신뢰도를 확인하기 위해 신뢰도 분석을 실시하였다. 또한 공통문항과 특화문항의 상관정도를 살펴보기 위해 상관분석을 실시하고, 설문조사 참여자의 경력과 공통문항 현업적용도 차이, 교육형태(집합, 이러닝)에 따른 현업적용도 차이가 나타나는지

확인하기 위해 t검증 및 F검증을 실시하였다. 특화문항은 과정별 기술통계와 신뢰도분석을 실시하였다. 신뢰도 분석은 신뢰도 계수로 가장 널리 사용되는 Cronbach 알파계수를 이용하며 0과 1사이 값으로서 1에 가까울수록 문항들에 대한 응답이 서로 유사하여 신뢰성이 높다고 해석한다. 일반적으로 신뢰도계수 값이 .8 이상이면 상당히 좋은 수준이며, .6 이상이면 괜찮은 수준이라고 판단한다(서의훈, 2018).

가. 공통문항

공통문항의 요인분석 가능 여부를 확인하기 위해 표준형성 적절성을 나타내는 KMO 값과 Bartlett 구형성 검정값을 살펴보았다. KMO 값은 하나의 변수가 다른 변수들을 얼마나 잘 설명하는 정도를 확인할 때 사용한다. 일반적으로 KMO 값은 .9 이상이면 상당히 좋은 수준이며, .5 미만일 경우 수용할 수 없는 수치로 판단한다(김계수, 2010). 설문 조사에 사용한 6개의 공통문항의 KMO값은 .905로 문항간 상관행렬이 높게 나타났으며, Bartlett 구형성 검정값은 2069.139(df=15, p<.001)로 적합한 것으로 나타났다.

구성된 공통문항이 단일 요인을 구성하는지 확인하기 위해 탐색적 요인분석과 scree 검사를 실시하였다. 탐색적 요인분석 실시 결과, 1개 요인만 산출되었고 1요인의 설명량은 전체 설명량의 79.79%를 설명하였다. 1요인을 설명하는 각 문항별 요인부하량은 표 21과 같다.

유효한 요인수를 확인하기 위해 scree 도표를 살펴본 결과, 탐색적 요인분석 결과와 동일하게 1개의 요인이 나타났다(그림 1 참고).

표 21. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항 요인분석 결과 (N=364)

번호	문항	요인1
3	보수교육 내용을 업무에 활용하고 있다.	.913
5	보수교육 내용 중 업무에서 활용하고 있는 방법이 있다.	.886
4	보수교육은 실무에서 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.	.879
6	보수교육은 업무수행 향상에 도움이 되었다.	.870
2	보수교육은 업무에 대한 이해력 향상에 도움이 되었다.	.829
1	보수교육 내용을 업무에 적용하려고 시도한 적이 있다.	.816
KMO 값		.905
Bartlett의 구형성 검정값		2069.139
p값		.000

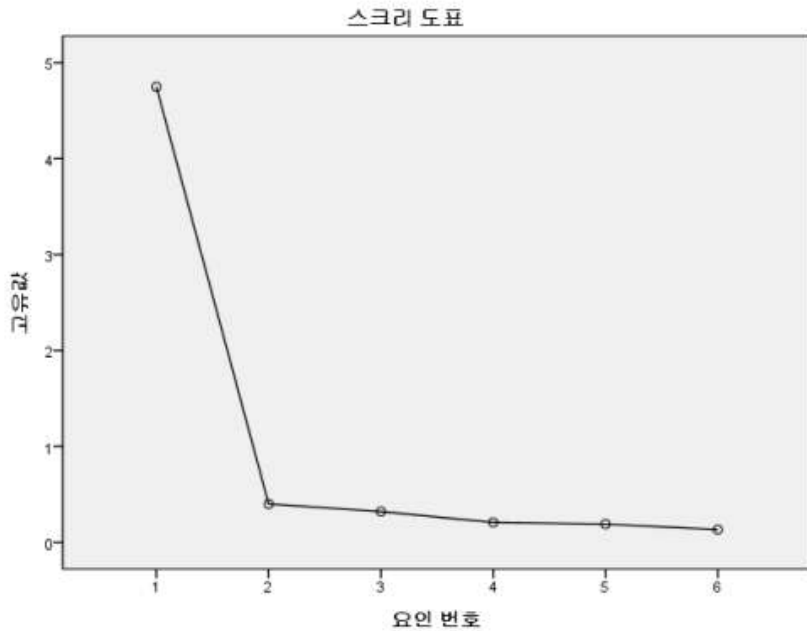


그림 1. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항의 scree 검사

요인분석 실시 후 6개의 문항이 한 개의 요인을 동일하게 측정하는 지를 확인하기 위해 신뢰도 분석을 실시하였고 0.95의 높은 신뢰도를 보였다.

공통문항의 문항별 현업적용도를 확인하기 위해 기술통계를 실시하였다. 그 결과, 2번 문항이 4.10(SD=.75)점으로 가장 높게 나타났고, 5번 문항이 3.74(SD=.85)점으로 가장 낮게 나타났다(표 22 참고).

표 22. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항 현업적용도와 신뢰도분석 결과 (N=364)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	보수교육 내용을 업무에 적용하려고 시도한 적이 있다.	3.97	.85	.95
2	보수교육은 업무에 대한 이해력 향상에 도움이 되었다.	4.10	.75	
3	보수교육 내용을 업무에 활용하고 있다.	3.76	.89	
4	보수교육은 실무에서 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.	3.79	.83	
5	보수교육 내용 중 업무에서 활용하고 있는 방법이 있다.	3.74	.85	
6	보수교육은 업무수행 향상에 도움이 되었다.	3.91	.81	

공통문항과 특화문항 간 상관분석을 실시하였고, 그 결과, 공통문항과 특화문항은 .62($p<.001$)로 유의미한 정적상관을 나타냈다(표 23 참고). 즉 공통문항의 현업적용도가 높은 점수의 응답을 보인다면 특화문항의 현업적용도에서도 높은 점수가 나타날 것이다.

표 23. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 공통문항과 특화문항 간 상관관계 (N=364)

구분	공통문항	특화문항
공통문항		.62***
<i>M</i>	3.88	3.65
<i>SD</i>	.74	.91

*** $p<.001$

공통문항 도구에 대한 세부적인 활용도에 따른 타당도를 살펴보기 위하여 다음의 추가 분석을 실시하였다. 첫째, 설문조사 참여자 경력에 따른 공통문항 현업적용도의 차이를 살펴보기 위해 참여자의 경력을 3개 집단으로 구분하여 F검증을 실시하였다. 그 결과, 일부 집단에서 현업적용도의 유의미한 차이가 나타났다. 구체적인 차이를 확인하기 위해 Scheffe 사후검증을 실시한 결과, 2집단(2년 이상 ~ 7년 미만 경력)의 공통문항 유용성 현업적용도($M=3.89$, $SD=.72$)가 1집단(2년 미만 경력)의 공통문항 현업적용도($M=3.54$, $SD=.80$)보다 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 또한 3집단(7년 이상 경력)의 공통문항 현업적용도($M=3.96$, $SD=.73$)도 1집단(2년 미만 경력)보다 유의미하게 높은 것으로 나타났다(표 24 참고).

표 24. 경력에 따른 공통문항 현업적용도의 차이

구분	1집단 ¹⁾ (N=36)		2집단 ²⁾ (N=200)		3집단 ³⁾ (N=128)		F	사후검증
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
예비 공통문항 점수	3.54	.80	3.89	.72	3.96	.73	4.604*	1집단<2집단, 1집단<3집단

¹⁾1집단 : 2년 미만

²⁾2집단 : 2년 이상~7년 미만

³⁾3집단 : 7년 이상

* $p<.05$

둘째, 집합교육 참여자와 이터닝교육 참여자 간 공통문항 현업적용도 차이를 확인하기 위해 t검증을 실시하였다. 그 결과, 집합교육 참여자의 공통문항 현업적용도(M=4.05, SD=.63)가 이터닝교육 참여자의 공통문항 현업적용도(M=3.81, SD=.77)보다 유의미하게 높은 것으로 나타났다(표 25 참고).

표 25. 교육 형태에 따른 공통문항 현업적용도의 차이

구분	집합교육 (N=105)		이터닝교육 (N=259)		t	p
	평균	표준편차	평균	표준편차		
예비공통문항 점수	4.05	.63	3.81	.77	3.143	.002

나. 특화문항

특화문항은 과정별로 3문항씩 구성되었으며, 집합교육 9개 과정과 이터닝교육 16개 과정을 구분하여 분석하였다. 각 교육과정의 문항별 현업적용도와 과정별 신뢰도 분석은 다음과 같다.

1) 집합교육

이야기치료의 이해과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 분석한 결과, 특화문항의 신뢰도는 .94로 매우 양호한 것으로 나타났다. 그리고 문항별 현업적용도는 1번 문항과 2번 문항이 3.71점(SD=.86)으로 동일하게 나타났고, 3번 문항이 3.67점(SD=.87)으로 가장 낮게 나타났다(표 26 참고).

표 26. 이야기치료의 이해과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과(N=24)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	이야기치료의 철학적 배경을 바탕으로 내담자의 문제를 파악한 적이 있다.	3.71	.86	.94
2	이야기치료의 상담기법의 문제 외재화를 업무에서 활용한 적이 있다.	3.71	.86	
3	이야기치료의 상담기법(예 : 입장 말하기 지도, 재진술, 회원재구성 대화)을 1개 이상 업무에서 적용하였다.	3.67	.87	

인지치료 기법 실습과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .94로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항(SD=1.00)과 3번 문항(SD=.82)이 4.00점으로 동일하게 나타났고, 2번 문항이 3.71점(SD=.95)으로 가장 낮게 나타났다(표 27 참고).

표 27. 인지치료 기법 실습과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과(N=7)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	인지적 기법(예 : 문제해결기법, 장점과 단점 평가, 시간 전망, 탈파국화, 재귀인:파이기법, 인지적 연속성, 긍정적 진술)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.	4.00	1.00	.94
2	인지치료 기법에서 감정과 생각인식하기(예: 문제, 감정, 자동적 사고, 평가/수정, 인지왜곡 식별, 역기능적 사고, 중간믿음, 핵심믿음)를 1개 이상 업무에서 활용하였다.	3.71	.95	
3	행동·심상기법(예; 행동실험, 활동감찰/ 행동계획, 주의분산, 이완기법, 대처카드, 조형 및 점진적 노출, 역할연기)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.	4.00	.82	

대상관계이론의 적용 I 과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .75로 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항과 2번 문항이 4.25점(SD=.68)으로 동일하게 나타났고, 3번 문항이 3.63점(SD=.81)으로 가장 낮게 나타났다(표 28 참고).

표 28. 대상관계이론의 적용 I 과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=16)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	대상관계이론의 주요개념(예 : 두려움, 자기대상, 중간대상, 표상, 내면화 등)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.	4.25	.68	.75
2	대상관계이론의 역동(예 : 통합과 분화, 투사, 투사적 동일시, 함입, 내사, 동일시, 분열, 이상화와 평가절하)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.	4.25	.68	
3	대상관계이론을 기반한 사례개념화 계획을 수립한 적이 있다.	3.63	.81	

청소년 도박문제의 이해와 개입과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .85로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 2번 문항이 3.33점(SD=.50)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항(SD=1.30)과 3번 문항(SD=.97)이 2.78점으로 동일하게 나타났다(표 29 참고).

표 29. 청소년 도박문제의 이해와 개입과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=9)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	청소년 도박문제 선별검사를 업무에서 적용한 적이 있다.	2.78	1.30	.85
2	청소년도박문제 단기개입(심리교육, 부모교육)을 업무에서 적용한 적이 있다.	3.33	.50	
3	도박문제 사례개입 실무(선별, 진단, 심리검사)에 따라서 사례개입 계획을 수립한 적이 있다.	2.78	.97	

수용전념치료(ACT) 적용과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .75로 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 3.80점(SD=.92)으로 가장 높게 나타났고, 3번 문항이 3.30점(SD=1.16)으로 가장 낮게 나타났다(표 30 참고).

표 30. 수용전념치료(ACT) 적용과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=9)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	수용전념치료의 이론에서 경험 회피/ 수용, 인지적 융합/탈융합, 개념화된 자기/ 관찰하는 자기를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.80	.92	.75
2	수용전념치료의 이론에서 개념화된 과거, 미래의 지배/ 현재에 접촉, 가치의 명료성과 접촉의 결여/ 가치, 무활동, 충동성, 회피/전념행동을 1개 이상 업무에서 활용하였다.	3.50	.97	
3	수용전념치료의 사례개념화 단계(회피내용, 경험통제전략, 동기분석, 환경적 장애물, 심리적 경직성, 핵심과정, 내담자 강점)를 토대로 상담계획을 수립한 적이 있다	3.30	1.16	

긍정통합 집단상담과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .58로 적절한 수준이 아니었다. 다음으로 문항별 현

업적용도는 1번 문항(SD=1.00)과 3번 문항(SD=.58)이 4.00점으로 동일하게 나타났고, 2번 문항이 3.86점(SD=.90)으로 가장 낮게 나타났다(표 31 참고).

표 31. 긍정통합 집단상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=9)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	나의 강점을 업무에서 적극적으로 활용한 적이 있다.	4.00	1.00	.58
2	역경 극복에 도움되는 요인(예 : 낙관성, 진정한 의미, 유머, 정서지능, 탄력성, 영성, 자신감, 타인들)을 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.	3.86	.90	
3	나는 긍정통합의 행동화 전략(친절한 행동, 감사표현법)을 업무에서 적용한 적이 있다.	4.00	.58	

대상관계이론의 적용 II과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .85로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 3.73점(SD=.88)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항이 3.40점(SD=.83)으로 가장 낮게 나타났다(표 32 참고).

표 32. 대상관계이론의 적용 II과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=15)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	대상관계이론의 진단방법을 내담자에게 적용한 적이 있다.	3.40	.83	.85
2	대상관계이론의 상담원리(예 : 감정 담아내기, 공감, 적절한 친밀감)를 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.	3.73	.88	
3	대상관계이론의 기법(예 : 부정적 전이, 대상 통합, 자기통합, 자기-대상 명료화)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.47	.99	

강점중심상담의 이론과 실제과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .86으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 4.36점(SD=.67)으로 가장 높게 나타났고, 3번 문항이 3.73점(SD=.79)으로 가장 낮게 나타났다(표 33 참고).

표 33. 강점중심상담의 이론과 실제과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=11)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	내담자의 강점과 자원을 상담에서 활용한 적이 있다.	4.36	.67	.86
2	강점중심상담의 사례개념도를 업무에서 활용한 적이 있다.	3.82	.87	
3	강점중심상담 절차(명백화, 상상, 임파워링, 진화)를 업무에서 적용한 적이 있다.	3.73	.79	

감수성훈련 집단상담과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도 값이 산출되지 않아 해당 과정의 특화문항은 추후 검토가 필요하다. 문항별 현업적용도는 3개의 문항이 4.17점으로 동일하게 나타났으며, 표준편차는 .41~.75로 나타났다(표 34 참고).

표 34. 감수성훈련 집단상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=6)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	지금-여기에서 느끼는 내 감정을 알아차리고 상대방에게 감정을 말한 적이 있다.	4.17	.41	-
2	상대와의 대화에서 상대가 느끼는 감정과 본심을 토대로 의사소통을 개선한 적이 있다	4.17	.41	
3	지금-여기에서의 정서인식과 정서 표현, 정서 수용을 업무에서 적용한 적이 있다.	4.17	.75	

2) 이리닝교육

대상관계이론을 활용한 청소년상담과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .85로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 3번 문항이 3.99점(SD=.84)으로 가장 높게 나타났고, 2번 문항이 3.81점(SD=.81)으로 가장 낮게 나타났다(표 35 참고).

표 35. 대상관계이론을 활용한 청소년상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과

(N=84)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	대상관계이론의 주요개념(예 : 대상, 자기, 자기-대상 구성 단위, 생애초기 최초 자기)을 업무에서 1개 이상 적용한 적이 있다.	3.85	.84	.85
2	대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.	3.81	.81	
3	대상관계이론의 상담기법(예 : 상담구조화, 명료화, 직면, 해석, 부정적 전이 다루기, 대상통합, 자기-대상 명료화, 과대 자기 지지와 직면)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.99	.84	

미술치료를 활용한 청소년상담과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .93으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 2번 문항이 3.38점(SD=1.35)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항이 3.13점(SD=1.60)으로 가장 낮게 나타났다(표 36 참고).

표 36. 미술치료를 활용한 청소년상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=24)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	미술치료가 필요한 청소년(예: 내성적/수줍음/낮가림이 심한 내담자, 지적 발달/언어 발달 지체 또는 손상 내담자, 주위가 산만하거나 불안이 높은 내담자, 연령이 어린 내담자)을 선별하여 미술치료를 적용한 적이 있다.	3.13	1.60	.93
2	그리기 매체, 만들기 매체 도구 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.	3.38	1.35	
3	그림검사(인물표상이 등장하는 그림검사, 가족이나 집단이 등장하는 그림검사, 풍경이 등장하는 그림검사, 이야기 그림 검사)를 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.	3.29	1.60	

청소년 인권교육과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .86으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 3번 문항이 3.58점(SD=1.14)으로 가장 높게 나타났고, 2번 문항이 2.67점(SD=1.27)으로 가장 낮게 나타났다(표 37 참고).

표 37. 청소년 인권교육과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과

(N=24)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	인권기반 접근(예 : 책무성, 비차별, 임파워먼트, 참여)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.00	1.29	.86
2	청소년 인권과 관련 법규(예 : 유엔헌장, 제네바 선언문, 아동 권리선언문)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	2.67	1.27	
3	인권기반 실천(예 : 긍정적 훈육, 비폭력 대화, 칭찬하기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.58	1.14	

사례로 풀어가는 청소년상담 윤리과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .72로 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 4.00점(SD=.82)으로 가장 높게 나타났고, 3번 문항이 3.14점(SD=1.22)으로 가장 낮게 나타났다(표 38 참고).

표 38. 사례로 풀어가는 청소년상담 윤리과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과(N=7)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	윤리적 갈등상황에서 상담자의 윤리강령을 업무에서 적용한 적이 있다.	4.00	.82	.72
2	비밀보장, 고지·사전 동의, 자기결정권, 이중관계·다중관계, 상담자의 전문성의 상담윤리를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.86	.90	
3	연구참여자의 권리보호, 연구진실성의 연구윤리 중 1개 이상을 업무에서 활용한 적이 있다.	3.14	1.22	

청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제과정 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .86으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 3번 문항이 3.96점(SD=.84)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항이 3.28점(SD=1.06)으로 나타났다(표 39 참고).

표 39. 청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=25)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	동기강화상담의 4가지 구성요소(예 : MI원리, OARS, 변화대화, MI정신)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.28	1.06	.86
2	대화기술(OARS)(예: 열린 질문하기, 인정하기 등)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.80	.82	
3	동기강화상담의 기법(양가감정 다루기, 정보 공유하기, 관심 기울이기, 조언하기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.96	.84	

학업중단 숙려제 상담 개입과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .93으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 3.69점(SD=1.11)으로 가장 높게 나타났고, 2번 문항(SD=1.45)과 3번 문항(SD=1.61)이 3.62점으로 동일하게 나타났다(표 40 참고).

표 40. 학업중단 숙려제 상담개입과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=13)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	학업중단 숙려제 대상 청소년 상담개입 절차에 따라 업무에 적용한 적이 있다.	3.69	1.11	.93
2	학업중단 숙려제 대상 청소년 상담에서 상담자의 역할을 수행한 적이 있다.	3.62	1.45	
3	학업중단 숙려제 대상 부모상담을 실시한 적이 있다.	3.62	1.61	

청소년 근로 보호하기 과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .98로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 2번 문항과 3번 문항이 2.31점(SD=1.32)으로 동일하게 나타났고, 1번 문항이 2.23점(SD=1.24)으로 가장 낮게 나타났다(표 41 참고).

표 41. 청소년 근로 보호하기 과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=13)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	청소년 근로 유형에 따른 근로계약 체결내용을 업무에서 적용한 적이 있다.	2.23	1.24	.98
2	청소년 임금지급의 5가지 원칙(직접지급의 원칙, 통화지급의 원칙, 전액지급의 원칙, 월 1회 이상 지급원칙, 정기일 지급의 원칙)에 대해 1개 이상을 활용한 적이 있다.	2.31	1.32	
3	청소년의 계약체결, 임금개념 및 유형, 근로시간, 휴일 휴가 관련 법규 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.	2.31	1.32	

청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .95로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 2번 문항이 3.20점(SD=1.32)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항(SD=1.10)과 3번 문항(SD=1.29)이 3.10점으로 동일하게 나타났다(표 42 참고).

표 42. 청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=10)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 회기 활동을 업무에서 활용한 적이 있다.	3.10	1.10	.95
2	청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 활동지를 업무에서 활용한 적이 있다.	3.20	1.32	
3	청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램 학습플래너를 업무에서 사용한 적이 있다.	3.10	1.29	

청소년 진로 집단상담 프로그램과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .98로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 2번 문항이 3.20점(SD=1.14)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항(SD=1.10)과 3번 문항(SD=1.20)이 3.10점으로 동일하게 나타났다(표 43 참고).

표 43. 청소년 진로 집단상담 프로그램과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과(N=10)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	청소년의 흥미를 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 업무에서 사용 한 적이 있다.	3.10	1.10	.98
2	청소년의 직업을 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 업무에서 사용 한 적이 있다.	3.20	1.14	
3	청소년 진로 집단상담 프로그램의 회기 활동지를 업무에서 활용한 적이 있다.	3.10	1.20	

수용전념치료(ACT)를 활용한 청소년상담과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .86으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 3.81점(SD=.96)으로 가장 높게 나타났고, 3번 문항이 3.00점(SD=1.18)으로 가장 낮게 나타났다(표 44 참고).

표 44. 수용전념치료(ACT)를 활용한 청소년상담과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=27)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	수용전념치료의 핵심 임상 과정(수용, 현재와 접촉하기, 가치, 탈융합, 전념적 행동, 맥락으로서의 자기)을 자신에게 1개 이상 적용 한 적이 있다.	3.81	.96	.86
2	수용전념치료의 핵심 임상 과정(수용, 현재와 접촉하기, 가치, 탈융합, 전념적 행동, 맥락으로서의 자기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.56	.93	
3	수용전념치료를 기반한 활동지를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.00	1.18	

단기상담기법과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .89로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 4.06점(SD=.73)으로 가장 높게 나타났고, 2번 문항이 3.72점(SD=.83)으로 가장 낮게 나타났다(표 45 참고).

표 45. 단기상담기법과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과

(N=18)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	업무에서 단기상담을 계획한 적이 있다.	4.06	.73	.89
2	업무에서 단기상담 전략(예 : 변화에 초점 맞추기, 예외 상황 활용, 다양한 상담 전략 구상하기)을 1개 이상 적용한 적이 있다.	3.72	.83	
3	업무에서 라포 형성을 위한 개입을 1번 이상 적용한 적이 있다.	3.94	1.06	

청소년 상담기법 시연과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .68로 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 4.17점(SD=.71)으로 가장 높게 나타났고, 2번 문항이 3.89점(SD=1.02)으로 가장 낮게 나타났다(표 46 참고).

표 46. 청소년 상담기법 시연과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과

(N=18)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	업무에서 청소년상담 과정별로 주로 활용되는 기법(예 : 경청, 반영하기, 요약하기)을 적용한 적이 있다.	4.17	.71	.68
2	업무에서 이완법, 사고중지 기법 중 1개 이상 적용한 적이 있다.	3.89	1.02	
3	업무에서 자기부분간 대화, 해결중심 상담기법 중 1개 이상 적용한 적이 있다.	4.00	.69	

학교폭력 가·피해자에 대한 이해과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .92로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 3번 문항이 3.78점(SD=.88)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항이 3.67점(SD=.91)으로 가장 낮게 나타났다(표 47 참고).

표 47. 학교폭력 가·피해자에 대한 이해과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과(N=18)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	업무에서 학교폭력예방및대책에관한법률을 적용한 적이 있다.	3.72	.83	.92
2	학교폭력 피해자의 유형, 학교폭력 피해 상황 징후, 대처방안 중 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.	3.67	.91	
3	학교폭력 가해자의 유형, 가해행동의 영향요인(예: 개인심리적, 가족, 또래, 학교, 사회 환경), 가해자의 특징적 징후 중 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.	3.78	.88	

학교폭력 예방 및 개입과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .38로 양호하지 않은 것으로 나타나서 해당 과정의 특화문항은 추후 검토가 필요하다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 3.56점(SD=.78)으로 가장 높게 나타났고, 3번 문항이 3.00점(SD=1.09)으로 가장 낮게 나타났다(표 48 참고).

표 48. 학교폭력 예방 및 개입과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=18)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	피해자, 가해자, 목격자의 상황을 전반적으로 파악하여 업무에서 적용한 적이 있다.	3.56	.78	.38
2	학교폭력 관련 부모 상담을 실시한 적이 있다.	3.28	1.32	
3	사이버폭력 관련 개입 방법(예 : 사이버 폭력 위기수준 판단, 사이버 폭력 신고절차 안내)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.00	1.09	

청소년 스트레스 관리 프로그램과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .90으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 2번 문항이 3.42점(SD=1.23)으로 가장 높게 나타났고, 1번 문항이 2.97점(SD=.88)으로 가장 낮게 나타났다(표 49 참고).

표 49. 청소년 스트레스 관리 프로그램과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=33)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	스몬 알아보기(예 : 스트레스 이해하기, 스트레스 관련 OX 퀴즈, 스몬별로 에너지 레벨 정하기, 스몬 대처를 위한 에너지 주문 찾기)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	2.97	.88	.90
2	스몬 도전하기(예 : 명상_자존감 주문 외우기, 이완훈련, 스트레스 대처방법 개발)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.42	1.23	
3	스몬 길들이기(강점 인식), 스몬 대처 핸드북 만들기(스트레스 관리)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.18	.95	

이야기 치료의 이해과정의 특성을 반영한 특화문항의 신뢰도와 현업적용도를 확인하였다. 그 결과, 특화문항의 신뢰도는 .93으로 매우 양호한 것으로 나타났다. 다음으로 문항별 현업적용도는 1번 문항이 3.61점(SD=.86)으로 가장 높게 나타났고, 3번 문항이 3.24점(SD=.90)으로 가장 낮게 나타났다(표 50 참고).

표 50. 이야기치료의 이해과정 특화문항 현업적용도와 신뢰도 분석 결과 (N=33)

번호	문항	평균	표준편차	신뢰도 통계량
1	이야기치료의 기술 중 외재화 대화를 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.61	.86	.93
2	이야기치료의 기술 중 독특한 결과를 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.42	.94	
3	이야기치료의 기술 중 회원재구성을 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.	3.24	.90	

3. 최종문항 선정

보수교육 유용성 평가도구 검증 실시 후, 유용성 평가 결과에 대해 전문가(교육평가 전문가 1명) 자문을 받았는데 자문 결과는 다음과 같다. 첫째, 공통문항 6개 문항 중 ‘보수교육 내용을 업무에 활용하고 있다’ 는 다른 문항의 시제와 다르므로 시제 일치를 통일하라는 제안을 반영하여 ‘보수교육 내용을 업무에 활용하였다’ 로 수정하였다.

둘째, 과정별 특화문항은 대체적으로 신뢰도와 타당도는 확보되었지만, 신뢰도가 낮은 과정은 문항이 강의내용을 반영하였는지 등에 대해 추후 문항을 검토할 필요가 있다. 이에 ‘긍정통합 집단상담(58)’, ‘감수성훈련 집단상담(-)’, ‘학교폭력 예방 및 개입(38)’ 과정은 연구진 합의를 통해 최종 특화문항에서 제외하기로 하였다.

보수교육 유용성 평가도구 최종 공통문항은 다음과 같으며(표 51 참고), 특화문항은 [부록 4]를 참고한다.

표 51. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 최종 공통문항

번호	문항
1	보수교육 내용을 업무에 적용하려고 시도한 적이 있다.
2	보수교육은 업무에 대한 이해력 향상에 도움이 되었다.
3	보수교육 내용을 업무에 활용하였다.
4	보수교육은 실무에서 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.
5	보수교육 내용 중 업무에서 활용하고 있는 방법이 있다.
6	보수교육은 업무수행 향상에 도움이 되었다.

V. 논의 및 제언

1. 요약 및 논의

청소년상담사는 현장에서 전문적인 상담개입을 통해 청소년이 건강하게 성장하도록 통합적인 서비스를 제공하는 역할을 하고 있다. 이에 청소년상담사의 전문성 함양을 위해 청소년상담사 보수교육은 청소년기본법(제24조2)에 의한 법적 의무교육을 2013년부터 실시하고 있고, 청소년상담사 보수교육 의무대상자는 2013년 1,373명에서 2018년 2,603명으로 약 2배정도 증가하였다. 한국청소년상담복지개발원에서는 보수교육 의무대상자가 증가함에 따라 청소년상담사의 전문 능력을 향상시키기 위한 교육 효과성의 검증 노력을 지속해오고 있다. 청소년상담사 보수교육 효과성 평가는 Kirkpatrick(1998)의 4수준 프로그램 평가모형 중 1~3수준을 적용하고 있다. 이 중 보수교육의 현업적용도를 측정하고 있는 교육 유용성 평가(3수준)도구에 대한 보완이 요구되어 본 연구는 보수교육 유용성 평가도구를 개선하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫 번째, 보수교육 유용성 평가도구 개발 문항은 문헌연구 및 전문가 자문을 통해 예비문항을 선정하였다. 전문가 자문에서는 공통 문항외에 특화문항의 개발과 유용성 평가 시기에 대해 검토, 논의하였고, 전문가 자문과 내부 연구진 합의로 예비문항을 수정하였다. 유용성 평가시기는 기존 평가시기 교육 후 3개월과 1개월 안이 수립되었고, 예비문항은 공통문항 9문항, 특화문항은 각 과정별 2문항씩 개발하는 것으로 방향을 설정하였다.

두 번째, 예비문항의 검증은 교육참여자 대상의 FGI와 전문가 2명의 자문으로 진행하였으며, 세부 결과는 다음과 같다. 먼저 FGI에서는 4점 Likert 척도로 구성된 설문 문항을 사전에 참여자들이 문항별 적합도, 이해도를 체크하고 인터뷰에 참석하도록 하였다. 인터뷰는 참여자의 소속기관별(청소년상담복지센터와 학교) 분리하여 검토의견에 대한 세부사항을 논의하였다. 소속기관에 따른 의견 차이는 크게 나타나지 않았으며, 문항 적합도와 이해도는 대체적으로 적합한 것으로 나타났다. 공통문항 중 ‘보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상사나 동료로부터 업무 수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다’ 문항은 청소년상담사가 일하는 상담 현장에서는 확인되기 어렵다는 의견

이 많았다. 조직 내에서 교육의 현업적용관련 피드백을 주려면 교육의 효과가 업무 상황에서 나타나야 하는데, 교육내용과 교육참여자들의 현장은 상담과 관련되며, 특히 교육의 효과는 상담자와 내담자 간의 관계에서 드러나기 때문에 해당 문항은 교육의 현업적용도를 평가하기에는 적절하지 않다는 의견을 제시했다. 이에 현장 전문가 의견과 연구진 합의로 조직 내의 현업적용 피드백관련 내용은 제외한 후 수정한 8문항으로 전문가 자문을 받았다.

특화문항도 FGI 참여자들이 문항 적합도와 이해도 모두 대체적으로 적합하다고 평정하였다. 세부 의견을 살펴보면, 특화문항은 교육과정의 특성을 반영되어야 하므로, 학습내용이 구체적으로 표현되어야 한다는 의견이 있었다. 전문가 자문에서는 중복되는 문항은 제외하고, 문장을 간결하게 기술하고, 문항별로 유사한 의미의 단어는 동일한 단어로 사용하는 등 문항 내용을 검토하였다. 특히 특화문항은 관찰 가능한 구체적인 행위를 나타내는 문항으로 구성하고, 교육참여자가 자신의 현업적용도를 확인하고 응답할 수 있는 문항으로 수정하였다. 그리고 특화문항수는 과정별 2문항보다는 과목의 전반적인 내용이 포함되도록 3문항 구성하고, 평가시기는 교육 3개월후보다는 교육후 바로 적용할 때 현업적용도가 높아지므로 교육 1개월이 적합하다는 전문가 의견이었다.

세 번째, 전문가에게 내용 타당도를 확인한 공통문항은 6문항, 특화문항은 과정별 3문항으로 구성하였는데 특화문항은 해당 과정의 강사들에게 내용타당도를 검증받았고 교육 1개월 후에 유용성 평가를 실시하였다. 본조사는 2019년 5-6월에 진행되었던 교육과정(집합, 이러닝)의 이수자로서 재직중인 대상에게 과목별 총 9문항(공통 6문항+특화 3문항)으로 구성된 문항을 온라인에서 체크하여 제출하도록 하였다. 수집한 자료는 공통문항의 경우 문항별 기술통계와 탐색적 요인분석으로 타당도 및 신뢰도 검증을 실시하였다.

공통문항의 탐색적 요인분석 결과 1개 요인으로 도출되었으며 79.79%의 설명량과 신뢰도 .95로 나타나 타당한 도구로 나타났다. 요인부하량 값도 6문항 모두 0.8 이상이 나타났다. 문항별 평균값도 적절한 수준이었다. 공통문항과 특화문항의 상관은 .62로 유의미한 정적상관을 보였다. 확보된 신뢰도와 타당도를 바탕으로 경력(2년 미만, 7년 미만, 7년 이상)과, 교육운영별(집합, 이러닝) 현업적용도 차이가 나타나는지 확인해 볼 결과, 경력별로는 경력이 낮은 집단보다 경력이 높은 집단이 공통문항에 대한 현업적용도가 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 경력이 높은 집단이 현업적용도가 높은 이유는 현장경험에서 업무 적용 노하우가 쌓였을 뿐 아니라 교육으로 향상된 전문성을 통해 학습내용을 다양하게 적용할 수 있는 유연성이 높아지기 때문인 것으로 보여진다. 교육운영별에서는 이러닝교육보다는 집합교육이 보다 유의미한 현업적용도 차이를 보여주어,

현업적용을 높이기 위해서는 집합교육을 운영하는 것이 효과적인 것으로 나타났다.

특화문항의 총 25개 과정(집합 9개, 이러닝 16개)에 대하여 과정별(문항 3문항) 신뢰도를 살펴보았다. 대체적으로 적절한 신뢰도를 보이며 검사결과의 타당도가 확보되었으나, ‘긍정통합 집단상담(58)’, ‘감수성훈련 집단상담(-)’, 학교폭력 예방 및 개입(.38)’의 세 과정은 신뢰도 결과가 낮거나 나타나지 않았다. 먼저 ‘긍정통합 집단상담’의 경우에는 각 문항별 평균이 각각 4.00, 3.86, 4.00으로 높은 평균을 보여 현업적용에서 도움이 나타난 것으로 보이나 9명의 참여 대상자가 서로 다른 응답 추이가 나타나고 있어 향후 사례수를 더욱 확보하여 신뢰도를 검증하거나 문항에 대하여 재검토하는 것이 필요하다. ‘감수성훈련 집단상담’은 3문항 모두 평균이 .417로 동일하였고 사례수도 6명으로 작아 측정이 어려운 것으로 나타났다. ‘학교폭력 예방 및 개입’은 문항별 평균이 3.56, 3.28, 3.00 수준이었으며, 문항 삭제 후 신뢰도를 확인해도 신뢰도 수준이 낮아 전반적으로 문항에 대한 검토가 요구되었다. 본 과목은 이러닝 과목으로 강사가 교육 과정에서 대상자에게 전달하고자 주된 내용이 문항에 반영되었는지를 살펴보고 해당 강사와의 협의를 통해 문항을 수정하여 향후 적용할 필요성이 제기되었다.

본 연구에서는 유용성 평가 시기를 기존의 교육 3개월후에서 교육 1개월후로 변경하여 평가를 실시하였다. 기존 교육 3개월후 기준은 교육받은 내용을 업무에 적용하기 위한 근전이와 원전이 모두를 고려한 것이었다. 그러나 FGI 참여자들이 교육에 참여한 후 현업에 적용을 해 본 경험에 대한 의견에 따르면, 적용 가능한 학습내용은 대부분 교육 직후 또는 교육 1개월내 적용하게 되는 경우가 많다는 의견을 제시하였다. 또한 교육 1개월 내 업무에 적용하지 않을 시, 이후 적용하려고 해도 학습내용의 복기가 쉽지 않아 적용에 어려움이 있다는 의견이었다. 전문가 자문에서도 빠르게 변화하는 4차 산업 혁명시대인 현 사회를 고려할 때 평가 시기가 당겨지고 있음을 시사하고, 교육의 전이효과와 관련된 현업적용도의 평가시기와 관련하여 학습 종료 후 짧게는 2주(주영주, 김소나, 박수영, 김은경, 2009), 1달에서 3달(주영주, 2013)로 제시되고 있는 추세이다.

2. 의의 및 제언

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 개선연구의 의의는 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 보수교육의 전반적인 현업적용을 측정하는 공통문항과 과정별 특성을 반영한 특화문항을 구성하여 다양한 보수교육의 현업적용도를 면밀하게 검증할 수 있는 평가도구를 개발하게 된 점에 의의가 있다.

둘째, 대부분 공공기관에서 실시되는 교육과정의 평가방법은 여전히 만족도 평가, 학습 평가 수준에 그치는 상황에서(박병식 등, 2015), 청소년상담사 보수교육은 교육과정의 효과성을 교육생의 현업에서의 업무수행 성과(태도, 기술, 지식 등)로 평가하고 있다. 그리고 본 연구에서는 평가도구의 현실성을 반영하기 위해 청소년상담사 보수교육 이수자(현업종사자), 강사(내용 전문가), 교육평가전문가(HRD)들과 현행 평가도구를 개선함으로써 실제적 타당성을 확보하여 현업적용 평가의 실효성 제고에 기여하였다.

향후 교육 품질 제고 및 후속 연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 교육과정의 맞춤형 현업적용 평가를 위해서는 교육과정의 학습목표, 필수학습요소 등의 분석을 통해 현업적용 측정 지표가 개발되어야 한다. 그러려면 교육과정 기획단계에서 교육평가전문가(HRD)의 감수를 통해 교육과정의 학습목표가 현업에서 교육내용의 실천과 측정이 가능한 행동목표로 기술되었는지 검토가 필요하다. 그리고 교육생들에게 현업에서 수행해야 하는 행동목표를 강의시간에 명확히 제시하여 교육내용과 현업 업무와의 연계성을 인식시킴으로써 현업적용 동기를 증진시킬 필요가 있다.

둘째, 보수교육의 유용성 평가에 대한 질적 연구가 필요하다. 본 연구에서는 현업적용도 평가를 양적으로만 실시하였는데, 교육 참여자의 현업적용 성공사례, 적용 시 어려운 점 등의 내용을 질적으로 분석할 필요가 있다. 교육 참여자가 교육내용을 현업에 적용한 성공사례와 실패사례의 분석 자료는 향후 교육과정 개설 및 교육내용 개정의 가이드라인을 보완할 수 있을 것이다. 청소년상담사 보수교육은 집합교육(‘19년, 39개 과정)과 이러닝교육(‘19년 46개 과정)에서 다양한 과정을 개설하고 있으므로 이러한 질적 연구는 보수교육 운영체계의 환류과정에서 중요한 자료로 활용될 것이다.

셋째, 보수교육 유용성 평가를 다각적으로 분석하여 효과적인 현업적용 방안을 모색할 필요가 있다. 보수교육 유용성 평가 결과의 원인 파악을 하기에는 통계적으로 한계가 있기 때문에 문항의 각각 다른 고유한 속성을 분석하는 문항반응이론(IRT)방법을 제안한다. 그리고 보수교육 유용성 평가 성과를 단순히 유용성 평가 점수로 확인하기보다 특화문항의 신뢰도 점수와 보수교육 유용성 평가 점수 간 비교 분석을 통해 교육과정별 현업적용의 프로파일 특성을 파악하여 보다 정확하고 신뢰성 있는 평가도구로 보완되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 곽지훈, 김진모 (2007). 기억 e-learning 프로그램 참여자가 인식하는 교수설계수준과 학습전이의 관계. **농업교육과 인적자원개발**, 39(3), 183-211.
- 김도연, 조은경, 조은희, 이미경, 김수현, 김빛나, 황정임 (2014). **청소년상담사 보수교육 교육과정 개발(2차년도) 연구**. 한국청소년상담복지개발원.
- 김정원 (2010). **공무원교육의 현업적용도 제고방안**. 강원발전연구원.
- 김진모 (1997). **직무교육훈련의 유효성과 그 영향요인**. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김지연 (2010). **사이버교육훈련전이의 영향요인 연구-서울시 기초자치단체 공무원 인식을 중심으로-**. 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
- 노혜란, 박선희 (2012). 공공기관 특화교육과정 현업적용도 사례연구. **학습과학연구**, 6(1), 92-120.
- 박병식, 전오진 (2015). 청소년지도자 교육훈련의 현업적용도 평가와 개선방안, **한국인사행정학회보**, 14(1), 155-183.
- 박진환, 김상순, 이춘우 (2014). 중소기업 임직원 교육의 학습내용 현업적용도 결정요인 연구, **대한경영학회지**, 27(5), 725-750.
- 배을규 (2012). **(HRD 실무자를 위한) 교육훈련 프로그램 평가**. 서울 : 학이시습.
- 서영석, 김동일, 고은영, 김민성, 김애란, 최민영 (2013). **청소년상담사 자격제도 개선 방안 연구**. 여성가족부.
- 서의훈 (2018). **SPSS 24를 이용한 통계분석**. 파주 : 자유아카데미.
- 소수연, 이동형, 조은경, 조은희, 전환희, 박선우, 이선희, 정지혜 (2015). **청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 개발 연구보고서**. 한국청소년상담복지개발원.
- 여성가족부 (2018). 2018 청소년 백서. 서울: 여성가족부
- 양미진, 이소엽, 조수현 (2012). **청소년상담사 핵심역량 및 보수교육 요구분석 연구보고서**. 한국청소년상담복지개발원.
- 양미진, 조은경, 조은희, 최연우, 임경빈, 김빛나 (2013). **청소년상담사 보수교육 교육과정 개발(1차년도) 연구**. 한국청소년상담복지개발원.
- 이도형 (1995). **조직내 교육훈련의 학습 및 전이효과**. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.

- 이동혁 (2016). **2016년 국가자격 청소년상담사 인력현황조사**. 한국청소년상담복지개발원.
- 이지은, 박아람 (2012) 학습전이 측정에 대한 국내 연구 분석. 1996-2011년에 발표된 조직맥락 실증연구를 대상으로. **기업교육연구**, 14(1). 177-203.
- 이찬 (2010). **중진공 연수사업 성과분석 연구 - 현업적용도 평가를 중심으로**. 서울: 서울대학교.
- 주영주, 김소나, 박수영, 김은경 (2009). 기업 사이버교육에서 학습자의 만족도, 학업 성취도 및 학습전이 간의 관계 규명. **교육정보미디어연구**, 15(1), 23-43.
- 주영주 (2013). **현업적용도 제고를 위한 원격연수 콘텐츠 개발 모형 연구**. 중앙교육연수원
- 지방행정연수원(2014). **지방행정연수원 현업적용도 평가제도 개편방안 연구**. 지방행정연수원
- 통계청 (2003). **2003 청소년상담지원현황**. 통계청.
- _____ (2012). **2012 청소년상담지원현황**. 통계청.
- _____ (2017). **2017 청소년상담지원현황**. 통계청.
- _____ (2018). **2018 청소년상담지원현황**. 통계청.
- 황순길, 이창호, 안희정, 조은경 (2000). **청소년상담사 자격검정 실시에 관한 연구**. 한국청소년상담복지개발원.
- Baldwin, T. T., & Ford, J. K. (1988). Transfer of training: A review and directions for future research. *Personnel Psychology*, 41(1), 63-105.
- Huck, S. W., & Cormier, W. H. (1996). *Reading statistics and research* (2nd ed.). New York: Harper Collins.
- Kirkpatrick. D. L. (1967). *Training evaluation*. In R. I. Craig(Ed.), *Training and Development handbook*. New York: Mc Graw-Hill.
- Kirkpatrick. D. L. (1994). *Evaluation Training Programs: The four levels*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Kirkpatrick. D. L. (1998). *Evaluating training programs. The four levels* (2nd Ed.). Berrett-Koehler.
- Lynn, M.(1986). Determination and Quantification of Content Validity. *Nurs Res*, 35(6), 382-385.
- Noe, R. A. (1986). Trainees' attributes and attitudes: Neglected influences of training effectiveness. *Academy of Management Review*, 11, 736-749.

부 록

1. 포커스그룹 인터뷰 설문지
2. 전문가 자문 설문지
3. 포커스그룹 인터뷰 결과
4. 본조사 설문지
5. 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 최종문항

포커스그룹 인터뷰 설문지

안녕하십니까?

한국청소년상담복지개발원 자격연수부입니다.

바쁘신 와중에도 귀중한 시간을 내어 연구에 참여해 주셔서 진심으로 감사합니다.

한국청소년상담복지개발원은 청소년상담 전문인력 양성을 위해 청소년상담사 자격제도를 운영하고 있으며, 양적 확대와 더불어 청소년상담사의 전문성 관리를 위해 2013년부터 청소년상담사 보수교육을 법제화(청소년기본법 제24조의2)하여 운영하고 있습니다. 청소년상담사 보수교육은 다양한 주제의 교육을 집합과 이러닝 두가지 방식으로 제공하고 있으며 매년 대상자가 증가함에 따라 그 규모가 확대되고 있습니다. 이에 따라 교육 효과성 검증에 필요성이 대두되었고 이를 평가하기 위한 노력을 지속해왔습니다.

올해 한국청소년상담복지개발원에서는 효과적인 평가 체계를 구축하고 현장 활용도가 높은 교육을 제공하기 위해 교육형태와 특성을 고려한 유용성 평가 문항을 개선하고 합니다.

본 설문지는 청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 개선을 위한 FGI(포커스 그룹 인터뷰) 사전자료수집을 위한 목적으로 제작되었습니다. 각 질문에 대해 평소 생각하고 느끼시는 대로 솔직하게 답해 주시면 됩니다. 질문에 대한 답이 하나라도 빠지면 연구 자료로 활용될 수 없으니 한 문항도 빠짐없이 답해 주시기를 부탁드립니다.

본 설문지 응답에 소요되는 예상 시간은 약 20분 정도입니다. 설문에 응답하신 모든 내용은 연구 이외에 다른 목적으로는 사용되지 않습니다. 작성한 설문지는 5월 20일 오후 12시까지 회신해주시면 감사하겠습니다.

다시 한 번 선생님들의 도움에 깊이 감사드리며, 본 연구의 결과 및 기타 궁금하신 사항은 아래의 연락처로 문의하시면 성심 성의껏 답변해드리도록 하겠습니다.

책임 연구자 : 정지희(자격연수부 부장)

공동 연구자 : 조은경, 남진연, 김지훈(자격연수부 부원)

번호	문항	적합도				이해도				총평
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	적합하다	매우 적합하다	매우 이해하기 어렵다	이해하기 어렵다	이해하기 쉽다	매우 이해하기 쉽다	
1	집합교육에서 배운 내용들을 실제 업무에서 적용해 보려고 시도해왔다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
2	집합교육에서 배운 내용을 업무수행 시 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
3	집합교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
4	집합교육에서 배운 내용을 사용한 구체적인 사례를 이야기할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
5	집합교육의 교육내용 중 실제 업무수행에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
6	집합교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목과 이해력이 높아졌다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
7	집합교육에서 배운 내용 덕분에 나의 업무수행이 향상될 수 있었다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
8	집합교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
9	집합교육에서 배운 내용은 나의 직무에 직접 적용하고 있지 않지만 언젠가라도 교육내용을 업무에 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	

<검토 의견>

* 작성 내용(적합도, 이해도)에서 2이하 점수를 주셨거나 총평에서 수정, 삭제의 의견을 주신 경우, 그 이유와 보완되어야 하는 부분을 기술해 주십시오

※ 다음은 **이러닝교육의 현업적용도를 평가하는 공통문항**입니다. 각 평가문항을 읽어보신 후 이 문항이 현업적용도 평가 준거로 **적합도와 이해도를 체크**하고 **의견을 적어주시기** 바랍니다.

- (1) 적합도 : 문항이 현업적용의 평가에 대한 내용으로 적정한가?
- (2) 이해도 : 문항이 작성자가 이해하기 적절하게 기술되어 있는가?
- (3) 총평 : 문항의 적용에 대한 적합여부는? **적합, 수정, 삭제 중 기입**

번호	문항	적합도				이해도				총평
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	적합하다	매우 적합하다	매우 이해하기 어렵다	이해하기 어렵다	이해하기 쉽다	매우 이해하기 쉽다	
1	이러닝교육에서 배운 내용들을 실제 업무에서 적용해 보려고 시도해왔다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
2	이러닝교육에서 배운 내용을 업무수행 시 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
3	이러닝교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
4	이러닝교육에서 배운 내용을 사용한 구체적인 사례를 이야기할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
5	이러닝교육의 교육내용 중 실제 업무수행에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
6	이러닝교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목과 이해력이 높아졌다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
7	이러닝교육에서 배운 내용 덕분에 나의 업무수행이 향상될 수 있었다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
8	이러닝교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
9	이러닝교육에서 배운 내용은 나의 직무에 직접 적용하고 있지 않지만 언젠라도 교육내용을 업무에 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	

<검토 의견>

* 작성 내용(적합도, 이해도)에서 2이하 점수를 주셨거나 총평에서 수정, 삭제의 의견을 주신 경우, 그 이유와 보완되어야 하는 부분을 기술해 주십시오

※ 다음은 **해당 과정의 현업적용을 평가하는 특화문항**입니다(특화문항은 교육과정의 학습목표의 수행정도를 측정). 각 평가문항을 읽어보신 후 이 문항이 현업적용도 평가 준거로 **적합도와 이해도를 체크**하고 **의견을 적어주시기** 바랍니다.

- (1) 적합도 : 문항이 현업적용의 평가에 대한 내용으로 적정한가?
- (2) 이해도 : 문항이 작성자가 이해하기 적절하게 기술되어 있는가?
- (3) 총평 : 문항의 적용에 대한 적합여부는? **적합, 수정, 삭제 중 기입**

번호	문항	적합도				이해도				총평
		전혀 적합 하지 않다	적합 하지 않다	적합 하다	매우 적합 하다	매우 이해 하기 어렵다	이해 하기 어렵다	이해 하기 쉽다	매우 이해 하기 쉽다	

과정명 : 심리검사의 이해

1	MMPI-A 또는 MMPI-2 검사 해석결과를 토대로 내담자의 호소문제 관련하여 분석할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

2	MMPI-A 또는 MMPI-2 검사 결과의 의미를 내담자에게 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

과정명 : 사례개념화 기반 독서치료의 실제

1	내담자의 문제에 따라 독서치료 자료를 선정할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

2	독서치료를 활용한 상담계획을 수립할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

과정명 : 대상관계를 활용한 청소년상담

1	대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준을 현장에서 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

2	대상관계 상담기법을 상담과정에서 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

과정명 : 해결중심 단기상담

1	해결중심 단기상담의 목표를 현장에서 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

2	내담자가 가진 자원(강점, 성공경험, 예외상황)을 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

의견

전문가 자문 설문지

※ 다음은 **보수교육의 현업적용도를 평가하는 공통문항**입니다. 각 평가문항을 읽어보신 후 이 문항이 현업적용도 평가 준거로 **적합도와 이해도를 체크**하고 **의견을 적어주시기** 바랍니다.

- (1) 적합도 : 문항이 현업적용의 평가에 대한 내용으로 적정한가?
- (2) 이해도 : 문항이 작성자가 이해하기 적절하게 기술되어 있는가?
- (3) 총평 : 문항의 적용에 대한 적합여부는? **적합, 수정, 삭제 중 기입**

번호	문항	적합도				이해도				총평
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	적합하다	매우 적합하다	매우 이해하기 어렵다	이해하기 어렵다	이해하기 쉽다	매우 이해하기 쉽다	
1	보수교육에서 배운 내용을 업무수행에 고려해본 적이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									
2	보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에서 적용하려고 시도한 적이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									
3	보수교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									
4	보수교육에서 배운 내용을 사용한 사례를 이야기할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									
5	보수교육에서 배운 내용 중 실제 업무에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									
6	보수교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목 또는 이해력 향상에 도움이 되었다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									
7	보수교육에서 배운 내용은 실제 업무에서 부딪히는 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									
8	보수교육에서 배운 내용은 나의 업무수행 향상에 도움이 되었다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
	검토의견 :									

<전체 의견>

* 작성 내용(적합도, 이해도)에서 2이하 점수를 주셨거나 총평에서 수정, 삭제의 의견을 주신 경우, 그 이유와 보완되어야 하는 부분을 기술해 주십시오.

※ 다음은 **보수교육의 현업적용도를 평가하는 특화문항**입니다(특화문항은 교육 과정의 학습목표의 수행정도를 측정). 각 평가문항을 읽어보신 후 이 문항이 현업적용도 평가 준거로 **적합도와 이해도를 체크**하고 **의견을 적어주시기** 바랍니다.

- (1) 적합도 : 문항이 현업적용의 평가에 대한 내용으로 적정한가?
- (2) 이해도 : 문항이 작성자가 이해하기 적절하게 기술되어 있는가?
- (3) 총평 : 문항의 적용에 대한 적합여부는? **적합, 수정, 삭제 중 기입**

번호	[특화문항] 집합교육	적합도				이해도				총평
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	적합하다	매우 적합하다	매우 이해하기 어렵다	이해하기 어렵다	이해하기 쉽다	매우 이해하기 쉽다	
과정명 : 심리검사의 이해										
1	MMPI-2 또는 MMPI-A 검사결과를 토대로 내담자의 호소문제 관련하여 분석할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	MMPI-2 또는 MMPI-A 검사 결과를 내담자에게 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
과정명 : 사례개념화 기반 독서치료의 실제										
1	매체(시, 그림책, 사진)를 청소년상담에 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	내담자의 문제에 따라 독서치료를 활용한 상담계획을 수립할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
과정명 : 이끔 사례개념화 모형 기반 개인상담의 실제-상담이론을 중심으로										
1	이끔 사례개념화 모형 기반 내담자의 문제에 대해 가설적으로 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	이끔 사례개념화 모형 기반 상담계획을 수립할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
과정명 : 계슈탈트 이론에 기반한 집단상담										
1	자신의 신체, 감정, 욕구, 사고, 행동패턴을 알아차리고 표현할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	집단상황 및 주제를 알아차리고 대화를 통해 다룰 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

번호	[특화문항] 집합교육	적합도				이해도				총평
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	적합하다	매우 적합하다	매우 이해하기 어렵다	이해하기 어렵다	이해하기 쉽다	매우 이해하기 쉽다	

과정명 : 심리평가 사례 수퍼비전

1	심리검사(MMPI-2/A, SCT) 결과를 통합하여 분석 할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	검사의뢰 사유에 따른 사례개념화를 통해 상담 목표 설정 및 계획을 수립 할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

과정명 : NLP를 활용한 집단상담

1	NLP 집단상담의 개념을 이해하고 목표 설정 및 래포형성을 할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	NLP의 개념을 토대로 자각능력 및 자기 수용 능력이 향상되었다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

과정명 : 이야기치료의 이해

1	이야기치료의 철학을 이해하여 내담자의 문제를 사정하고, 해결책을 모색하는 데에 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	이야기치료의 상담기법을 상담에서 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

과정명 : 인지치료 기법 실습

1	내담자의 인지도식을 파악하고 상담에 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	인지치료 기법을 상담개입에 적용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

번호	[특화문항] 집합교육	적합도				이해도				총평
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	적합하다	매우 적합하다	매우 이해하기 어렵다	이해하기 어렵다	이해하기 쉽다	매우 이해하기 쉽다	

과정명 : 대상관계이론의 적용

1	대상관계이론의 주요개념을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	대상관계이론의 주요개념을 상담에 적용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

과정명 : 청소년 도박문제의 이해와 개입

1	청소년 도박문제에 대한 선별검사 실시 및 해석 상담을 수행할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	청소년 도박문제 사례의 개입 계획을 수립할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

과정명 : 수용전념치료(ACT)의 적용

1	수용전념치료의 병리 모델과 치료 모델을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	수용전념치료의 사례개념화 계획을 수립할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

번호	[특화문항] 이리닝교육	적합도				이해도				총평
		전혀 적합 하지 않다	적합 하지 않다	적합 하다	매우 적합 하다	매우 이해 하기 어렵다	이해 하기 어렵다	이해 하기 쉽다	매우 이해 하기 쉽다	
과정명 : 청소년 분노조절 문제의 이해와 개입										
1	분노관련 문제에 교육 내용의 평가방식을 적용해 보았다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	청소년 상담 시 교육내용에서 배운 상담기법 (예: 수반성 관리, 사회적 코칭 등)을 고려한 적이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
과정명 : 재난 피해 청소년을 위한 개입										
1	재난 상황 시 지역사회 현장에서 심리지원 등 개입해야 하는 내용을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	학교에서의 재난피해 청소년에 대한 상담계획을 세울 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
과정명 : 청소년 자살 사후 개입 매뉴얼										
1	청소년 자살 사후개입의 개요와 필요성을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	청소년 자살 사건을 파악하고 위원회 구성, 경찰 조사 등의 수행 절차를 계획 할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
과정명 : 가출 청소년 상담 및 개입										
1	가출 청소년과 쉼터에 대해 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	가출 청소년에 대한 구체적인 상담개입방법을 세울 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
과정명 : 부모 상담의 이해										
1	청소년기 자녀와 부모의, 자녀-부모관계의 특징을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	부모상담의 원리를 이해하고, 부모상담의 과정을 실제 업무수행에 적용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

번호	[특화문항] 이러닝교육	적합도				이해도				총평
		전혀 적합 하지 않다	적합 하지 않다	적합 하다	매우 적합 하다	매우 이해 하기 어렵다	이해 하기 어렵다	이해 하기 쉽다	매우 이해 하기 쉽다	

과정명 : 인지치료를 활용한 청소년상담

1	인지치료를 기반으로 사례개념화를 할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	인지치료의 기법을 설명할 수 있고, 실제 상담 장면에 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

과정명 : 수용전념치료(ACT)를 활용한 청소년상담

1	수용전념치료의 핵심 임상 과정(경험, 자기 등)을 상담자 자신에게 적용한 적 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	수용전념치료의 핵심 임상 과정(경험, 자기 등)을 상담 장면에서 고려한 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

과정명 : 해결중심 단기상담

1	해결중심 단기상담의 목표를 현장에서 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	내담자가 가진 자원(강점, 성공경험, 예외상황)을 활용할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

과정명 : 대상관계이론을 활용한 청소년상담

1	대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준을 현장에서 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	대상관계 상담기법을 상담과정에서 고려해 본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

번호	[특화문항] 이러닝교육	적합도				이해도				총평
		전혀 적합하지 않다	적합하지 않다	적합하다	매우 적합하다	매우 이해하기 어렵다	이해하기 어렵다	이해하기 쉽다	매우 이해하기 쉽다	

과정명 : 미술치료를 활용한 청소년상담

1	청소년 특징에 맞는 적절한 미술도구를 선택하여 활용한 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	그림검사를 실제 상담현장에서 적용하려고 시도한 적이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

과정명 : 청소년 인권교육

1	청소년 인권과 관련 법규를 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	청소년 상담 시 인권기반 접근(책무성, 비차별 등)을 고려한 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

과정명 : 사례로 풀어가는 청소년상담 윤리

1	청소년상담윤리 및 연구윤리의 필요성을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	현장에서의 윤리갈등 상황에 대처한 적이 있거나, 대처할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

과정명 : 청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제

1	청소년상담 시 동기강화상담의 4가지 구성요소를 고려한 적이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	--------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

2	실제 상담 장면에서 동기강화상담의 기법을 활용한 적이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
---	-----------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--

검토
의견

번호	[특화문항] 이러닝교육	적합도				이해도				총평
		전혀 적합 하지 않다	적합 하지 않다	적합 하다	매우 적합 하다	매우 이해 하기 어렵다	이해 하기 어렵다	이해 하기 쉽다	매우 이해 하기 쉽다	

과정명 : 학업중단 숙려제 상담 개입

1	학업중단 숙려제 대상 청소년의 인지, 정서, 행동 특성을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	학업중단 숙려제 대상 청소년 상담의 목표와 상담자의 역할을 현장에서 고려해본 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

과정명 : 청소년 근로 보호하기

1	청소년 근로와 관련된 개념(근로 유형, 근로 시간, 임금 등)을 설명할 수 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										
2	청소년 상담 시, 계약체결, 임금개념 및 유형, 근로시간 등 관련 법규를 고려한 경험이 있다.	1	2	3	4	1	2	3	4	
검토 의견										

[부록 3]

포커스그룹 인터뷰 결과

□ 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 예비 문항 [공통문항]

[1] 문항 : 보수교육에서 배운 내용들을 실제 업무에서 적용해 보려고 시도해왔다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	3.50
이해도	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3.75
검토의견													

- “시도해왔다” → “시도해 보았다”로 수정 필요
- “적용해 보려고” → “적용하려고”로 수정 필요

[2] 문항 : 보수교육에서 배운 내용을 업무수행 시 고려해본 경험이 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	2	4	3	4	3	3	4	4	4	3	2	3.33
이해도	4	3	4	3	4	3	2	4	4	4	3	3	3.42
검토의견													

- 1번 문항과 2번 문항의 의미가 중복되기에 둘 중 하나를 삭제하는 것이 좋겠음
- 1번 문항은 지속적인 노력을 묻고 있으나 2번 문항은 부분적인 노력을 묻기에 보다 포괄적인 의미인 1번 문항을 선택하는 것이 좋겠음
- ‘고려’라는 단어의 의미가 불명확해 보임

[3] 문항 : 보수교육에서 배운 내용을 업무에 활용하고 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	4	4	3	4	1	4	4	4	4	3	3	3.50
이해도	4	4	4	3	4	1	4	4	4	4	3	3	3.50
검토의견													

- 5번 문항과 중복된다고 생각되며 5번 문항이 더 구체적인 것 같음

[4] 문항 : 보수교육에서 배운 내용을 사용한 구체적인 사례를 이야기할 수 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	4	3	3	4	1	3	2	3.17
이해도	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3.58
검토의견													
<ul style="list-style-type: none"> 4번 문항의 '구체적인 사례' 보다는 5번 문항의 '내용과 방법'이 보다 포괄적인 의미로 해석할 수 있기에 문항의 의미가 중복되는 4번 문항을 삭제하는 것이 좋겠음. 적용에 대한 효과성을 질문한 것인지? '~배운 내용을 활용하여 효과가 있었던 구체적인 사례가 있다.' 													

[5] 문항 : 보수교육의 교육내용 중 실제 업무수행에서 활용하고 있는 내용이나 방법이 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	4	3	4	3	2	3	4	3.42
이해도	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3.67
검토의견													
<ul style="list-style-type: none"> 학습내용이 현업에 제대로 적용된다면 지속적으로 배운 내용을 현업에서 사용할 것이고 일회성으로 시도로 끝난다면 어떤 이유에서, 예를 들면 현장적용 어려움이나 추가 교육 필요 등, 그러한지를 알아봐야겠다. 문항 3과 유사한 내용으로 생각됨→상담업무와 기타(행정 등)업무가 구분이 된다면 상관없을 수도 있을 것 같음. 													

[6] 문항 : 집합교육 후 이전에 비해 업무에 대한 안목과 이해력이 높아졌다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	4	4	4	4	1	3	2	3.33
이해도	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3.58
검토의견													
<ul style="list-style-type: none"> 상담자가 학교에서 만나는 내담자는 학생인데 보수교육의 집단상담은 참여자에 초점을 두고 진행하여 이를 적용하기 어렵기 때문에 수정이 필요 “안목과 이해력” → “문제 해결력”으로 수정 필요 인과관계가 분명한 7번 문항이 적합하다고 생각함. 													

[7] 문항 : 집합교육에서 배운 내용 덕분에 나의 업무수행이 향상될 수 있었다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3.58
이해도	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3.58
검토의견													

- 기초과정과 심화로 수준의 차이를 두어서 교육 습득의 깊이를 더 두어야한다고 생각하기 때문에 이 문항을 평가하는 것이 어려움
- ‘업무수행’을 ‘업무수행능력’으로 수정하면 좋겠음.

[8] 문항 : 보수교육에서 배운 내용을 실제 업무에 적용하여 상사나 동료로부터 업무수행이 향상되었다는 이야기를 듣는다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	2	4	3	3	1	4	2	3	4	2	3	2.92
이해도	4	2	4	3	4	1	4	4	4	4	4	3	3.42
검토의견													

- 상사나 동료가 현재 나의 업무수행능력을 객관적으로 파악하기가 어렵고 집합교육 참여 후 변화를 알기에 무리가 있기 때문에 수정이 필요
- 학교에서는 동료나 상사들이 교육내용과 상담결과를 연결지어 생각하고 있지 않고, 보고 시 상담내용과 결과 및 학부모 반응만 궁금해하기 때문에 답하기가 어려움
- 상사나 외부에서는 교육 내용을 모르고 관심이 없기 때문에 측정의 도움이 안됨.
- 교육을 위해 출장을 가는 것에 상사나 동료가 호의적인지나 교육비 지원에 대한 문항이 더 필요하다고 생각
- “집합교육에서 배운 내용을 실제 상담 현장에 적용하여 내담자의 긍정적 변화를 확인할 수 있었다.”로 수정 → 상담자가 전문적 교육을 받는 궁극적 목적은 내담자의 긍정적 변화를 돕고자 하기 때문. 상담현장에서 다양한 문제를 호소하는 내담자를 만나기 때문에 늘 상담사도 성장하는 자세를 갖고 있어야 한다고 생각함. 자신이 부족하다고 느껴서 늘 교육을 받고 현장에서 적응하려 애쓰지만 상사나 동료의 평가 때문은 아니라고 생각함.
- 직원 간 상담사례회의가 이루어진다면 이러한 피드백이 돌아오겠지만, 상담사례에 대한 회의가 없다면 불가능 할 것임. 집합교육 적용을 통해 내담자의 반응이나 변화여부를 묻는 것이 더 적절할 것으로 사료됨.

[9] 문항 : 보수교육에서 배운 내용을 나의 직무에 직접 적용하고 있지 않지만 언제라도 교육내용을 업무에 활용할 수 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	2	3.42
이해도	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	2	3.50
검토의견													

- “언제라도 교육내용을 활용할 수 있다” → “필요한 경우 활용할 수 있다”로 수정 필요
- 집합교육에서 받은 연수내용을 사용하지 않는다면 기억하기 어렵기에 9번 문항을 사용하기에 무리가 있다고 생각. 오히려 집합교육을 통해 관련 분야나 내용에 관심을 가지는 계기가 되어 더 깊이 있게 학습하도록 기회가 될 수 있다고 생각. 그렇기에 문항을 ‘언제라도 활용할 수 있다’는 내용 보다는 ‘언제라도 활용할 수 있도록 연습하거나 학습하고 있다’는 문항으로 수정하면 좋겠음.

□ 청소년상담사 보수교육 유용성 평가 예비 문항 [특화문항]

○ 집합교육 [심리검사의 이해]

[1] 문항 : MMPI-A/2 검사 해석결과를 토대로 내담자의 호소문제 관련하여 분석할 수 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3.67
이해도	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3.83
검토의견													

- “호소문제 관련하여” → “호소문제와 관련하여”로 수정 필요
- 호소문제에만 국한하는 것이 아니라 내담자에 대한 전반적인 이해를 높일 수 있다는 의미로 수정하면 좋겠음.
- 해당 과정의 수강을 통해 상담과정에서 도움 받을 수 있는 점을 잘 평가하고 있는 것 같습니다.

[2] 문항 : MMPI-A/2 검사 결과의 의미를 내담자에게 설명할 수 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	4	4	3	4	4	4	4	4	1	4	4	3.67
이해도	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.92
검토의견													

- “해석시 종합적(정서, 인지, 대인관계, 대처방식, 조연 등)으로 설명하고 상담에 활용할 수 있다”로 수정 필요
- 1번 질문과 차이를 답변자가 명확하게 이해하기 어렵거나, 서로 병행하는 능력이 필요.
- 해당 과정의 수강을 통해 상담과정에서 도움 받을 수 있는 점을 잘 평가하고 있는 것 같습니다.

○ 집합교육 [사례개념화 기반 독서치료의 실제]

[1] 문항 : 내담자의 문제에 따라 독서치료 자료를 선정할 수 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3.83
이해도	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3.83

검토의견

- ‘내담자의 문제’ 보다는 ‘내담자의 호소문제’가 자연스러움.
- 해당 과정의 수강을 통해 상담과정에서 도움 받을 수 있는 점을 잘 평가하고 있는 것 같습니다.

[2] 문항 : 독서치료를 활용한 상담계획을 수립할 수 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3.83
이해도	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3.83

검토의견

- 독서치료를 활용하여 개인상담과 집단상담을 진행할 수 있도록 사례를 교육과정에 제시해주셨으면 좋겠음.
- “상담계획” → “개인, 집단 상담계획”으로 수정 필요
- 해당 과정의 수강을 통해 상담과정에서 도움 받을 수 있는 점을 잘 평가하고 있는 것 같습니다

○ 이러닝 교육 [대상관계를 활용한 청소년상담]

[1] 문항 : 대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준을 현장에서 고려해본 경험이 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3.58
이해도	4	3	3	3	4	3	2	4	4	4	4	4	3.50

검토의견

- 대상관계는 성인에게는 강력한 이론이지만 학생들에게 적용하기는 어려울 수 있으므로 구체적인 사례가 교육과정에 반영되었으면 좋겠습니다.
- 조금 더 구체적이기는 하나 공통 문항과 중복된 내용으로 보입니다.
- ‘고려’란 단어의 의미가 불명확.

[2] 문항 : 대상관계 상담기법을 상담과정에서 고려해 본 경험이 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	2	4	3.50
이해도	4	4	4	3	4	4	2	4	4	4	2	4	3.58
검토의견													

- “고려해 본” → “적용해 본”으로 수정 필요
- 1번 문항과 2번 문항 모두 적합하나, 두 문항이 더 명확하게 구분할 수 있도록 질문을 수정하면 좋겠음.
- 협업의 적용을 평가하는 문항에 있어 ‘고려’가 넓은 의미를 포함하고 있는 것 같습니다.
- ‘고려’란 단어의 의미가 불명확.

○ 이력 교육 [해결중심 단기상담]

[1] 문항 : 해결중심 단기상담의 목표를 현장에서 고려해본 경험이 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3.50
이해도	4	3	4	3	4	4	2	4	4	4	4	2	3.50
검토의견													

- 단기상담의 목표 보다는 기법나 기술이 적절하다고 생각함.
- 협업의 적용을 평가하는 문항이에 있어 ‘고려’가 넓은 의미를 포함하고 있는 것 같습니다.
- ‘고려’란 단어의 의미가 불명확.

[2] 문항 : 내담자가 가진 자원(강점, 성공경험, 예외상황)을 활용할 수 있다.

구분	Case1	Case2	Case3	Case4	Case5	Case6	Case7	Case8	Case9	Case10	Case11	Case12	평균
적합도	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3.75
이해도	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3.75
검토의견													

- 내담자의 자원을 활용한다는 의미 보다는 내담자 관점을 더 이해할 수 있다는 의미가 적절하다고 생각함.
- 해당 과정의 수업을 통해 상담과정에서 도움 받을 수 있는 점을 잘 평가하고 있는 것 같습니다.

2019년도 청소년상담사 보수교육 유용성평가(교육 1개월 후)

본 설문지는 청소년상담사 보수교육의 개선을 위해 교육 유용성 평가 문항으로 구성되어 있습니다.

각 질문에 대해 여러분이 생각하시는 대로 솔직하게 답변해주시기 바랍니다.

응답해 주신 자료는 본 조사 목적으로만 사용하게 됩니다.

바쁘신 중에도 협조해주셔서 진심으로 감사드립니다.

1. 귀하의 성별은? ①남 ②여
2. 귀하의 연령은? ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상
3. 귀하의 학력은?
 ① 학사졸업 ② 석사재학 ③ 석사수료 ④ 석사졸업 ⑤ 박사과정
 ⑥ 박사수료 ⑦ 박사졸업
4. 귀하의 상담 경력은?
 ① 없음 ② 1년 미만 ③ 1년 이상- 2년 미만 ④ 2년 이상 - 4년 미만
 ⑤ 4년 이상 - 7년 미만 ⑥ 7년 이상 - 10년 미만 ⑦ 10년 이상
5. 현재 귀하가 근무하고 있는 기관은?
 ① 청소년상담복지센터 ② 한국청소년상담복지개발원 ③ 청소년쉼터
 ④ 학교 ⑤ Wee센터·Wee스쿨 ⑥ Wee클래스
 ⑦ 교육청 ⑧ 이주배경청소년지원센터 ⑨ 청소년단체
 ⑩ 청소년치료재활센터 ⑪ 청소년자립지원관 ⑫ 기타(_____)
 ⑬ 없음
6. 귀하의 현재 직위는?
 ① 센터장(소장) ② 팀장 ③ 팀원 ④ 청소년동반자 ⑤ 전문상담사
 ⑥ 상담교사 ⑦ 교사 ⑧ 기타 (_____) ⑨ 없음
7. 귀하가 참여한 보수교육의 형태는? ① 집합교육 ② 이러닝교육
8. 귀하의 청소년상담사 급수는? ① 1급 ② 2급 ③ 3급

□ 공통문항(집합, 이러닝 교육)

다음은 해당 교육과정의 현업적용도를 평가하는 문항입니다.

번호	문항
1	보수교육 내용을 업무에 적용하려고 시도한 적이 있다.
2	보수교육은 업무에 대한 이해력 향상에 도움이 되었다.
3	보수교육 내용을 업무에 활용하고 있다.
4	보수교육은 실무에서 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.
5	보수교육 내용 중 업무에서 활용하고 있는 방법이 있다.
6	보수교육은 업무수행 향상에 도움이 되었다.

□ 집합교육 특화문항

다음은 해당 교육과정의 주요 학습내용의 현업적용을 평가하는 특화문항입니다.

교육명	문항
이야기치료의 이해	이야기치료의 철학적 배경을 바탕으로 내담자의 문제를 파악한 적이 있다.
	이야기치료의 상담기법의 문제 외재화를 업무에서 활용한 적이 있다.
	이야기치료의 상담기법(예 : 입장 말하기 지도, 재진술, 회원재구성 대화)을 1개 이상 업무에서 적용하였다.
인지치료 기법 실습	인지적 기법(예 : 문제해결기법, 장점과 단점 평가, 시간 전망, 탈파국화, 재귀인:파이기법, 인지적 연속성, 긍정적 진술)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	인지치료 기법에서 감정과 생각인식하기(예: 문제, 감정, 자동적 사고, 평가/수정, 인지왜곡 식별, 역기능적 사고, 중간믿음, 핵심믿음)를 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	행동·심상기법(예; 행동실험, 활동감찰/ 행동계획, 주의분산, 이완기법, 대처카드, 조형 및 점진적 노출, 역할연기)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
대상관계이론의 적용 I	대상관계이론의 주요개념(예 : 두려움, 자기대상, 중간대상, 표상, 내면화 등)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	대상관계이론의 역동(예 : 통합과 분화, 투사,, 투사적 동일시, 함입, 내사, 동일시, 분열, 이상화와 평가절하)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	대상관계이론을 기반한 사례개념화 계획을 수립한 적이 있다.
청소년 도박문제의 이해와 개입	청소년 도박문제 선별검사를 업무에서 적용한 적이 있다.
	청소년도박문제 단기개입(심리교육, 부모교육)을 업무에서 적용한 적이 있다.
	도박문제 사례개입 실무(선별, 진단, 심리검사)에 따라서 사례개입 계획을 수립한 적이 있다.
수용전념치료 (ACT) 적용	수용전념치료의 이론에서 경험 회피/ 수용, 인지적 융합/ 탈융합, 개념화된 자기/ 관찰하는 자기를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	수용전념치료의 이론에서 개념화된 과거, 미래의 지배/ 현재에 접촉,가치의 명료성과 접촉의 결여/ 가치, 무활동, 충동성, 회피/전념행동 을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	수용전념치료의 사례개념화 단계(회피내용, 경험통제전략, 동기분석, 환경적 장애물, 심리적 경직성, 핵심과정, 내담자 강점)를 토대로 상담계획을 수립한 적이 있다
긍정통합 집단상담	나의 강점을 업무에서 적극적으로 활용한 적이 있다.

교육명	문항
	역경 극복에 도움되는 요인(예 : 낙관성, 진정한 의미, 유머, 정서지능, 탄력성, 영성, 자신감, 타인들)을 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.
	나는 긍정통합의 행동화 전략(친절한 행동, 감사표현법)을 업무에서 적용한 적이 있다.
대상관계이론의 적용 II	대상관계이론의 진단방법을 내담자에게 적용한 적이 있다.
	대상관계이론의 상담원리(예 : 감정 담아내기, 공감, 적절한 친밀감)를 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.
	대상관계이론의 기법(예 : 부정적 전이, 대상 통합, 자기통합, 자기-대상 명료화)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
강점중심상담의 이론과 실제	내담자의 강점과 자원을 상담에서 활용한 적이 있다.
	강점중심상담의 사례개념도를 업무에서 활용한 적이 있다.
	강점중심상담 절차(명백화, 상상, 임파워링, 진화)를 업무에서 적용한 적이 있다.
감수성훈련 집단상담	지금-여기에서 느끼는 내 감정을 알아차리고 상대에게 감정을 말한 적이 있다.
	상대와의 대화에서 상대가 느끼는 감정과 본심을 토대로 의사소통을 개선한 적이 있다
	지금- 여기에서의 정서인식과 정서 표현, 정서 수용을 업무에서 적용한 적이 있다.

□ 이러닝교육 특화문항

다음은 해당 교육과정의 주요 학습내용의 현업적용을 평가하는 특화문항입니다.

교육명	문항
대상관계이론을 활용한 청소년상담	대상관계이론의 주요개념(예 : 대상, 자기, 자기-대상 구성단위, 생애초기 최초 자기)을 업무에서 1개 이상 적용한 적이 있다.
	대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.
	대상관계이론의 상담기법(예 : 상담구조화, 명료화, 직면, 해석, 부정적 전이 다루기, 대상통합, 자기-대상 명료화, 과대자기 지지와 직면)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
미술치료를 활용한 청소년 상담	미술치료가 필요한 청소년(예: 내성적/수줍음/낮가림이 심한 내담자, 지적 발달/언어 발달 지체 또는 손상 내담자, 주위가 산만하거나 불안이 높은 내담자, 연령이 어린 내담자)을 선별하여 미술치료를 적용한 적이 있다.

교육명	문항
	<p>그리기 매체, 만들기 매체 도구 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>그림검사(인물표상이 등장하는 그림검사, 가족이나 집단이 등장하는 그림검사, 풍경이 등장하는 그림검사, 이야기 그림검사)를 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.</p>
청소년 인권교육	<p>인권기반 접근(예 : 책무성, 비차별, 임파워먼트, 참여)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>청소년 인권과 관련 법규(예 : 유엔헌장, 제나바 선언문, 아동권리선언문)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>인권기반 실천(예 : 긍정적 훈육, 비폭력 대화, 칭찬하기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.</p>
사례로 풀어가는 청소년상담 윤리	<p>윤리적 갈등상황에서 상담자의 윤리강령을 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>비밀보장, 고지·사전 동의, 자기결정권, 이중관계·다중관계, 상담자의 전문성의 상담윤리를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>연구참여자의 권리보호, 연구진실성의 연구윤리 중 1개 이상을 업무에서 활용한 적이 있다.</p>
청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제	<p>동기강화상담의 4가지 구성요소(예 : MI원리, OARS, 변화대화, MI정신)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>대화기술(OARS)(예: 열린 질문하기, 인정하기 등)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>동기강화상담의 기법(양가감정 다루기, 정보 공유하기, 관심 기울이기, 조언하기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.</p>
학업중단 숙려제 상담 개입	<p>학업중단 숙려제 대상 청소년 상담개입 절차에 따라 업무에 적용한 적이 있다.</p> <p>학업중단 숙려제 대상 청소년 상담에서 상담자의 역할을 수행한 적이 있다.</p> <p>학업중단 숙려제 대상 부모상담을 실시한 적이 있다.</p>
청소년 근로 보호하기	<p>청소년 근로 유형에 따른 근로계약 체결내용을 업무에서 적용한 적이 있다.</p> <p>청소년 임금지급의 5가지 원칙(직접지급의 원칙, 통화지급의 원칙, 전액지급의 원칙, 월 1회 이상지급원칙, 정기일 지급의 원칙)에 대해 1개 이상을 활용한 적이 있다.</p> <p>청소년의 계약체결, 임금개념 및 유형, 근로시간, 휴일 휴가 관련 법규 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.</p>
청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램	<p>청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 회기 활동을 업무에서 활용한 적이 있다.</p> <p>청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 활동지를 업무에서 활용한 적이 있다.</p>

교육명	문항
	청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램 학습플래너를 업무에서 사용한 적이 있다.
청소년 진로 집단상담 프로그램	청소년의 흥미를 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 업무에서 사용한 적이 있다.
	청소년의 직업을 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 업무에서 사용한 적이 있다.
수용전념치료 (ACT)를 활용한 청소년상담	수용전념치료의 핵심 임상 과정(예 : 수용, 현재와 접촉하기, 가치, 탈융합, 전념적 행동, 맥락으로서의 자기)을 자신에게 1개 이상 적용한 적이 있다.
	수용전념치료의 핵심 임상 과정(예 : 수용, 현재와 접촉하기, 가치, 탈융합, 전념적 행동, 맥락으로서의 자기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	수용전념치료를 기반한 활동지를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
단기상담기법	업무에서 단기상담을 계획 한 적이 있다.
	업무에서 단기상담 전략(예 : 변화에 초점 맞추기, 예외 상황 활용, 다양한 상담 전략 구상하기)을 1개 이상 적용한 적이 있다.
청소년 상담기법 시연	업무에서 라포 형성을 위한 개입을 1번 이상 적용한 적이 있다.
	업무에서 청소년상담 과정별로 주로 활용되는 기법(예 : 경청, 반영하기, 요약하기)을 적용한 적이 있다.
학교폭력 가해.피해자에 대한 이해	업무에서 이완법, 사고중지 기법 중 1개 이상 적용한 적이 있다.
	업무에서 자기부분간 대화, 해결중심 상담기법 중 1개 이상 적용한 적이 있다.
학교폭력 예방 및 개입	업무에서 학교폭력예방및대책에관한법률을 적용한 적이 있다.
	학교폭력 피해자의 유형, 학교폭력 피해 상황 징후, 대처방안 중 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.
청소년 스트레스 관리 프로그램	학교폭력 가해자의 유형, 가해행동의 영향요인(예: 개인심리적, 가족, 또래, 학교, 사회 환경), 가해자의 특징적 징후 중 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.
	피해자, 가해자, 목격자의 상황을 전반적으로 파악하여 업무에서 적용한 적이 있다.
	학교폭력 관련 부모 상담을 실시한 적이 있다.
	사이버폭력 관련 개입 방법(예 : 사이버 폭력 위기수준 판단, 사이버 폭력 신고절차 안내)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	스몬 알아보기(예 : 스트레스 이해하기, 스트레스 관련 OX퀴즈, 스몬별로 에너지 레벨 정하기, 스몬 대처를 위한 에너지 주문 찾기)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.

교육명	문항
	스몬 도전하기(예 : 명상_자존감 주문 외우기, 이완훈련, 스트레스 대처방법 개발)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	스몬 길들이기(강점 인식), 스몬 대처 핸드북 만들기(스트레스 관리)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
이야기치료의 이해	이야기치료의 기술 중 외재화 대화를 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	이야기치료의 기술 중 독특한 결과를 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	이야기치료의 기술 중 회원재구성을 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.

□ 기타의견

1	귀하가 지난 1개월 전에 받았던 교육과정 중 어떤 내용이 현업 적용에 도움이 되었나요?
2	귀하가 지난 1개월 전에 받았던 교육과정을 현업에 적용했다면 가능했던 이유는 무엇인가요?
3	귀하가 지난 1개월 전에 받았던 교육과정을 현업에 적용했을 때 어려운 점이 있었다면 무엇인가요?

청소년상담사 보수교육 유용성 평가도구 최종문항

공통문항

번호	문항
1	보수교육 내용을 업무에 적용하려고 시도한 적이 있다.
2	보수교육은 업무에 대한 이해력 향상에 도움이 되었다.
3	보수교육 내용을 업무에 활용하였다.
4	보수교육은 실무에서 문제를 해결하는 데 도움이 되었다.
5	보수교육 내용 중 업무에서 활용하고 있는 방법이 있다.
6	보수교육은 업무수행 향상에 도움이 되었다.

집합교육 특화문항

교육명	문항
이야기치료의 이해	이야기치료의 철학적 배경을 바탕으로 내담자의 문제를 파악한 적이 있다.
	이야기치료의 상담기법의 문제 외재화를 업무에서 활용한 적이 있다.
	이야기치료의 상담기법(예 : 입장 말하기 지도, 재진술, 회원재구성 대화)을 1개 이상 업무에서 적용하였다.
인지치료 기법 실습	인지적 기법(예 : 문제해결기법, 장점과 단점 평가, 시간 전망, 탈파국화, 재귀인:파이기법, 인지적 연속성, 긍정적 진술)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	인지치료 기법에서 감정과 생각인식하기(예: 문제, 감정, 자동적 사고, 평가/수정, 인지왜곡 식별, 역기능적 사고, 중간믿음, 핵심믿음)를 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	행동·심상기법(예; 행동실험, 활동감찰/ 행동계획, 주의분산, 이완기법, 대처카드, 조형 및 점진적 노출, 역할연기)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
대상관계이론의 적용 I	대상관계이론의 주요개념(예 : 두려움, 자기대상, 중간대상, 표상, 내면화 등)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	대상관계이론의 역동(예 : 통합과 분화, 투사, 투사적 동일시, 함입, 내사, 동일시, 분열, 이상화와 평가절하)을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	대상관계이론을 기반한 사례개념화 계획을 수립한 적이 있다.
청소년 도박문제의 이해와 개입	청소년 도박문제 선별검사를 업무에서 적용한 적이 있다.
	청소년도박문제 단기개입(심리교육, 부모교육)을 업무에서 적용한 적이 있다.
	도박문제 사례개입 실무(선별, 진단, 심리검사)에 따라서 사례개입 계획을 수립한 적이 있다.

교육명	문항
수용전념치료 (ACT) 적용	수용전념치료의 이론에서 경험 회피/ 수용, 인지적 융합/ 탈융합, 개념화된 자기/ 관찰하는 자기를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	수용전념치료의 이론에서 개념화된 과거, 미래의 지배/ 현재에 접촉, 가치의 명료성과 접촉의 결여/ 가치, 무활동, 충동성, 회피/전념행동 을 1개 이상 업무에서 활용하였다.
	수용전념치료의 사례개념화 단계(회피내용, 경험통제전략, 동기분석, 환경적 장애물, 심리적 경직성, 핵심과정, 내담자 강점)를 토대로 상담계획을 수립한 적이 있다
대상관계이론의 적용 II	대상관계이론의 진단방법을 내담자에게 적용한 적이 있다.
	대상관계이론의 상담원리(예 : 감정 담아내기, 공감, 적절한 친밀감)를 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.
	대상관계이론의 기법(예 : 부정적 전이, 대상 통합, 자기통합, 자기-대상 명료화)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
강점중심상담의 이론과 실제	내담자의 강점과 자원을 상담에서 활용한 적이 있다.
	강점중심상담의 사례개념도를 업무에서 활용한 적이 있다.
	강점중심상담 절차(명백화, 상상, 임파워링, 진화)를 업무에서 적용한 적이 있다.

□ 이러닝 교육 특화문항

교육명	문항
대상관계이론을 활용한 청소년상담	대상관계이론의 주요개념(예 : 대상, 자기, 자기-대상 구성단위, 생애초기 최초 자기)을 업무에서 1개 이상 적용한 적이 있다.
	대상관계이론의 발달과정, 심리기제, 진단 기준 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.
	대상관계이론의 상담기법(예 : 상담구조화, 명료화, 직면, 해석, 부정적 전이 다루기, 대상통합, 자기-대상 명료화, 과대자기 지지와 직면)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
미술치료를 활용한 청소년 상담	미술치료가 필요한 청소년(예: 내성적/수줍음/낮가림이 심한 내담자, 지적 발달/언어 발달 지체 또는 손상 내담자, 주위가 산만하거나 불안이 높은 내담자, 연령이 어린 내담자)을 선별하여 미술치료를 적용한 적이 있다.
	그리기 매체, 만들기 매체 도구 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.
	그림검사(인물표상이 등장하는 그림검사, 가족이나 집단이 등장하는 그림검사, 풍경이 등장하는 그림검사, 이야기 그림검사)를 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.

교육명	문항
청소년 인권교육	인권기반 접근(예 : 책무성, 비차별, 임파워먼트, 참여)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	청소년 인권과 관련 법규(예 : 유엔헌장, 제나바 선언문, 아동권리선언문)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	인권기반 실천(예 : 긍정적 훈육, 비폭력 대화, 칭찬하기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
사례로 풀어나가는 청소년상담 윤리	윤리적 갈등상황에서 상담자의 윤리강령을 업무에서 적용한 적이 있다.
	비밀보장, 고지·사전 동의, 자기결정권, 이중관계·다중관계, 상담자의 전문성의 상담윤리를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	연구참여자의 권리보호, 연구진실성의 연구윤리 중 1개 이상을 업무에서 활용한 적이 있다.
청소년상담자를 위한 동기강화상담의 실제	동기강화상담의 4가지 구성요소(예 : MI원리, OARS, 변화대화, MI정신)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	대화기술(OARS)(예: 열린 질문하기, 인정하기 등)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	동기강화상담의 기법(양가감정 다루기, 정보 공유하기, 관심 기울이기, 조언하기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
학업중단 숙려제 상담 개입	학업중단 숙려제 대상 청소년 상담개입 절차에 따라 업무에 적용한 적이 있다.
	학업중단 숙려제 대상 청소년 상담에서 상담자의 역할을 수행한 적이 있다.
	학업중단 숙려제 대상 부모상담을 실시한 적이 있다.
청소년 근로 보호하기	청소년 근로 유형에 따른 근로계약 체결내용을 업무에서 적용한 적이 있다.
	청소년 임금지급의 5가지 원칙(직접지급의 원칙, 통화지급의 원칙, 전액지급의 원칙, 월 1회 이상지급원칙, 정기일 지급의 원칙)에 대해 1개 이상을 활용한 적이 있다.
	청소년의 계약체결, 임금개념 및 유형, 근로시간, 휴일 휴가 관련 법규 중 1개 이상을 업무에서 적용한 적이 있다.
청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램	청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 회기 활동을 업무에서 활용한 적이 있다.
	청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램의 활동지를 업무에서 활용한 적이 있다.
	청소년 자기조절 학습을 위한 집단상담 프로그램 학습플래너를 업무에서 사용한 적이 있다.

교육명	문항
청소년 진로 집단상담 프로그램	청소년의 흥미를 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 업무에서 사용 한 적이 있다.
	청소년의 직업을 탐색하기 위해 청소년 진로 집단상담 프로그램을 업무에서 사용 한 적이 있다.
	청소년 진로 집단상담 프로그램의 회기 활동지를 업무에서 활용한 적이 있다.
수용전념치료 (ACT)를 활용한 청소년상담	수용전념치료의 핵심 임상 과정(예 : 수용, 현재와 접촉하기, 가치, 탈융합, 전념적 행동, 맥락으로서의 자기)을 자신에게 1개 이상 적용한 적이 있다.
	수용전념치료의 핵심 임상 과정(예 : 수용, 현재와 접촉하기, 가치, 탈융합, 전념적 행동, 맥락으로서의 자기)을 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	수용전념치료를 기반한 활동지를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
단기상담기법	업무에서 단기상담을 계획 한 적이 있다.
	업무에서 단기상담 전략(예 : 변화에 초점 맞추기, 예외 상황 활용, 다양한 상담 전략 구상하기)을 1개 이상 적용한 적이 있다.
	업무에서 라포 형성을 위한 개입을 1번 이상 적용한 적이 있다.
청소년 상담기법 시연	업무에서 청소년상담 과정별로 주로 활용되는 기법(예 : 경청, 반영하기, 요약하기)을 적용한 적이 있다.
	업무에서 이완법, 사고중지 기법 중 1개 이상 적용한 적이 있다.
	업무에서 자기부분간 대화, 해결중심 상담기법 중 1개 이상 적용한 적이 있다.
학교폭력 가해.피해자에 대한 이해	업무에서 학교폭력예방및대책에관한법률을 적용한 적이 있다.
	학교폭력 피해자의 유형, 학교폭력 피해 상황 징후, 대처방안 중 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.
	학교폭력 가해자의 유형, 가해행동의 영향요인(예: 개인심리적, 가족, 또래, 학교, 사회 환경), 가해자의 특징적 징후 중 1개 이상 업무에서 활용한 적이 있다.
청소년 스트레스 관리 프로그램	스몬 알아보기(예 : 스트레스 이해하기, 스트레스 관련 OX퀴즈, 스몬별로 에너지 레벨 정하기, 스몬 대처를 위한 에너지 주문 찾기)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	스몬 도전하기(예 : 명상_자존감 주문 외우기, 이완훈련, 스트레스 대처방법 개발)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	스몬 길들이기(강점 인식), 스몬 대처 핸드북 만들기(스트레스 관리)를 1개 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
이야기치료의 이해	이야기치료의 기술 중 외재화 대화를 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	이야기치료의 기술 중 독특한 결과를 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.
	이야기치료의 기술 중 회원재구성을 1번 이상 업무에서 적용한 적이 있다.

Abstract

Since 2013, the Korea Youth Counseling & Welfare Institute(KYCI) has started a refresher training for youth counselors, which was legislated under the Basic Youth Act. The youth counselor refresher training has continued to make efforts to verify the effectiveness of education in order to improve the professional skills of youth counselors. Based on the four-step assessment model of the Kirkpatrick (1998), the evaluation model of the youth counselor's refresher training has been implemented since 2017 with the assessment by the first stage measuring educational satisfaction and the second stage by the pre-post formation assessment measuring the level of knowledge acquisition and understanding of learning contents, and the third stage measuring the transfer of education training contents after three months. In the evaluation of youth counselor's refresher training, the transfer of education training contents measurement can be regarded as an important evaluation factor as it can check the actual level of help in the field. However, existing tools for assessing the usefulness of youth counselor's refresher training have some limitations in assessing their the transfer of education training. First, the special circumstances of consultation in relation to the work environment category in question of assessment can only be limited in the perception of learner's change or feedback of learners by superiors and colleagues within the organization. Second, there is a limit to identifying the characteristics of each course as the various refresher training programs (offline education, e-learning training) are evaluated as a common question only.

Therefore, this study was carried out to develop and verify assessment tools that can measure both common and curriculum factors for the transfer of education training of youth counselor's refresher training.

The draft of preliminary questions for assessment tools consisted of 9 common questions and 2 special questions by process through literature research and team agreement. Preliminary questions were verified by interviewing the Focus Group for the compulsory youth counselors and consulting experts. The Focus Group interview was conducted for 12 youth counselors who completed the refresher training. In advance, the suitability and

understanding of the questionnaires were leveled on a four point Likert-scale and the opinions of participants were collected in the interview. Based on analysis of interviews with Focus Group, the researchers composed eight common questions and two special questions and consulted two experts. As a result of a content validity study conducted on an expert, it was suggested to consist of 6 common questions and 3 specialized questions and measure after 1 month of training. Because the transfer of education training measurement timing was often applied immediately after returning to the work place if someone has a motivation to transfer. The study decided to conduct the measurement period for the application of the transfer of education training one month after the training.

First of all, the specialized questions of the main survey of assessment tools were consisted of three questions of 25 courses refresher training(offline education, e-learning training) by the researchers and the instructors of the courses, thereafter were revised through the reduction of the education experts(HRD). The questionnaires in this survey total 9 questions, 6 common questions, 3 specific questions by process, and respond to the five point Likert-scale. The survey was conducted with 364 employees who completed the refresher training(offline education, e-learning training) in May and June 2019, and the survey was conducted one month after the training. Using the results of the survey, the results of the exploratory factor analysis, reliability analysis, and reliability analysis of the special question are as follows.

First, the exploratory factor analysis of the common question resulted in one factor and 79.79% of the explanation and reliability were found to be a reasonable tool. The factor load values were also higher than 0.8 in all six questions and the average value of each question was appropriate.

Second, the reliability of the special questionnaires by courses was generally adequate, but the three courses of offline education 'positive integrated group counseling' (.58), offline education 'sensitive training counseling (-)' and e-learning training 'school violence prevention and intervention (.38)' had lower reliability results or no results. The average the transfer of education training of the above courses is 3.28 to 4.17, indicating that most respondents are applying the learning content to the field. In addition, the transfer of education training by type of education shows a significant difference in the transfer of

education training of offline education rather than e-learning training. Considering the characteristics of e-learning training, the application of measures to enhance the transfer of education training of offline education to the workplace may be considered.

Third, the correlation between the common and special questions was shown at significant positive correlation(.62). After checking transfer of education training of a common question and the differences between the transfer of education training in the field by career(less than 2 years, 7 years, and more than 7 years) and type of education(offline education, e-learning training), it was found that a group with a higher level of experience than a group with a lower level of experience has significantly higher the transfer of education training. This seems to be due to the high level of flexibility in applying the learning experience to the actual performance of the work by a group with a high level of experience, such as related knowledge and know-how in the field.

It is meaningful that this study has contributed to enhancing the effectiveness of the assessment by developing assessment tools that can closely verify the transfer of education in various curriculum by forming a common question measuring the overall the transfer of education training and a specialized question reflecting the characteristics of each course.