

2009 청소년상담연구 · 149

# 가출 청소년을 위한 단기쉼터 초기사정 매뉴얼 개발 연구

책임연구자 : 배주미

공동연구자 : 이은경

허지은

**청소년상담연구 149**

**가출청소년을 위한 단기쉼터 초기사정매뉴얼 개발**

인 쇄 : 2009년 12월

발 행 : 2009년 12월

저 자 : 한국청소년상담원

발 행 인 : 차 정 섭

발 행 처 : 한국청소년상담원

(100-882) 서울시 중구 신당6동 292-61

T. (02)2250-3075 / F. (02)2250-3005

<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄 처 : 아름기획

비매품

ISBN 978-89-8234-448-0 93330

ISBN 978-89-8234-001-7(세트)

본 간행물은 보건복지가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

**국립중앙도서관 출판시도서목록(CIP)**

가출청소년을 위한 단기쉼터 초기사정매뉴얼 개발 / 책임연구자:  
배주미 ; 공동연구자: 이은경, 허지은. -- 서울 : 한국청소년상담원  
, 2009  
p. ; cm. -- (2009 청소년상담연구 ; 149)

참고문헌 수록

ISBN 978-89-8234-448-0 93330 : 비매품

ISBN 978-89-8234-001-7(세트)

청소년 보호[靑少年保護]

청소년 복지[靑少年福祉]

338.5-KDC4

362.7-DDC21

CIP2009003954

## 간행사

사회적, 경제적 환경의 어려움으로 인해 청소년의 가출이 증가되고 있지만, 그에 반해 이들이 더욱 위험한 상황과 환경에 노출되지 않도록 보호할 수 있는 시설은 여전히 부족한 형편입니다. 또한, 이들 청소년쉼터의 과중하고 힘든 근무환경은 쉼터 실무자들이 가출청소년들을 안전하게 보호하고 지도할 뿐 아니라 적절히 개입하여 추후 건전히 성장할 수 있도록 지원하는데 어려움을 주고 있습니다. 따라서 한국청소년상담원에서는 이들 청소년쉼터 실무자들의 노고에 조금이라도 미력을 보태고자 ‘가출청소년을 위한 단기쉼터 초기사정 매뉴얼’을 개발하였습니다.

이 도구에서는 기존에 개발된 단기쉼터 운영매뉴얼을 기초로 실무자 및 전문가의 의견을 통합하고, 가출청소년 평가척도를 개발하여 시범운영을 통해 타당화하고자 노력하였습니다. 이를 통해 쉼터 실무자들이 초기사정을 정확하게 수행할 때 효과적인 조기개입이 진행되어 가정 및 사회복귀가 원활하게 이루어질 수 있으므로 본 연구는 매우 시의적절하고 중요하다고 생각됩니다.

본 연구를 통해 개발된 초기사정도구는 가출청소년을 지원하고자 할 때 가장 먼저 이루어지는 평가로 사정부터 어떤 지원서비스를 받게 할 것인지를 계획하는 단계까지 활용할 수 있는 도구입니다. 현장에서 잘 활용되기 위해서는 현장의 특성을 파악하고 다양한 실무자 변인을 최소화할 수 있어야 하기에 그 어떤 연구보다 현장과 밀착하여 진행하는 과정에서 많은 어려움이 있었으리라 예상됩니다. 그럼에도 불구하고 단기 쉼터 실무자분들의 긴밀한 협조 아래 시범운영을 거쳐 그 효과가 검증되었고 만족도도 높게 평가되어 앞으로 활용도가 크리라 기대합니다.

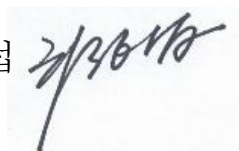
본 연구는 본원 연구진의 노력만으로 이루어진 것이 아님을 명확히 밝혀드립니다. 한국쉼터협의회 회장 이하 사무국장님, 그리고 자신의 생활경험과 생각을 진지하고 솔직하게 보여준 가출청소년들에게 진심으로 감사합니다. 특별히, 자료수집부터 기획 및 평가회의, 시범운영까지 적극적으로 참여해주신 12개 단기쉼터(대전남자쉼터, 대전여자쉼터, 부산남자쉼터, 부천여자쉼터, 성남여자쉼터, 안산여자쉼터, 안산남자쉼터, 울산남자쉼터, 울산여자쉼터, 의정부여자쉼터, 의정부남자쉼터, 천안남자쉼터) 실무자 여러분께 진심으로 감사드립니다.

현장의 소리를 담기 위해 잦은 출장과 10여 차례의 그룹 회의를 진행하며 최선을

다해 진행해주신 배주미 박사님, 허지은 선생님과 함께 외부 공동연구자로 참여해주신 이은경 교수님께 깊은 감사를 드립니다. 아무쪼록 본 연구가 가출청소년에 대한 효과적인 개입과 원활한 사회적응을 돕는 데 큰 도움이 되기를 기대합니다.

2009년 12월

원장 차 정 섭



## 초 록

2005년 OECD 심포지엄 자료에 따르면 우리나라 청소년 중 이혼 가정의 자녀는 15만 명이며, 그 중 가출 청소년은 10만 명으로 추정된다. 이들 중 가정과 학교라는 일차 보호 체계를 떠난 많은 수의 청소년들에게 청소년 보호와 지원서비스를 제공하는 청소년 쉼터는 국가에서 제공하는 사회적 보호시설로 일시쉼터, 단기쉼터, 중장기쉼터로 분류하여 운영되고 있다. 그중 3개월 동안 가출 청소년을 가정으로 복귀 시키느냐 혹은 중장기쉼터로 연결하느냐의 중요한 과정을 담당하는 청소년 단기쉼터는 입소 청소년을 좀 더 효율적으로 파악하고 이들에게 적합한 서비스개입을 하기 위한 기관으로 초기사정이 무척 중요함에도 이를 위한 명확하고 체계적인 도구가 부족한 실정이다.

본 연구는 국가청소년위원회(2002, 2006)에서 제시했던 쉼터업무매뉴얼에 근거하여 각 쉼터가 각각의 방식으로 실시해오던 단기쉼터 초기사정과정을 통일성 있고, 체계적인 방식으로 하기 위한 기초를 마련하고자 하였다. 초기사정매뉴얼을 개발하기 위해 먼저 가출청소년의 초기사정에 관련된 국내외 문헌들과 선행연구들을 고찰한 후, 주요단기쉼터를 방문하여 초기사정과정을 점검하고 수집된 초기사정관련 자료를 비교 분석하여 초기사정도구의 원리를 도출하였다. 또한, 전국 단기쉼터 실무자 중 한국쉼터협의회에 추천을 받은 현장전문가들을 대상으로 4회에 걸쳐 실시한 포커스그룹 인터뷰내용을 통해 단기쉼터의 현 초기사정 실태, 쉼터에 입소하는 가출청소년의 특성, 초기사정 시 고려해야할 주요영역, 유용한 절차 및 과정을 점검하였으며, 이를 바탕으로 초기사정매뉴얼을 개발하였다.

초기사정과정에서 반드시 점검해야할 영역들을 접수지, 면접지 양식으로 구성하였으며, 피사정자에 관해 단시간에 여러 주요 심리·정서적인 면을 점검할 수 있는 평가척도를 제작하였다. 가출청소년평가척도는 가출청소년의 위험, 보호, 위기결과 요인에 관한 문항으로 단기쉼터, 일반학교, 대안학교에서 749명에게 예비조사를 실시하였다. 그중 불성실하게 응답한 설문지와 대안학교의 설문지를 제외한 649 사례를 요인 분석하여 영역별 문항을 조정하였으며, 높은 신뢰도를 나타내었다. 조정된 문항을 판별 분석한 결과 일반 청소년과 가출청소년을 유의미하게 구별하여 주었다.

최종 수정된 가출청소년평가도구와 접수지, 면접지와 이를 효과적으로 실시할 수 있

도록 연령 및 성별 평가결과그래프(일반 및 가출 청소년 평균 제시)와 채점표, 부모 심층면접지, 사정평가지, 사정결과지를 추가 제작하였다. 시범운영은 전국 단기쉼터기관 중 한국쉼터협회의 추천을 받아 선정된 12개 기관은 남자가출청소년 6개 기관, 여자가출청소년 6개 기관으로 총 85명의 가출청소년을 대상으로 이루어졌다. 해당기관에서 접수면접을 담당하는 실무자가 시범운영교육을 받은 후, 새로 입소하는 가출 청소년에게 초기사정도구를 실시하였으며, 종료 후 종합평가를 작성하고 권역별로 3회에 걸쳐 포커스그룹 인터뷰를 통해 개선점과 보완점을 논의하였다.

시범운영 결과, 단기쉼터에 입소하는 가출청소년을 대상으로 초기사정이 체계적으로 이루어지며 평가척도를 통한 객관적인 자료와 그래프에서 일반청소년과의 비교를 통해 전체적인 그림을 그릴 수 있어서 조기개입의 방향을 정하는데 유용하다는 평가가 나왔다. 실무자 개인 역량에 따라 좌우될 뿐만 아니라 높은 이직률로 초보 실무자가 비체계적으로 실시해오던 초기사정이 체계적 매뉴얼을 따라 순차적으로 실시하게 됨으로써 실무자 개인변인을 최소화 할 수 있다는 면에서 만족도가 높았다.

이를 위해 연구자들의 임의적인 생각이나 선행연구결과에 의존하여 이를 구성하기 보다는 단기쉼터 79개 기관 중 한국쉼터협회에서 선발한 12곳 이상의 현장실무자들을 매뉴얼구성단계 및 고려점, 시범운영, 효과평가 단계 등 연구초기부터 연구 종료 시까지 다양한 방식의 참여를 유도함으로써 실무자들이 초기사정을 수행하기 위한 편의성과 현장 활용성을 최대한 반영하였다.

개발된 매뉴얼을 통해 전국적으로 통일된 방식으로 실시하고, 특히 가출청소년 평가척도를 동일하게 사용함으로써 개개 청소년들의 변화양상, 각 서비스나 기관의 서비스 효과 등을 파악해볼 수 있는 지표가 마련될 것으로 시사되었으며, 파악된 청소년의 특성과 욕구를 토대로 쉼터의 실무자들은 단기쉼터 입소기간 내에 가정 복귀, 혹은 중장기쉼터 연계, 자립지원 등의 개입목표를 설정하여 적절한 프로그램과 보살핌을 제공하게 되어 서비스의 질을 향상할 수 있을 것으로 기대된다.

이러한 초기사정도구를 효과적으로 활용하기 위해서는 실무자를 위한 집중적이고 실제적인 교육이 반드시 필요할 것으로 제안하였다. 또한, 본 도구의 좀 더 다양하고 체계적 활용을 위해서는 지속적인 연구를 통해 도구를 좀 더 보완하고, 전산화과정까지 고려된 도구가 개발되어야 한다.

**K**OREA  
**Y**OUTH  
**C**OUNSELING  
**I**NSTITUTE



## I. 서 론 | 1

- 1. 연구 목적 및 필요성 .....1
- 2. 연구과제 .....3

## II. 이론적 배경 | 4

- 1. 청소년 가출의 정의와 특성 .....4
- 2. 쉼터의 기능과 역할 .....15
- 3. 단기쉼터에서의 초기과정 .....17

## III. 초기사정 매뉴얼 개발 절차 모형 및 연구과정 | 22

- 1. 초기사정 매뉴얼 개발 .....24
  - 가. 문헌연구: 현행 단기쉼터에서 사용되는 초기사정 매뉴얼 비교 (1단계) .....24
  - 나. 실무자 포커스그룹 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)를 통한 구성요소 도출 (2단계) .....27
  - 다. 초기사정 매뉴얼 개발 및 매뉴얼 구성 (3단계) .....33
- 2. 사정 매뉴얼의 시범운영 및 평가 .....61
- 3. 프로그램의 수정방향 및 제한점 .....72

## IV. 요약 및 논의 | 75

- 참고문헌 .....80





## 부 록

1. 기존 단기쉼터 초기사정 매뉴얼 비교 분석 .....	88
2. 단기쉼터 실무자 포커스그룹 인터뷰 - 질문지 .....	94
3. 단기쉼터 실무자 포커스그룹 인터뷰 결과 .....	95
4. 통계분석결과 - 요인분석 결과 및 신뢰도 .....	120
5-1. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(중학생 12~15세, 남자) .....	124
5-2. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(중학생 12~15세, 여자) .....	126
5-3. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(고등학생 16~19세, 남자) ....	129
5-4. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(고등학생 16~19세, 여자) ....	131
6. 시범운영 종합평가지 .....	133
7. 시범운영 포커스그룹 인터뷰 결과 .....	134
8. 초기사정매뉴얼 .....	143



## 표

표 1. 선행연구에서 나타난 가출청소년의 위험 및 보호요인, 가정 복귀 관련요인	14
표 2. 「가출청소년보호시설 매뉴얼 개발」 청소년보호위원회 (2002)	19
표 3. 실무자 포커스그룹 인터뷰 대상자 현황	28
표 4. 접수지 구성내용	36
표 5. 면접 사정 질문지 구성내용	37
표 6. 가출평가척도 1차 요인 구성	38
표 7. 연구대상자의 인구학적 특성	39
표 8. 쉼터피험자에 대한 빈도분석	41
표 9. 쉼터 피험자의 요인별 상관분석 표	46
표10. 일반학교 피험자의 요인별 상관분석 표	47
표11. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(중학생 연령: 12-15세)	48
표12. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(고등학생 연령: 16-19세)	49
표13. 쉼터와 일반학교 학생집단 특성을 구별하는 판별분석 결과	51
표14. 분류 정확도	53
표15. 가출경험 유무의 특성을 구별하는 판별분석 결과	55
표16. 분류 정확도	58
표17. 시범운영 대상자 현황	59
표18. 본 연구에서 사용하는 사정도구	59
표19. 분류 정확도	60
표21. 시범운영 대상자 현황	62
표21. 본 연구에서 사정도구	63



## 그림 I

그림 1. 초기사정 매뉴얼 개발절차 모형 .....	23
그림 2. 시범운영의 연구 설계 흐름도 .....	62

# I. 서론

## 1. 연구의 목적 및 필요성

이혼 및 경제적 위기 등의 사회적 현상의 영향으로 가족 해체 현상이 가속화되면서 가정, 학교 등의 일차 사회 안전망이 붕괴되고, 위기 청소년의 수가 증가하고 있다. 2005년 OECD 심포지엄 자료에 따르면 우리나라 청소년 중 이혼 가정의 자녀는 15만 명이며, 그 중 가출 청소년은 10만 명으로 추정된다(송원영, 2008). 이들 중 가정에서 생활 하지 않는 많은 수의 청소년들은 국가 또는 민간단체가 운영하는 청소년쉼터, 성매매피해여성보호센터, 그룹홈 등의 보호시설에서 생활하게 된다. 특히 가정과 학교라는 일차 보호 체계를 떠난 많은 수의 청소년들에게 청소년 보호와 지원 서비스를 제공하는 청소년 쉼터는 국가에서 제공하는 사회적 보호시설이라 할 수 있다.

한국에서 가출 청소년을 위한 사회 서비스는 1992년 서울 YMCA 청소년쉼터에 의해 처음 시작되었으며, 이곳은 최장 한 달 미만을 보호하는 단기 보호시설이었다(이용교 외, 2005). 청소년쉼터는 1997년 경제 위기 이후 집을 나와 길거리를 배회하는 청소년 증가와 함께 1998년부터 확대설치 되고, 보호 기간도 연장되었다. 그러나 지금까지도 가출 청소년에 대한 사회적 책임에 대한 논의가 적극적이지 않았고, 청소년 가출에 대한 시각도 일시적인 문제로 간주하거나 구조기능 위주의 업무중심으로 인식되어 청소년쉼터의 기능이 활성화되지 않았다. 또한 청소년문제에 대한 시각도 청소년문제가 청소년기의 일시적인 혼란기에서 비롯되는 문제로 보는 관점과, 예방적 측면이나 보호적 측면보다는 발생된 문제의 치료적 관점에서만 논의되어 왔을 뿐, 비행이나 범죄에 노출될 수 있는 가출청소년을 위한 예방과 보호의 체계에 대한 논의는 매우 부족한 편이었다.

한편, 2000년대 이후 청소년문제에 대한 관점이 문제의 치료나 사후처리를 중심으로 청소년이 지니고 있는 건강성, 보호요인, 적응유연성 등 예방과 차별적 처치를 강조하는 접근으로 변화되기 시작하였다. 이와 함께 2003년 청소년복지지원법의 제정을 토대로 청소년쉼터의 설치와 운영 기준이 구체적으로 마련되었다. 특히 2006년

개정된 청소년복지지원법에서는 가출 청소년의 일시적인 생활 지원과 선도 및 가정·사회로의 복귀를 지원하기 위해 청소년쉼터의 사업을 뚜렷하게 명시하였다. 이는 청소년쉼터의 기능에 대한 법적 근거를 마련하고 위기 청소년들이 사회적 안전망에서 다양한 서비스를 전달받을 수 있는 보호 장치를 마련하려는 시도라 할 수 있을 것이다. 이러한 근거로 현재 단기쉼터 47개를 비롯하여 중장기쉼터, 일시쉼터를 포함한 92개의 청소년 쉼터가 운영되고 있다.

청소년쉼터의 설치를 확대하는 것과 함께 그 기능도 가출 청소년 욕구에 따라 세분화되었다. 즉 가출 청소년 집단의 다양한 특성과 욕구를 반영하여 이에 따른 서비스 목표와 활동을 다양화해야 한다는 지적(이용교 외, 2005)을 수용하여 일시쉼터, 단기쉼터, 중장기쉼터로 분류하게 된 것이다. 청소년 쉼터는 전반적으로는 가출하여 길에서 방황하고 있는 청소년들에게 일시보호소 및 쉼터와 같은 합법적이고 보호적인 기관을 소개하고 이러한 기관 내에서 다양한 교육과 돌봄을 통해 다시 가정에 복귀하거나 혹은 자립할 수 있는 능력을 키울 수 있도록 지원하는 서비스를 제공하게 된다. 그러나 그 기능과 역할에 있어서 차이를 두어 보다 안전한 서비스 전달체계를 구축하게 되었고, 또한 쉼터 운영에 대한 지침을 제공하여 청소년쉼터의 운영을 활성화 하였다.

청소년쉼터를 위한 구체적 지침을 제공하기 위하여 2006년과 2007년 국가청소년위원회에서는 일시쉼터, 단기청소년쉼터와 중장기청소년쉼터의 세부 운영 매뉴얼을 마련하고 이들의 구분된 업무를 체계화 하고자 노력하였다(김지혜 외, 2006a, b). 개발된 운영모형과 세부 운영 매뉴얼에서는 우선적으로 각 기관이 제공하는 서비스 목표를 명확히 하였다. 즉 일시청소년쉼터는 24시간 동안 청소년을 거리의 위험에서 보호하고 가출과 가출의 장기화를 예방하고 청소년을 사회체계에 연결하고 의뢰하는 기능에 초점을 두었다. 단기청소년쉼터는 청소년보호와 함께 가족·사회로의 복귀 지원서비스에 중점을 두고, 중장기청소년쉼터에서는 사회로의 복귀와 자립지원 서비스에 초점을 두어 기능상의 차이점을 구분하였다.

반면, 3개월 동안 가출 청소년을 가정으로 복귀 시키느냐 혹은 중장기쉼터로 연결하느냐의 중요한 과정을 담당하는 청소년 단기쉼터는 일시쉼터나 중장기쉼터에 비해 다소 차별화된 기능을 갖는다. 특히 청소년의 가출 원인이 다양할 뿐 아니라 보호시설에 거주하는 청소년들은 이미 가출로 인한 심리적 위기, 비행과 범죄에의 노출, 잠자리와 숙식 마련의 어려움 등 다양한 심리적 어려움을 겪게 된다. 송원영(2008)은

이와 함께 보호시설에 거주하는 청소년을 대상으로 MMPI를 실시하여 임상척도 중 하나에서 70점을 넘은 청소년이 57%로 이들 중에서는 우울, 불안, 정신적 혼란 등을 경험하는 심한 부적응 학생도 포함된다고 보고하였다.

이러한 단기쉼터입소 청소년을 좀 더 효율적으로 파악하고 이들에게 적합한 서비스개입을 하기 위한 초기사정의 중요성에 비해 이를 실시 할 수 있는 명확하고 체계적인 도구는 현재 없는 실정이다. 2002년 국가청소년위원회에서는 ‘가출청소년보호시설 매뉴얼 개발’을 통해 초기사정과정에 대한 표준적 절차를 마련하였으며, 2006년에도 ‘단기쉼터운영을 위한 세부운영지침’을 통해 초기사정과정에 대해 언급하고 있으나, 이 두 가지 연구 모두 초기사정과정 자체가 아닌 전반적인 운영매뉴얼을 개발하는 것이었으므로 이 부분에 대해서는 현장의 의견을 수렴하지 못한 채 연구자들의 견해를 피력하거나 세부적이지 못한 경향이 있었다. 또한 송원영(2008)이 ‘위기청소년을 위한 스타검사매뉴얼’의 개발을 통해 청소년들의 위험요인과 보호요인을 총괄하는 33요인에 대한 포괄적인 검사를 개발하였으나, 이것 또한 고도의 훈련을 받은 면접자가 2-3시간에 걸쳐 시행하게 되어 있는 구조화된 직접 면접 방식에 근거한 것이므로 인력이 제한된 현장에서 많이 활용하는 데에는 한계가 있다.

따라서 본 연구에서는 가출 청소년의 특성과 욕구를 정확히 파악할 수 있는 초기사정을 위한 표준화된 절차와 기준이 포함된 매뉴얼을 개발하고자 하였다. 개발된 매뉴얼을 통하여 파악된 청소년의 특성과 욕구를 토대로 쉼터의 실무자들은 단기쉼터 입소기간 내에 가정 복귀, 중장기쉼터 연계, 혹은 자립지원 등의 개입목표를 설정하여 적절한 프로그램과 보살핌을 제공하게 되어 서비스의 질을 향상할 수 있을 것이다.

## 2. 연구과제

본 연구의 과제는 다음과 같다.

단기청소년쉼터 청소년의 특성을 파악하고 이들에게 효율적으로 개입할 수 있는 초기사정 도구와 매뉴얼을 개발한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 청소년 가출의 정의와 특성

#### 가. 청소년 가출의 정의

청소년 가출에 대한 정의를 어떻게 할 것인가는 오늘날에도 여전히 의견이 분분한 상황이나 국내·외에서 사용되고 있는 보편적인 가출 청소년에 대한 몇 가지 정의는 다음과 같다(김향초, 2009).

안창규 등(1995)은 가출 청소년을 “자신 및 주변의 문제에 직면하여 이의 해결 혹은 대안을 추구하고자 (비)의도적으로 가정에서 나온 ‘도움을 요청하는’ 18세 미만의 청소년”이라고 정의하고 있으며, 김준호와 박정선(1993)도 가출을 “자신 및 자신을 둘러싼 주위환경에 대한 불만이나 갈등에서 비롯된 문제점에 대한 반발이나 해결을 위해 보호자의 승인 없이 최소한 하룻밤 이상 무단으로 집을 나가 돌아오지 않는 충동적 혹은 계획적 행위”라고 정의하였다. 이러한 내용들을 좀 더 간단하게 정의해보면 가출이란 부모나 보호자의 허락 없이 24시간 이상 집밖에서 지내는 것으로 정의될 수 있다.

그러나 한상철(2008)은 ‘18세’와 ‘24시간’ 등의 기준이 임의적인 것이므로 이보다는 청소년의 구체적인 나이와 시간, 집을 벗어난 행위에 초점을 둘 것이 아니라 청소년의 심리적 상태에 초점을 두어서 “청소년이 가정이나 보호시설로부터 벗어남으로써 적절한 물질적·정서적 지지를 받지 못하고 있으며, 이로 인하여 정신적 소외감과 신체적 고통, 지위의 상실 등을 겪고 있는 상태”로 정의하는 것이 타당성을 주장하고 있다.

외국의 경우, 미국의 전국 가출 청소년 서비스 네트워크(National Network of Runaway & Youth Service)에서는 권리를 박탈당한 청소년을 가출 청소년(runaway), 노숙 청소년(homeless youth), 버려진 청소년(throwaway), 길거리 청소년(street youth), 보호체계 청소년(system youth)로 구분하고 있다. 구체적으로 가출청소년은 18세 이하의 아동이나 청소년으로서 집을 나와 최소한 하룻밤을 지낸 경우를 말하며, 노숙청소년은 부모나 대리양육자 혹은 제도적인 보호에서 제외되어 있는 청소년을 말한다. 또한 버려진 청소년은 부모와 양육책임자에게서 어떠한 이유로든 내쫓겨 집으로 돌아갈 수 없는 처지로 스스로 살아야 하는 청소년이며, 길거리 청소년이란 장기간 가출하

거나 집이 없거나 집에서 버려져서 길거리에서 스스로 먹을 것을 해결하며 살아가는데 익숙해져 있는 청소년이다. 보호체계 청소년은 아동기나 청소년기의 어느 기간 동안에 아동학대, 방임, 기타 여러 형태의 심각한 가정문제가 인정되어 가정이 아닌 보호체계에서 생활하면서 주정부의 보호, 관리 하에 놓여 있는 청소년이다.

그와 함께 가출청소년관리법 중의 하나인 가출 및 노숙 청소년 법(Runaway and Homeless Youth Act)에서도 가출 및 노숙 청소년이란 “친척 및 안전한 환경에서의 생활이 불가능하고 다른 안전한 대체 거주지도 마련되어 있지 못한 21세가 안 된 청소년”으로 정의하고 있다(김향초, 2009).

국가청소년위원회(2006)의 보고서에 따르면, 가출자 대부분이 불가피한 상황에서 가정이나 보호시설로부터 쫓겨나 사회의 희생자가 되고 있으며, 이들 가출자의 대다수가 귀가를 희망하지 않거나 돌아갈 집이 없다는 반응을 나타내고 있어, 이러한 청소년가출의 문제가 단지 청소년 개입의 ‘용납할 수 없는 행위’가 아닌 ‘수용할 수밖에 없는 행위’인 사회적 문제로 볼 필요가 있다(한상철, 2008). 이와 같이 다양한 원인으로 인해 어려움에 처해 있는 청소년을 단순히 가출청소년, 노숙청소년과 개념으로 적용하는데에는 한계가 있음을 깨달으면서 최근에는 어려움을 겪고 있는 다양한 청소년을 포함하는 위기청소년이라는 용어를 사용하고 있다. 2007년도 ‘시범청소년쉼터 지정 및 인센티브 부여사업’ 자료에서도 위기청소년이라는 용어를 사용하여 좀 더 다양하고 광범위한 청소년에게 필요한 서비스를 제공하는 데 목적을 두고 있다(김향초, 2009).

이와 같이 가출청소년에 대한 정의가 협의의 단순가출에서부터 노숙, 길거리 청소년 및 시설에 입소하게 된 청소년을 포함하여 포괄적인 위기청소년으로까지 매우 다양하게 내려지고 있으며, 본 연구의 목적 또한 단기쉼터에 입소하는 청소년들의 추후 서비스 계획을 위한 초기사정 매뉴얼을 개발하는 것이기 때문에 이를 모두 포함하는 포괄적 개념의 정의에 따르는 것이 타당한 것으로 보인다. 즉, 본 연구에서는 미국의 전국 가출 청소년 서비스 네트워크(National Network of runaway & Youth service)에서 정의하고 있는 가출청소년, 노숙청소년, 버려진 청소년, 길거리 청소년 및 보호체계 청소년 등을 포함하여 스스로 가출한 것이건 혹은 버려진 것이건 간에 청소년쉼터의 서비스를 제공받게 되는 청소년들은 포괄적으로 가출청소년’으로 정의할 수 있을 것이다.



## 나. 가출 청소년의 유형

가출 청소년의 특성은 그들의 개인적, 가족적, 사회적 요인에 따라 매우 다양하게 나타나고 있으며 따라서 이들에 대한 서비스 제공이 쉽지 않거나 혹은 서비스 효과가 크지 않아 이들의 유형을 분류해보고자 하는 노력이 이루어져왔다(김향초, 2009).

Homer(1973)는 청소년 가출을 추구형 가출(running to something)과 탈출형 가출(running from something) 두 가지 유형으로 구분하였으며, Roberts(1981)도 부모-자녀 간 갈등, 가출 원인과 경로에 따라 가출 탐색형(Runaway explores), 쾌락추구형(Runaway explores and runaway social pleasure seeker), 가출 조작자(Runaway manipulator), 가출 은둔형(Runaway retreatists), 부모의 학대를 받아온 가출 청소년(Endangered Runaways)등으로 구분하기도 하였다.

국내에서는 유성경 등(2000)이 가정환경, 청소년의 개인적 특성, 또래관계, 가출목적, 가출의 지속성과 만성화 가능성 등을 중심으로 청소년 가출을 7가지 유형으로 구분하여, 시위형 가출, 도피형 가출, 탈출형 가출, 탐험적 가출, 유희 추구형 가출, 자아상실형 가출, 버려진 가출 등으로 구분하였다. 또한 이용교 등(2005)은 가족과의 연결, 보호시설 이용 동기, 청소년의 안정성과 사회적응 등을 위주로 노숙형, 거부형, 전환형, 탐색형, 안정형, 특수형으로 구분하였다.

최근 윤현영(2006)은 청소년의 자원 확보의 높고 낮음, 사회화 수준의 높고 낮음, 서비스 동기의 높고 낮음에 따라 노숙형, 가출형, 치료형 청소년으로 구분하였다. 노숙형의 경우에는 자원 확보와 사회화 수준, 서비스 이용 동기도 낮은 청소년으로 어린 시절에 가출하여 최소 1년 이상 거리를 돌아다니며 지낸 청소년들이며, 가출형 청소년은 자원 확보 수준과 사회화 수준, 서비스 이용 동기도 높은 편으로 귀가와 가출을 반복하면서 가족과 학교와의 관계를 그럭저럭 유지하는 청소년을 의미한다. 치료형 청소년의 경우, 방치되거나 혼자 있는 경우가 많으며, 특수쉼터나 부랑아 보호시설에 의뢰되는 경우가 많은 청소년들로, 이들은 서비스 이용 동기가 낮은 편이다.

이와 함께 김지혜 등(2006)은 단기청소년쉼터 세부운영모형개발연구를 통해 단기쉼터의 표적 집단 청소년들을 갈등가정 청소년과 해체가정 청소년으로 구분하여 가정 복귀 가능성 유무에 근거한 분류를 하고 있다. 이들 구분에 의하면 갈등가정청소년의 경우 가족과의 갈등이 비교적 경미하고, 가정폭력·학대·방임이 없거나 심각하지 않고, 부모가 자녀에 대해 관심을 갖고 유대가 유지되고 있으며, 가정이 해체되어 있지 않아, 가정 복귀의 가능성이 비교적 높은 집단으로 이들은 집을 떠난 기간이 길

지 않고 가출이 일회적이거나 간헐적으로 나타나는 특징이 있다. 이들은 이용교 등(2005)의 탐색형이나 안전형, 윤현영 등(2006)의 가출형에 속하는 청소년들이다. 그에 비해 해체 가정 청소년은 가족과의 갈등이 해결하기 어려운 심각한 수준이며, 가정폭력·학대·방임이 심각하여 집에서 지내는 것이 안전하지 않으며, 청소년이 부모와 연락을 단절하고 지내며 부모도 청소년에 대한 양육을 포기하고, 부모의 이혼, 재혼, 가출 등으로 가정이 해체되고 청소년을 양육할 실질적인 보호자가 없어지게 되어, 사실상 청소년이 가정으로 복귀하는 것이 불가능하거나 청소년의 성장을 위해 바람직하지 않은 상황에 있는 집단이다. 이들은 또한 집 떠난 기간이 길고 가출이 반복적으로 나타나게 되는데, 이용교 등(2005)과 윤현영 등(2006)은 이들을 노숙형으로 구분하였다.

#### 다. 청소년 가출의 위험요인과 보호요인

청소년의 가출과 관련된 요인을 언급한 수많은 연구들은 그들이 가진 가정 환경적 특성, 개인특성과 학교 등의 기타 환경과 관련된 다양한 요인들이 보호요인으로 작용하기도 하고, 또한 보호요인으로도 작용하여 이들의 가출을 유발하거나 혹은 그 위험성을 감소시키기도 하는 것으로 보여 진다.

가출 청소년들의 위험요인과 보호요인 및 이들의 특성을 개인, 가족, 학교, 또래요인 등으로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

##### 1) 위험요인

위험요인(Risk factors)이란 일반적으로 청소년들의 위험행동에 영향을 주는 요인을 의미한다. 국가청소년위원회(2006)의 보고에 따르면 청소년 가출에 영향을 주는 위험요인으로 가족요인이 가장 많은 비중(70%)을 차지하고 있으며, 이 밖에도 학교 요인과 친구 요인, 사회 요인 등 다양한 요인들이 상호 복합적으로 작용하고 있다.

##### 가) 부모 및 가족요인

먼저, 가족과 관련된 중요한 위험요인은 부모의 이혼이나 별거, 사망 등으로 가족의 구조적 결손(Robert, 1987; MacLean, Embry, & Cauce, 1999; Rew et al., 2001)을 들 수 있으며, 재혼 가정에서 자녀들이 그들의 가족을 인정하지 않음으로 인해 가출을

하기도 한다(Smart, 1991). 가족 요인으로는 많은 경우 부모의 이혼이나 별거, 사망 등으로 발생한 가족의 구조적 결손과 가정 해체 등의 문제로 인해 사회 안전망이 붕괴되면서 집을 나오게 되는 가출 청소년의 수는 무척 많아 한국청소년쉼터협의회(2002)의 조사에서는 가출 청소년 가운데 10명 중 6명 정도는 가정 해체를 경험한 것으로 나타난다.

둘째, 부모의 양육 태도(남영옥a, 2001; 정혜경, 안옥희, 2001; 배문조, 전귀연, 2002; Matchinda, 1999), 가족 지지의 결핍(Rew et al.,2001), 낮은 가족 응집력, 낮은 부모와의 의사소통(현은민, 2000; 배문조, 전귀연, 2002), 낮은 돌봄 상태, 어려움을 부정적으로 생각하는 가족 분위기 등이 영향을 미친다. 또한 가출충동을 느끼는 청소년들은 부모에 대해 수용적이기보다는 거부적으로 지각하고 있었으며(배문조, 전귀연, 2002), 가정 내에서 적대감이 있거나 애정이 결여된 경우 가족 이외의 다른 집단에서 위로받거나 가출충동을 느낀다고 보고하였다. (Kohn & Sagarman, 1978)

셋째, 경제적 빈곤을 일반 청소년보다 더 많이 느끼며, 부모가 재정적 지원을 하지 않을 때 가출하는 것으로 나타났다(현은민, 2000; 박영호, 김태익, 2002; Gary, Moorhead & Warren, 1996; LeRoux, 1996; Andres-Lemay, Jamieson & MacMillian, 2005).

넷째, 가정에서의 신체적, 정서적, 성적인 학대는 빈번하게 언급되는 가출의 원인으로(정혜경, 안옥희, 2001; 배문조, 전귀연, 2002; 조학래, 2004; 곽영숙, 이혜숙, 2006; 이종화 등, 2006; Widom, 1989) 가출 청소년의 50-60% 이상이 성적인 학대를 경험하고 있다(Bass, 1992; MacLean et al, 1999; Gaetz & O' Grady, 2002). 성적으로 학대당한 청소년이 그런 경험이 없는 청소년과 비교할 때 3배 이상 가출을 많이 하는 것으로 조사되었고(Yoder K. A., 2001), Hyde(2005)도 가정 내에서의 학대와 갈등이 집을 떠나게 하는 결정적 요인이라고 밝히고 있다. 이들이 가출로 인해 야기되는 다양한 어려움과 문제에도 불구하고 가출을 시도하는 이유는 가출 이후의 생활이 가정에서 경험하는 것보다 더 나쁠 것이 없다고 생각하기 때문이며, 즉 가정에서의 부정적인 경험이 가출 기간에 발생하는 어떠한 어려움도 견디게 하는 것으로 보여 진다(Martinez, 2006).

#### 나) 개인 요인

첫째, 개인 요인의 경우에는 우울성향, 불안 등의 정서적 문제가 있으며, 충동적 특성도 가출청소년들의 주요한 개인적 특성으로 언급되고 있다(배문조, 전귀연, 2002;

Burke & Burkhead, 1989). 또 다른 연구에서는 이들 가출경험 청소년들은 일반청소년들에 비해 자극추구경향이 높아, 위험한 활동 욕구, 내적경험추구 욕구, 사회적 일탈추구, 침착성 상실 등이 모두 유의미하게 높았다(김경희, 김지수, 김미진, 정승교, 2007).

또한 이들 가출청소년들의 경우, 정신과적 문제가 있는 경우도 많아 행동장애, 우울장애, 외상 후 스트레스 장애, 정신 분열증의 유병율이 높은 것으로 보고되었으며(Sherman, 1992; Whitbeck, Hoyt & Bao, 2000), 신체화, 분노감, 대인관계민감성, 정신증 경향 등도 높은 것으로 연구되었다(김현수 등, 2005). 이종성과 박영숙(2001)은 보호시설 청소년들이 청소년용 자기보고 검사에서 114명 중 95명(83%)이 비행, 공격성, 주의집중, 사고의 문제 위축, 불안, 우울 등의 증상 중 하나에서 유의미한 상승이 있었다고 보고하였으며, Whitbeck, Johnson, Hoyt와 Cauce(2004)가 가출청소년들을 대상으로 진단적 면접을 한 결과를 전국조사결과(NCS, National comorbidity survey)와 비교하였을 때, 우울증 26.2%(NCS= 9.28%), 품행장애 82.9%(NCS=24%), 외상 후 스트레스장애 22.6%(NCS=2%), 알콜남용 48.7%(NCS=9.0%), 약물남용 47.0%(NCS=4.0%) 등으로 나타나고 있어서 공존 진단을 감안하더라도 최소 82.9%가 심리적 문제를 가지고 있음을 시사하고 있다. 또한 자기보고검사(YSR)를 사용한 또 다른 연구에서(Schweiter & Hier, 1993) 가출청소년의 74%가 임상적으로 의미 있는 수준의 부적응을 보였다. 실제 진단을 한 연구 중 캐나다의 쉼터에서 간이정신진단검사(BPRS)를 사용하여 가출청소년들을 면담한 결과 19%가 정신분열증, 조울증 등의 진단이 가능한 것으로 보고되었다(Acorn, 1993).

또한 가출청소년들은 성적경험에 대한 노출이 빠르고(정혜경, 권혜진, 2001; 이종화 등, 2006), 정서적 스트레스 대처능력(현은민, 2000), 낮은 자존감(현은민, 2000; 박영호, 김태익, 2002)등의 개인적 위험요인을 지니고 있다고 보고된다.

#### 다) 학교 및 또래 관련 요인

학교 및 또래 관련 요인으로는 반사회적 성향의 또래로부터의 또래압력을 들 수 있다. Voydanoff 와 Donnelly(1999)는 청소년 가출의 위험요인으로 반사회적인 성향의 또래압력과 방과 후 보호자의 부재 등 2가지 요인을 제안하였다.

이와 유사하게 배문조와 전귀연(2002)의 연구에서도 이성친구의 여부, 친구의 비행과 가출 등이 중요한 위험요인으로, 가출충동이 높은 청소년들이 낮은 경우에 비해 친구들이 높은 비행수준을 나타내고 있었다. 유사하게, 가출잠재군은 비행경향이 높

은 친구와의 접촉이 많으며(박명숙, 2006), 성경험 및 임신경험이 많은 또래(이종화 등, 2006)가 있었다.

그 외의 학교관련 위험요인으로 교우관계 및 학업, 학교에 대한 스트레스(이현지, 2005; 박영호, 김태익, 2002; 배문조, 전귀연, 2002), 학교체벌 경험, 낮은 학업성적(Kurtz et al.,1991), 학교진학의 실패, 교사와 학생간의 문제(Rew et al.,2001)가 언급되고 있다.

## 2) 보호요인

### 가) 가정 환경적 요인

부모의 권위적 양육태도와 온정적인 태도는 청소년의 사회적 적응 및 학교수행과도 관계가 있으며(Voydanoff & Donnelly, 1999; Menaghan et al, 1997), 부모의 통제와 수용성은 방과 후 성인 감독의 결여와 반사회적 또래압력이 청소년 가출에 미치는 영향을 중재 또는 완충해 주는 것으로 보고되고 있다(Voydanoff & Donnelly, 1999).

부모-청소년간의 의사소통은 청소년가출에 영향을 줄 뿐만 아니라 또래규준의 부정적인 결과를 완충해주는데, Whitaker & Miller(2000)는 청소년의 섹스와 콘돔사용 시기에 대한 부모-청소년간의 의사소통이 많을수록 또래들 규준의 부정적인 영향을 감소시키는 것으로 보고되었다.

### 나) 개인적 요인

적극적인 대처전략(positive coping strategy)은 청소년 가출과 정신건강의 주요한 개인적 보호요인이다(한상철, 2008). Seiffge-Krenke(1995)에 따르면, 청소년들에게 문제해결 대처양식은 기능적인 반면(정보나 충고를 추구하고, 사회적 지지를 수용하고, 문제를 해결하려는 노력을 보임), 회피적 대처양식은 역기능적(철회, 운명적인 태도, 회피)으로, 적극적인 대처전략은 스트레스 상황에서 문제행동의 위험요인으로 작용하며, 우울적 증상, 낮은 자기존중감, 사회적 지지에 대한 낮은 만족감과 열등한 사회적 적응과 높은 관련성이 있다(Chan, 1994; 한상철, 2008 재인용).

자기존중감(self-esteem) 역시 개인적인 변인으로 가출이나 폭력, 무분별한 성행동, 약물 및 알코올 남용 등의 보호요인으로 밝혀져 왔는데, 높은 자아존중감이거나 자기 통제능력을 지닌 사람들이 문제해결 중심의 적극적인 대처전략을 채택하는 반면, 낮은 자기존중감을 지닌 사람들은 정서에 초점을 둔 수동회피 대처양식을 채택한다는

사실을 밝혀왔다(Thoits, 1995). 이와 더불어 높은 자기존중감은 가출 이후 청소년들의 문제행동 예컨대, 우울증, 폭력이나 절도, 약물이나 알코올 등을 차단하는 보호요인으로 작용한다는 사실이 검증되었다.(Davey et al, 2003; Dumont & Provost, 1999).

#### 다) 또래 학교 및 기타 환경

또래와 관계는 가출의 보호요인으로 간주되는데, Voydanoff와 Donnelly(1999)는 대학진학을 계획하고 있는 친구들이 많은 것은 가출에 부적인 영향을 주며, 부정적 또래의 압력을 감소시킬 수 있다고 하였다.

또한 학교환경에 대한 긍정적인 지각도 청소년 가출을 감소시킬 수 있다고 보는데(한상철, 2008), 학교에 대한 긍정적인 성향, 학교와의 관계성, 학교의 질에 대한 높은 인식은 학업성취와 정신건강을 예언한다고 할 수 있다(Furstenber & Hughes, 1995). 학교환경에 대한 긍정적인 지각은 성인(교사, 부모)과의 관계를 촉진시키고, 학교의 학업적 풍조를 조성하도록 만들며, 부정적인 또래행동의 영향으로부터 자유롭도록 만들어 결국 부정적인 또래행동의 효과를 반감시킬 수 있다는 것이다.

그 외에 부모나 가족뿐 아니라 주변의 친척, 이웃, 선생님들이 자신을 돌보아 주고 있다고 느낄 때 이것은 청소년들에게 잠정적인 감시요인뿐 아니라 심리적 안정감과 사회적 지지요인으로 작용한다. Conger 와 Elder(1994)는 성인의 높은 사회적 지지가 남자청소년의 반사회적 행동을 감소시키는 효과를 나타내며, 여자청소년들에게는 경제적 압력이 심리적 안녕에 미치는 효과를 중재해 주는 역할을 한다고 하였다.

유사하게 사회적지지(social support)에 대한 청소년들의 지각이 다양한 스트레스 장면에서 청소년들의 가출 선택을 차단하는 보호요인이라고 보고되고 있다(한상철, 2008). 청소년들은 이러한 사회적 지지에 대한 만족감이 낮은 경우 불안이나 우울, 수면장애 등의 문제를 가질 확률이 높으며, 가출을 비롯한 약물, 성행동 등의 외적 문제행동에 개입할 가능성이 더 높다고 하였다(Eaker & Walters, 2003; Dumont & Provost, 1999).

### 3) 가출 후 귀가와 관련된 요인

단기쉼터에서의 초기사정의 목적이 입소한 청소년들에게 적절하고 신속한 개입을 하기 위한 것으로 이 중 하나가 가정으로의 복귀인 것을 고려해보면, 가출청소년들의 귀가에 영향을 끼치는 요인을 파악해보는 것도 중요할 것이다.

## 가) 가족 요인

가족의 구조적 요인으로 가족이 해체되어 노숙 혹은 친척집에 거주하는 청소년의 귀가율이 낮으며(Thompson et al, 2003), 쉼터 입소 전에 가출 전 친부모와 거주했던 청소년들의 가정 복귀율이 다른 청소년들보다 높은 것으로 보고되었다(김은영 등, 2009). 유사하게 두 명의 양부모 가정의 가출청소년들이 한부모 가정 청소년들보다 쉼터 입소 후 긍정적인 가족관계 변화를 보여, 부모의 이혼, 별거, 사망으로 인한 한부모가정 혹은 재혼가정 등은 가출 청소년들의 가정 복귀에 부정적인 영향을 주는 것으로 나타났다(김은영 등, 2009 재인용).

가족의 사회경제적 지위도 영향을 끼쳐, 실직상황의 부모와 거주하던 청소년의 귀가율이 더욱 낮아(Thompson et al, 2003; 김은영 등, 2009 재인용), 가정의 경제적 어려움은 가출한 청소년들을 쉽게 가정으로 복귀하지 못하게 하는 주요한 요인 중 하나인 것으로 나타났다.

## 나) 개인적 특성

청소년의 연령과 관련된 연구결과들은 외국의 결과와 국내의 연구결과가 서로 상이하게 나타나고 있다. 국외의 연구 결과에서는 가출청소년의 연령이 높을수록 귀가율이 감소한다고 보고하고 있어, 가출시 연령이 높을수록 청소년들이 가정으로 복귀하기 보다는 자립이나 독립생활을 선택하는 것으로 나타났다(Milburn et al, 2007; Dekel et al, 2003; Thompson et al, 2003, 2001). 이와는 달리 국내의 연구결과에서는 10대 초반 청소년에 비해 10대 후반 청소년들이 더 많이 귀가를 하는 것으로 나타났으며, 연령증가에 따라 자신의 삶에 대해 책임감을 느끼며, 가정의 불화를 견디어 낼 수 있는 힘이 생기거나 부모의 입장을 이해할 수 있게 되어 귀가를 결심하는 것으로 분석되었다(방은령, 2003; 김은영 등, 2009 재인용).

청소년들의 대인관계기술은 오히려 가출 후 생활을 유지하게 하여 귀가를 늦추는 요인으로 작용하는 듯하다. 대인관계능력이 높을수록 가출청소년들은 친구들의 도움과 물질적 지지를 받으면서 거리에서 생활하거나 정서적 지지체계를 형성하여 가출 생활을 유지한다는 것이다(Johnson, 2005; 김은영 등, 2009 재인용). 그 외에도 친구나 교사, 친척 등의 의미 있는 성인들과의 긍정적인 대인관계 및 이들로부터의 정서적 지지가 귀가에 영향을 준 것으로 나타났다(이현지, 2005; 방은령, 2004).

청소년의 비행 및 성격형도 영향을 미치는데, Malletta 등(2004)이 1,263명의 가출청

소년에 대해 군집분석을 실시한 결과, 알코올 및 약물사용, 성매매, 성관계 등(sex) 관련 경험, 절도와 같은 비행행동을 경험한 청소년들이 귀가하지 않고 장기노숙 등으로 이어지는 것으로 보고되었다. 그 외의 몇몇 연구(Whitbeck 등, 2000; Milburnk 등, 2007; 김은영 등, 2009 재인용)에서도 성문제나 약물사용을 경험한 청소년들은 만성 노숙으로 연결된다는 발달경로를 보여주고 있다.

마지막으로 학업상태 또한 가정 복귀에 영향을 주는 것으로 나타나는데, 학업이 중단되었거나 정학 혹은 퇴학 등의 학교문제를 가진 청소년일수록 귀가율이 감소하는 것으로 나타났다(Thompson 등, 2001, 2003).

#### 다) 가출 관련 요인 및 쉼터 입소 경로

가출을 하게 된 동기가 부모의 신체적, 정서적, 성적 학대나 방임으로 인한 것이거나, 부모의 부부폭력, 부모의 약물사용, 부모의 폭력 및 방임 등의 가족요인일 경우 청소년들의 귀가율이 현저히 감소하는 것으로 나타났다(Thompson et al, 2001, 2003; Nebbit 등, 2007). 국내에서도 유사하게 입소청소년들의 가출 동기는 부모 및 가족의 폭행과 폭언, 부모 및 형제와의 갈등이 50.1%로 나타났고, 학교문제 11.4%, 경제적 이유 6.5% 등으로 나타났다(2005). 쉼터 청소년들에 대한 연구 결과, 이들의 53.5%가 귀가를 거부하였는데, 이들의 67.1%가 가정으로 복귀하더라도 같은 문제를 겪을 것 같아서'라고 보고하였다(이용교, 2005).

가출횟수도 귀가에 영향을 끼쳐, 가출이 빈번해질수록 귀가하지 않고 더 오랫동안 쉼터에 입소해 있는 것으로 보고되었으며(Baker 등, 2003), 따라서 가출청소년의 경우 그들의 가출횟수에 따라 개입이 차별화되어야 한다고 논의되고 있다(Thomson & Pollio, 2006; Dekel et al, 2003).

#### 4) 가출청소년의 위험 및 보호요인, 가정 복귀 관련요인의 요약 및 시사점

앞에서 개관한 가출청소년의 위험요인과 보호요인, 가정 복귀 관련 요인의 요약을 통해 파악된 가출청소년 관련 주요 요인들은 다음과 같다(표 1).

먼저, 가정환경에서는 구조적 결손 여부, 양부모의 존재 파악, 부모의 양육태도, 부모 및 가족의 지지정도, 부모와의 의사소통 여부와 함께 사회경제적 수준이 관련되는 요인들이다. 또한 무엇보다도 가정 내 신체, 성적, 정서적 학대가 가출의 원인과 복귀에 모두 중요한 요인으로 작용한다.



둘째, 개인적 특성으로는 우울 및 불안, 충동성향과 자극추구경향, 행동장애, 반사회적 성격, 정신질환, 외상 후 스트레스 장애 여부, 성적인 문제, 스트레스 대처방식이 문제 해결적인지 혹은 정서적인지 등이 관련된다. 또한 청소년연령도 가정복귀와 관련되며, 대인관계 기술, 성인과의 긍정적 관계여부도 중요하며, 무엇보다도 높은 자기존중감이 보호요인으로 작용한다.

표 1. 선행연구에서 나타난 가출청소년의 위험 및 보호요인, 가정 복귀 관련요인

	위험요인	보호요인	가정 복귀 관련 요인
가정 환경 특성	이혼, 별거, 사망 구조적결손	부모의 권위적 양육태도	구조적결손 없는 경우
	재결합가정의 갈등	부모의 온정적 태도	양부모 > 한부모가정
	부모의 거부적 양육태도	부모의 통제와 수용성	사회경제적 어려움
	가족지지의 결핍	부모와의 의사소통	
	부모와 의사소통부족		
	경제 및 자원 부족		
	가정 내 신체, 정서, 성적학대		
개 인 특 성	우울 및 불안	문제해결적 대처전략	청소년 연령
	충동성향	높은 자기존중감	대인관계 기술
	자극추구경향		성인과의 긍정적 관계
	행동장애		비행 및 성격형
	낮은 자존감		성문제 및 알코올문제
	반사회적 성격		
	정신질환		
	외상후 스트레스 장애		
	성적인 문제		
	정서적 스트레스 대처		
학 교 관 련 변 인	교우·학업스트레스	친사회적 또래관계	학업상태
	낮은 학업성적	대학진학 계획하는 친구	학교문제
	친구의 성격형	학교에 대한 긍정적 지각	
	비행친구와의 접촉, 반사회적 친구의 압력	교사 및 주변 성인에 대한 긍정적 지각	
	이성 친구	사회적지지 긍정적 지각	
	친구의 비행과 가출		
기 타			가출동기 : 가정 내 학대
			가출횟수 : 빈번함

셋째, 학교관련 변인으로는 교우와 학교 스트레스, 낮은 성적, 친구의 성격형, 비행 수준, 가출경험 등이 위험요인으로 작용하며, 반면 친사회적 또래관계, 대학진학 계획하는 친구 여부, 교사 및 주변 성인에 대한 긍정적 지각, 사회적 긍정적 지각 등이 영향을 끼친다.

마지막으로 가정 복귀 여부는 가출의 동기가 가정 내 학대나 방임과 관련되는 것인지, 얼마나 만성적이고 빈번한 것인지가 영향을 끼친다고 하였다.

따라서 이러한 중요한 요인들을 쉼터에 입소하는 가출청소년들의 초기사정과정에 파악하여, 이들의 예후를 예측하고, 개입계획을 수립하는 것이 중요할 것이다.

## 2. 쉼터의 기능과 역할

현재 국내에서 가출 청소년을 보호하는 청소년쉼터로는 일시청소년 쉼터, 단기청소년쉼터, 중장기청소년쉼터 등이 있다. 이용교 등(2005)은 국내 가출청소년쉼터의 현황을 조사하고 문헌연구와 설문조사를 토대로 가출쉼터의 기능에 따라 일시쉼터, 단기쉼터, 전환형/자립형/시설형의 장기쉼터를 제안하였고, 현재의 구분 역시 이와 유사한 방향을 따르고 있다.

일시청소년쉼터(드랍인센터)는 가출 청소년과 도움이 필요한 청소년에게 24시간 이내의 생활지원과 선도를 하는 시설이다. 일시청소년쉼터는 청소년을 거리의 위험으로부터 보호하는 현장지원, 청소년의 가출과 장기화를 예방하는 조기개입, 청소년의 사회체계와 연결하는 연계 활동을 한다. 이를 위하여 음식 및 위생 서비스, 피복, 의료 서비스, 휴식을 지원하며 정서적 지원과 거리 상담, 지역 사회 서비스 연계 등의 활동을 한다.

단기청소년쉼터는 가출 청소년에게 3개월 이내의 일시적인 생활 지원과 선도, 가정·사회로의 복귀를 지원하기 위한 시설이다. 단기청소년쉼터는 의식주, 의료지원, 법적지원, 문화여가활동, 생활지도, 정서지원 등의 보호 서비스, 가족지원, 귀가지원, 가족 상담과 같은 가정 복귀지원, 사회적응지원, 교육지원, 직업지원, 대안생활지원, 진로상담 등 사회복귀 지원의 활동을 한다.

중장기청소년쉼터는 가출 청소년에게 3개월 이상의 생활지원과 선도, 가정·사회로의 복귀, 중장기적으로 자립을 지원하기 위한 시설이다. 이를 위하여 생활지원, 건강지원, 상담지원, 청소년활동지원을 포함하는 보호서비스, 학업지원과 직업지원이 포함된 자립지원, 가정 사회 적응지원을 위한 가정 사회 복귀지원 서비스 등 보다 장기

적으로 수행할 수 있는 활동을 제공한다.

세 가지 유형의 쉼터 중 일시쉼터의 경우 24시간 내의 필요한 지원과 보호를 하는 일시적 서비스를 제공하게 되어 보호의 기능보다는 이용시설로서의 성격이 강하다. 이는 가출 청소년뿐만 아니라 도움이 필요한 청소년이라면 누구든지 이용하고 필요한 지원을 받을 수 있음을 의미한다. 일시쉼터는 가출 청소년의 보호뿐만 아니라 가출을 예방할 수도 있으며, 거리의 청소년들에게 필요한 즉시적 서비스를 제공할 수 있는 특징을 가진다. 또한 중장기쉼터는 3개월 이상의 생활지원과 선도를 통해 중장기적인 자립을 지원하는 것에 초점을 두고 있다. 이는 일시쉼터나 단기쉼터에 비해 비교적 장기간 가출 청소년들이 머물면서 필요한 상담 프로그램을 이용할 수 있으며 자립지원을 위해 보다 장기간 서비스를 제공받을 수 있음을 의미한다.

그러나 단기청소년쉼터의 기능은 위의 두 쉼터와는 구별되는 다소 복합적 속성을 보인다. 특히 가출 청소년 중 가장 많은 수가 입소하고 3개월이라는 비교적 단기인 머물면서 생활지원과 이용시설의 기능뿐만 아니라 가정 복귀 혹은 사회복귀라는 중요한 목표를 설정하여 다양한 지원이 이루어져야 하기 때문이다. 이를 위해서는 쉼터에 입소한 청소년들의 속성을 빠른 시일 내에 파악하고 그 문제를 평가하여 조기에 개입방향을 설정하는 것이 매우 중요한 일이라 할 것이다. 따라서 단기청소년쉼터에서는 무엇보다도 가출청소년의 특성과 욕구를 파악하여 이에 맞는 지원서비스를 계획하는 전문성이 더욱 요구되며, 보다 효율적인 서비스를 위해서는 보다 표준화된 초기사정 매뉴얼이 개발될 필요가 있다.

김지혜 등(2006)은 일시쉼터, 중장기쉼터와는 구분되는 단기쉼터의 목표를 명확하게 하기 위하여 쉼터 관계자들을 대상으로 포커스그룹을 실시하였는데, 그 결과 단기쉼터의 목표가 ‘청소년을 안전하게 보호하는 것(보호), ‘가정에 복귀 하도록 돕는 것(가정 복귀),’ ‘사회에 복귀 하도록 돕는 것(사회복귀)’임을 명확히 하였다. 이 연구에서는 또한 단기쉼터에서 이루어져야 할 서비스 절차를 정리하고 필요한 프로그램 및 행정지원을 포함한 전반적인 단기청소년쉼터 세부운영모형을 제시하였다. 이 연구에서는 특히 단기쉼터가 특징적으로 전문화하여 가질 수 있는 주요한 기능으로 안정된 공간에서의 보호, 심신의 회복과 변화에의 동기화, 전문적 사정과 서비스 판별, 가정 복귀와 사회복귀를 위한 기초적 서비스 지원 등으로 제시하고 있다. 이중에서도 임상적 지식과 전문적 지식이 필요한 사정과 서비스 판별은 쉼터 실무자들을 대상으로 전문적 훈련이 필요한 분야로 이에 대한 구체적 매뉴얼이 개발될 필요성이 있다.

### 3. 단기쉼터에서의 초기사정

#### 가. 초기사정의 중요성

청소년쉼터에 입소하는 청소년은 발달적으로 다양한 사회적, 정서적, 행동적 욕구를 가지고 있다. Landsverk, Garland 와 Leslie(2002)는 청소년의 1/2 혹은 3/4정도는 전문적 상담이나 프로그램이 필요할 만한 사회적 혹은 행동적 문제를 겪고 있다고 하였다. Burns 등(2004)은 미국의 대규모 조사를 통하여 12-14세 청소년의 절반 정도가 임상적으로 중요한 정서적 혹은 행동상의 문제를 가지고 있다고 지적하였다.

청소년기의 발달적 문제뿐만 아니라 가출 청소년들은 가정, 학교 등에서 야기되는 심리적 어려움을 겪고 있다. 쉼터에 거주하는 청소년의 70%는 이혼, 별거, 행방불명 등 가정의 해체를 경험한 것으로 나타났다(한국청소년쉼터협의회, 2005). 경제적 수준 역시 전체의 약 50%가 월 소득 100만 원 이하로 보고하고 있어 심리적 빈곤에 노출된 것으로 추측 할 수 있다. 이종성과 박영숙(2001)은 보호시설 청소년의 82.4%가 학대경험을, 45.2%가 정서학대경험을, 41.5%는 방임 경험을 한 것으로 보고하였다. 또한 조사대상자 중 83%가 비행, 공격성, 주의집중과 사고력 위축, 불안, 우울 등을 경험하고 있는 것으로 나타났다. 송원영(2008)은 보호시설 청소년에게 MMPI-A를 실시한 결과 일반집단, 반사회적 집단, 혼란된 집단으로 구분하고, 이 중에서도 혼란집단은 우울, 불안, 정신적 혼란 등을 경험하는 심한 부적응 청소년으로 보고하였다.

위의 실태를 토대로 볼 때 김지혜 등(2006)이 지적한 청소년 단기쉼터의 '전문적 사정과 서비스 판별'은 보다 중요한 의미를 갖는다. 이는 구체적으로 청소년 단기쉼터에서 청소년과 가정에 대해 다양한 측면에서 평가를 하여야 하며, 청소년이 처한 가정의 특성을 파악하며, 이들 청소년을 가정으로 복귀할 것인지 혹은 중장기청소년 쉼터와 같은 사회 서비스 기관으로 연계할 것인지를 결정하는 매우 중요한 과정적 변인이 되기 때문이다. 결국 중장기청소년쉼터에 의뢰하거나 가정으로 복귀하거나 혹은 독립적 생활을 지원하는 등의 활동 방향을 결정하는 것은 단기청소년쉼터에서 이루어지는 전문적 사정과 서비스 판별의 결과를 바탕으로 이루어지게 되는 일이다.

즉, 단기 청소년쉼터는 청소년들이 다양한 어려움의 결과로 집을 가출하여 오는 생활 시설로, 이곳의 실무자들은 육체적, 정신적으로 매우 힘든 일들을 감당할 뿐 아니라 실질적인 대우도 충분치 않은 실정이다(홍봉선, 2006). 이러한 업무환경으로 인

해 청소년쉼터에서는 전문성이 높은 실무자들이 기피를 하거나 혹은 이직을 하여 경험이 많은 실무자가 부족한 현상, 부족한 인력구조로 인해 입소하는 청소년들에 대한 충분한 초기사정이 이루어지지 못하고, 필요한 서비스 개입이 초기부터 충분히 이루어지지 못하는 경우가 있을 수 있다.

이러한 사정과정에는 다양한 영역에 대한 정보가 포함될 수 있도록 고려되어야 할 것이다. 선행연구에서 언급하는 바와 같이 가출청소년들의 가출위험도를 높이는 개인 및 가족 환경, 개인, 학교환경 내의 위험요인뿐 아니라, 보호요인을 간명하고 쉽게 파악할 필요가 있을 것이다. 이와 함께 가출을 하게하는 원인뿐 아니라 가정 복귀 개입을 하기위한 위험요인과 보호요인 및 기타 입소기간 동안 이루어져 청소년들을 보호하는 것과 관련된 서비스, 이후의 자립을 준비하도록 도와주는 서비스를 조기에 계획하여 개입하는 것도 중요할 것이다.

#### 나. 기존에 개발된 초기사정 매뉴얼의 한계점

기존에 쉼터에서 활용하도록 개발된 사정 도구로는 크게 2종류가 있는데, 그 중 하나는 2002년 개발된 가출청소년보호시설 매뉴얼(청소년보호위원회, 2002)에 포함된 것이며, 또 다른 하나는 2006년 개발된 '단기청소년쉼터 세부운영모형 개발연구'(국가청소년위원회, 2006)에 포함된 초기사정 내용이다.

특히 2002년에 개발된 김향초 등의 가출청소년보호시설 매뉴얼 내의 접수 면접 기록지와 사정 부분은 필요한 내용이 모두 포함되어 꼼꼼하게 구성되어 있다(표2). 접수면접 기록지에서는 일반적 사항과 가족구성, 가족의 일반적 사항, 최근 가출 경험, 의뢰사항 등으로 구성되어 있으며, 사정기록지에는 I. 가족관계, II. 학교력, III. 직업 훈련과 취업, IV. 가출력, V. 약물경험, VI. 사법, VII. 의료, VIII. 심리, IX. 이성 관계, X. 사회망 구성으로 구성되어 있어 청소년쉼터에서 청소년의 문제 상황을 이해하기 위해 필요한 내용을 모두 잘 포괄하고 있다.

표 2. 「가출청소년보호시설 매뉴얼개발」 청소년보호위원회 (2002)

	항목	포함된 내용
접수 면접 기록지	일반적 사항	이름, 나이, 주민등록번호, 연락처(핸드폰, 이메일), 최종학교, 현학기, 중퇴일, 주소
	가족구성	부모의 인적사항, 직업, 주양육자, 가족상황, 동거인여부, 형제수 및 관계
	일반적 가족사항	주거형태, 소득수준, 기초생활보장, 건강보험 등
	최근 가출 경험	가출 기간, 가출 횟수, 가출 이유, 가출 동안의 경험, 사법문제 등
	의뢰 사항	의뢰자, 의뢰기관, 서비스욕구 등
사정 기록지	일반적 사항	인적 사항, 의뢰 사항
	가족사항	가족구조, 가족 경제사정, 가족구성원 특징, 청소년과 가족과의 관계, 가정 내에서의 학대 또는 방임의 여부
	교육	현재 학교 진학 상태, 학교생활, 최종학력, 교육관련 경험, 학습능력, 직업능력
	가출	가출 경험, 가출 후 사회복지서비스 이용 여부
	비행	비행경험, 약물사용경험, 윤락행위경험
	심리	현재 경험하는 심리적인 어려움, 자살 시도 경험, 심리치료 받은 경험, 현재의 심리상태
	의료	건강보험 또는 의료보장 수급 여부, 신체발달상태, 질병, 장애, 병원 입원 경험
	사법	현재 법적 관계, 과거 법적 관계
	이성 관계	이성 친구, 성경험, 성추행 및 성폭행 경험, 임신경험
	사회망	Eco-map
서비스 계획 단계	자원과 장애	외적 자원, 내적 자원, 외적 장애, 내적 장애
	과정	1. 어떤 서비스가 필요할지 먼저 생각하기 2. 서비스 목표 세우기 3. 실행 계획 세우기 4. 계약 맺기

또한 2006년 청소년쉼터 운영지침에 소개된 ‘단기청소년쉼터 세부운영모형 개발연구’(국가청소년위원회, 2006)에 의하면 단기청소년쉼터에서 가출 청소년에 대한 사정은 3단계에 걸쳐 이루어진다. 이때의 사정은 ‘사정기록지’를 통해 청소년의 특성을 구체적으로 파악하고 개인이 가진 욕구를 보다 명확하게 파악하고자 하는 것이다. 사

정기록지에는 I. 내담자의 생활태도, II. 발달력, III. 가족력, IV. 학교력, V. 문제력, VI. 강점, VII. 욕구, VIII. 자원, IX. 요구 등을 파악하여 기록하고 서비스 개입 계획을 포함하도록 하고 있다. 이러한 사정은 가출 청소년의 욕구를 구체화하고 개별화된 목표를 설정하며 청소년의 개별적인 자원과 상황을 고려하여 차별화된 서비스 전략을 수립하고자 하는 것이다. 이를 통하여 가정 복귀 혹은 사회복귀 등의 목표에 따른 서비스를 계획하고 제공하게 된다.

또한 2006년에 국가청소년위원회에서 개발한 '단기청소년쉼터 세부운영모형 개발연구'에서는 구체적인 서식이 제공되지 않은 채 입소청소년에 대한 사정과 관련된 과정을 '최초상담기록지', '사정기록지'의 형태로 제안하고 있으며, '최초상담기록지(intake sheet)'에서는 가출이유, 욕구, 귀가가가능성, 의뢰경위 등이며, 이때 쉼터에 대한 소개를 병행하는 것으로 제안하고 있다. '사정기록지'의 경우에는 내담자의 생태도, 발달력, 가족력, 학교력, 문제점, 강점, 욕구, 자원, 요구 등을 파악하여 기록하고, 서비스 개입계획을 포함시킬 수 있다. 그러나 대부분의 단기쉼터에서는 내담자에 대한 사정을 할지라도 기록행정의 부담 때문에 별도의 서식을 사용하지 않고 상담기록지에 포함시켜 작성하는 경우가 많으므로, 이 연구에서도 사정기록지를 사용하는 것을 권장하고 있다.

이와 함께 국가청소년위원회(2006)에서는 쉼터실무자들이 대상청소년들의 위험요인과 보호요인을 파악하여 이를 중심으로 개입할 수 있기 위한 '위기청소년들을 위한 구조화된 면접도구 STAR 검사 매뉴얼'을 개발하였다. 이 도구는 기존의 사정도구가 지니고 있는 단점인 대상청소년의 위험요인과 보호요인을 영역별로 꼼꼼히 파악하고 이를 객관적인 수치로 제시하여 이들이 어떤 수준인지를 파악하고자 하였으나, 반면 전 영역을 구조화된 면접방식으로 구성하여 덜 활용하는 경향이 시사되었다.

그러나 이러한 초기사정지가 제시되었음에도 불구하고 현재 현장의 단기쉼터의 실무자들은 개별적으로 제작한 설문지를 사용하거나 자신의 임상적 경험에 의존하는 경향이 많아 초기사정이 표준화된 절차보다는 개인의 전문적 역량에 의해 영향을 받기도 한다. 이와 관련된 구체적 문제점을 지적하면 다음과 같다. 첫째, 세밀한 매뉴얼이 제시되지 않은 채 사용되는 이러한 종류의 기록치는 고유의 기능을 제대로 발휘하기 어렵다. 위의 두 가지 매뉴얼 모두 초기사정 자체를 목적으로 하는 매뉴얼이 아닌 전체 매뉴얼을 개발한 것으로 초기사정 부분은 그 일부분이기 때문에, 이에 대

한 상세한 지침이나 기록, 매뉴얼 구성과정이 자세히 기술되어 있지 않다. 특히 가출 청소년은 특성상 대 인간 신뢰를 형성하고 사정하는데 시간이 많이 소요되고 초기에 잘못된 정보를 제공하는 경우가 많기 때문에 이러한 초기사정 과정에서의 실무자의 전문역량이 중요한 부분이지만, 현실적으로 쉼터 실무자들의 이직이 빈번한 상황을 고려해볼 때 이렇게 실무자의 역량을 좀 더 지원해 줄 자세한 매뉴얼과 체계적인 초기사정 방법이 필요할 것이다.

둘째, 가출 청소년의 상당수가 가정이나 학교, 또래관계 등에서 심리적 어려움을 겪고 있을 가능성이 높아 이들이 가진 이상적 징후나 심리적 증상을 파악하여야 하지만 이러한 기록지만으로는 부족하기 때문이다. 이를 위하여 가출 청소년의 생활태도나 발달력 뿐만 아니라 신속하게 촉진적 관계를 맺는 의사소통 능력, 지능의 수준과 정신 병리의 공존여부를 파악할 수 있는 전문적 임상지식, 청소년의 진술에서 진위를 구별할 수 있는 현실성 판단능력이 실무자에게 필요한 측면이지만 아직까지 이에 대한 전문적 교육이 이루어지지 못하고 있어 참고할 만한 체계적인 자료가 제시되지 못하고 있다.

셋째, 가출 청소년들은 그 특성상 쉼터를 옮기거나 혹은 단기쉼터에서 중장기쉼터나 그룹홈으로 연계하게 되는 경우가 잦다. 이러한 경우 각 기관에서 이루어지는 초기사정 방식이 다르거나 혹은 주관적인 면접 질문에 의한 것일 경우, 청소년에 대한 특성 파악 노력이 다시 이루어져야 할 뿐 아니라 그들의 변화 양상에 대한 객관적인 변화 자료도 가지기 어려워진다. 표준화된 절차를 사용하기 보다는 개인의 임상적 경험이나 기관의 특성에 의존할 경우 의뢰된 기관에서는 정확한 사정을 위해 이러한 평가 절차를 반복할 수도 있기 때문이다.

청소년 단기쉼터에서의 초기사정은 매우 중요한 과정이라 할 수 있으며, 이러한 사정에서의 정확성에 따라 이후 서비스의 효과나 청소년의 가정 복귀 혹은 사회복귀 결과가 영향을 받게 된다. 따라서 청소년 단기쉼터의 초기사정은 무엇보다 중요한 과정이며, 이를 위한 체계화된 매뉴얼의 개발이 시급한 현실이다. 가출 청소년의 다양한 특성을 효율적으로 그리고 정확하게 평가할 수 있는 초기사정 매뉴얼의 개발은 쉼터 실무자들의 전문성향상과 업무의 효율성 향상에 기여할 수 있을 것이다.



### Ⅲ. 초기 사정 매뉴얼 개발 절차 모형 및 연구과정

본 연구에서는 김창대(2002)의 프로그램 개발 및 평가모형을 따라 단기청소년쉼터에서 필요한 초기사정 매뉴얼을 개발 하고자 한다(그림 1 참조).

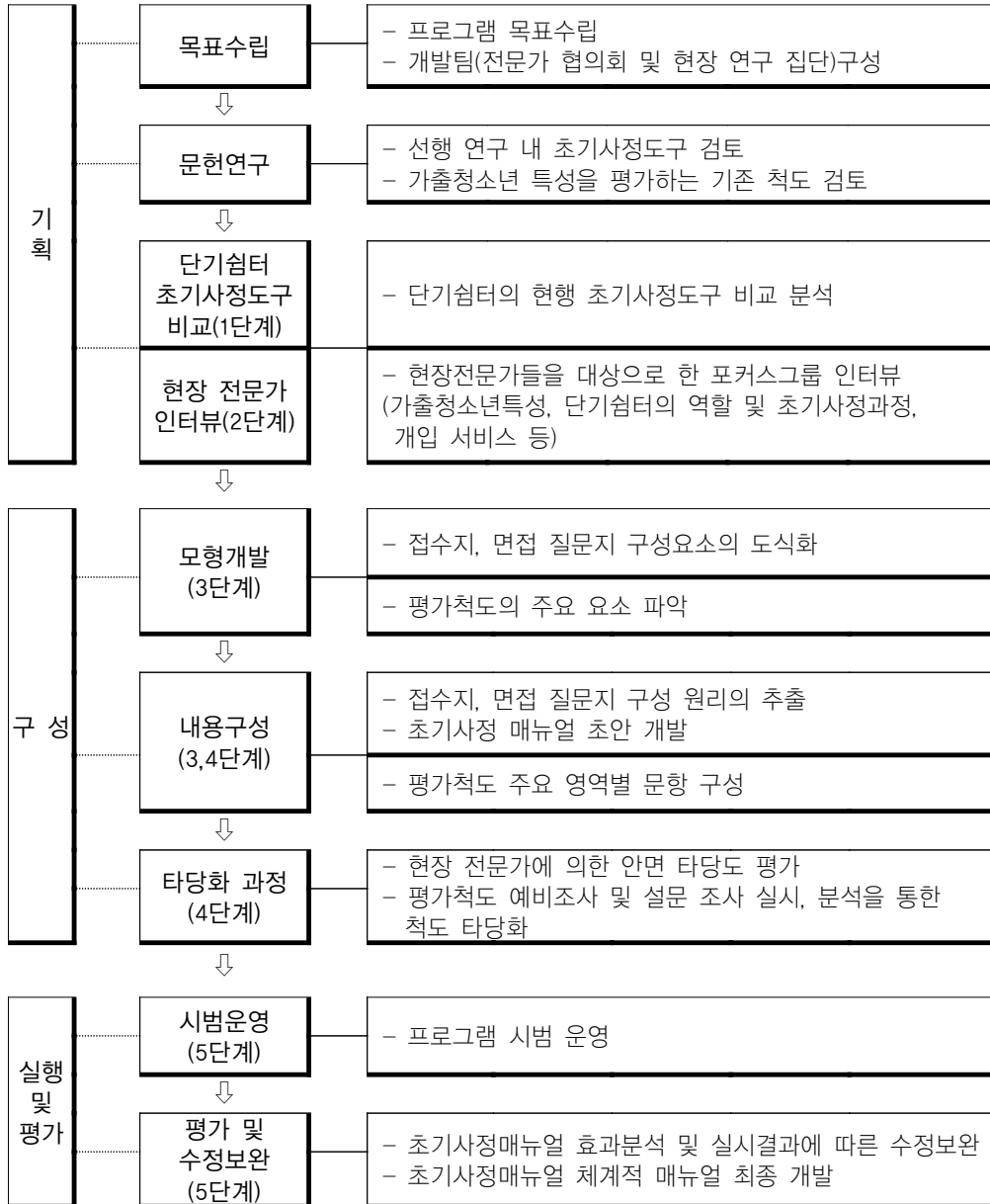
먼저 기획단계에서 연구진과 함께 현장실무진으로 구성된 현장연구 집단으로부터 단기쉼터 매뉴얼의 기본방향과 목표를 수립하고, 이를 중심으로 초기사정도구 및 가출청소년과 관련된 선행연구를 검토하였다.

그 후 본격적으로 기존에 개발된 단기쉼터 초기사정도구를 비교하여 이들의 장점과 문제점을 파악하였으며(1단계), 현장 전문가들을 대상으로 포커스그룹 인터뷰를 실시하여 가출청소년의 특성, 단기쉼터의 역할 및 초기사정과정, 개입 서비스를 파악하고자 하였다(2단계).

구성단계에서는 먼저 앞에서 얻어진 결과들을 중심으로 초기매뉴얼의 전체적인 구성요소를 도식화하고(3단계), 특히 실무진들이 도움을 받고자 개발되기를 바라는 통합적 측면의 가출청소년 평가 척도를 개발하기 위한 주요 요소를 파악하고자 하였다(4단계). 이러한 초기사정 매뉴얼 구성에 근거하여 매뉴얼의 초안을 개발하고, 가출청소년 평가 척도를 개발하고 이를 타당화하기 위한 연구를 진행하였다(4단계).

마지막 실행 및 평가과정에서, 개발된 초기사정 매뉴얼(안)을 중심으로 단기쉼터 실무진을 교육하고 이를 시범운영하도록 하였으며, 시범운영 후 이들을 대상으로 포커스그룹을 통해 이 매뉴얼의 효율성, 보완점을 중심으로 평가를 진행하였다(5단계). 그리고 마지막으로 이에 근거하여 매뉴얼을 수정하였다.

그림 1. 초기사정 매뉴얼 개발절차 모형



## 1. 초기사정 매뉴얼 개발

### 가. 문헌연구: 현행 단기쉼터에서 사용되는 초기사정 매뉴얼 비교(1단계)

가출 청소년 및 쉼터 관련 선행 연구들을 검토하며, 이와 관련된 국내·외 자료집 및 보고서를 참고하였다. 문헌 연구는 국내에서 개발된 단기쉼터 초기사정도구 및 매뉴얼, 가출 청소년 특성을 측정하는 평가척도를 검토함으로써 기존의 매뉴얼의 문제점과 부족한 부분을 보완할 것이다.

한국쉼터협의회 추천으로 대표적인 단기쉼터 4곳에서 최초 입소한 청소년들을 대상으로 실시하고 있는 초기사정도구를 수집하여 비교분석 하였다. 2002년 국무총리 청소년보호위원회에서 전국에 배포한 양식을 기준으로 인구통계학적 정보, 가출 시기, 가출 횟수, 가출 이유, 가출 기간, 문제행동 등 주요 영역별로 각 쉼터의 초기사정도구를 비교하여, 사정에 필요한 측정도구를 마련하고자 한다.

#### 1) 기존 단기쉼터의 초기사정도구 실태조사 결과

주요 쉼터별 접수양식을 살펴보면, 2단계로 나누어 실시되고 있으며, 간단한 인적사항을 작성하는 접수지와 문제영역별 면접 설문지를 작성 하도록 되어 있다. 작성한 후에는 일반적으로 입소 동의서를 작성한 후, 대상 특성에 따라 심리검사 및 심층면접이 진행된다. 주요쉼터별 초기사정지는 2002년에 국무총리 청소년보호위원회에서 배포한 초기사정지를 바탕으로 비교분석하여 다음과 같이 요약 하였으며, 자세한 내용은 [부록 1]에 제시되어 있다.

#### 가) 국무총리 청소년보호위원회에서 배포한 초기사정지

단계	양식 명	영역
1단계	접수면접 기록지	일반적 사항, 가족구성, 가족의 일반적 사항, 최근 가출 경험, 의뢰상황
2단계	사정기록지	가족관계, 학교력, 직업훈련·취업, 가출력, 약물 경험, 사법, 의료, 심리, 이성 관계, 사회망(eco-map)

#### 나) 쉼터별 초기사정도구 현황

주요 쉼터별 접수양식을 청소년보호위원회 양식과 비교하여 살펴보면, 주요 쉼터별 양식의 차이가 뚜렷하게 보인다.

기관명	대상	1단계	2단계	기타
ㄷ 쉼터	남자 쉼터 여자 쉼터	접수면접 기록지	사정기록지	
ㅅ 쉼터	여자 쉼터	인테이크 기록지	1. 입소자 체크리스트 2. 사례관리 사정기록지	
ㄱ 쉼터	남자 쉼터	INTAKE SHEET	사정기록지	사례관리 계약서
ㅇ 쉼터	여자 쉼터	INTAKE SHEET	사정기록지	

#### 다) 쉼터별 1단계 접수지 비교

기관명	서류 명	양식	삭제	추가
ㄱ 쉼터	INTAKE SHEET	다름	타 쉼터 입소경험, 상담 경험, 약물 경력, 장래희망, 해결하고 싶은 것, 형제 수, 형제관계	경제형편, 종교, 건강상태, 가계도, 가출경력 세분화, 담당자 의견
ㄷ 쉼터	접수면접 기록지	동일	청소년보호위원회 양식과 동일	
ㅅ 쉼터	인테이크 기록지	다름	생일, 메일주소, 결석일수, 졸업연도, 주 양육자, 형제 수, 형제관계, 주거형태, 건강보험, 소득수준, 문제영역	종교, 가계도, 생태도, 세대 유형, 건강상태, 질병 명
ㅇ 쉼터	INTAKE SHEET	다름	결석일수, 졸업연도, 형제 수, 형제관계, 주거형태, 건강보험, 사법문제 ※ 한국쉼터협의회 행정시스템 입력양식	가출원인·가족형태·입소경위 세분화, 함께 가출한 친구, 병력사항, 장래희망, 취미, 힘이 되는 사람, 종교, 절실한 욕구

ㄷ쉼터는 청소년보호위원회 양식을 그대로 사용하고 있으며, ㅅ쉼터와 ㄱ쉼터는 기존 양식을 수정해서 사용하고 있다. ㅇ쉼터는 한국쉼터협의회 행정시스템 기록 양식을 사용하고 있다. 내용을 살펴보면, 접수 면접지 내의 중복 문항이나 사정기록지에서 묻고

있는 문항은 삭제하고 쉽터별로 중요하다고 여기는 부분은 추가하여 기록하고 있다.

## 라) 쉽터별 2단계 면접 질문지 비교

기관명	서류 명	양식	내용
ㄱ 쉽터	사정기록지	다름	자원사정 · 개인적 요소, 자원사정 · 사회적 요소, 사회망(eco-map), 내담자의 주소 문제, 사례담당자 의견
ㄷ 쉽터	사정기록지	동일	청소년보호위원회 양식과 동일
ㅅ 쉽터	a. 입소자 체크리스트 b. 사례관리 사정기록지	다름	a. 체크리스트: 가족관계, 친구관계, 학교생활, 심리, 건강, 성 b. 사례관리 사정 기록지: 개인력, 가족력, 사회적 자원
ㅇ 쉽터	사정기록지	동일	청소년보호위원회 양식과 동일, 서비스 판별 영역 추가 (가출경험, 가족상황, 기타상황, 서비스 욕구, 사례관리자 의견)

ㄷ 쉽터와 ㅇ 쉽터는 동일한 양식을 사용하고 있으며, ㄱ 쉽터와 ㅅ 쉽터는 전혀 다른 양식을 사용하고 있다. ㅅ 쉽터는 체크리스트로 입소자가 영역별로 5점 체크한 후, 사례관리 사정 기록지를 통해 영역별로 실무자가 입소자의 상태를 기술하도록 되어 있다. 반면, ㄱ 쉽터는 영역별로 실무자가 기술하는 방식으로 실무자의 역할이 상대적으로 비중이 크다.

## 2) 기존 단기 쉽터의 초기사정 도구 실태조사결과의 시사점

가) 초기사정지가 1, 2단계로 나뉘어 있었다. 가출 청소년이 처음 입소할 때 사용되는 접수지는 간단한 인적사항, 가족관계, 가출 경험, 의뢰 상황에 대해 묻고 있으며, 2번째 단계에서는 면접 질문지를 통해 쉽터별로 중요하다고 여기는 영역에 대해 심층면접을 실시하였다

나) 1단계 접수지는 형태는 다르더라도 내용은 비슷하였다. ㄷ 쉽터는 청소년보호위원회 양식을 사용하고 있으며, ㄱ 쉽터와 ㅅ 쉽터는 위원회 양식을 수정해서 사용하고 있었으나, ㅇ 쉽터의 경우엔 한국 쉽터 협의회에서 입력해야 하는 행정시스템용 접수지를 사용하였다. 대체로 청소년보호위원회의 접수내용을 요약하여 사용했으며, 건강상

태, 가계도, 그리고 가출 경험에 대한 세부 질문이 추가되었다.

다) 2단계 면접 질문지는 양식의 차이가 많았으며, 체계적 초기사정지 개발이 시급하다. 위원회 양식을 사용하지 않는 컴퓨터가 50%였으며, 사용하는 컴퓨터에서도 문항이 너무 많고, 중복되거나 불필요한 문항들이 있어서 수정이 필요하다는 의견이 제기되었다. 부족한 내용을 보완하기 위하여 출처를 모르는 체크리스트를 사용하거나 실무자가 주관적으로 기술하는 면접 질문지를 사용하고 있어서 동일 청소년에 대한 사정 결과가 일치하지 않는 문제점이 제기되고 있어 전국적으로 통일적으로 사용하고 업무효율성을 높일 수 있는 초기사용 매뉴얼의 개발이 필요하다.

#### 나. 실무자 포커스그룹 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)를 통한 구성요소 도출(2단계)

포커스그룹(focus group)은 새로운 영역에 대한 이해나 정보 제공자의 통찰력에 근거해 새로운 가설을 일반화 하거나 정보를 정리하고자 할 때 집단의 상호작용을 활용하여 연구목적을 이루려는 방법이다(Morgan, 1988).

본 연구에서는 컴퓨터 종사자의 관점에서 컴퓨터에 입소하는 청소년들의 특성을 파악하고, 단기컴퓨터에의 역할이 효율적으로 이루어지기 위해 컴퓨터 종사자들의 특성을 잘 이해하고, 컴퓨터 청소년들의 재 가출을 방지하기 위해 어떠한 사정과 개입이 필요하며, 이러한 것들을 효율적으로 할 수 있는 요인들이 무엇이며, 컴퓨터에서 필요한 제반 사항들이 무엇인지 등을 파악하여 초기 사정의 중요성과 정보를 탐색하고자 한다. 또한 포커스그룹을 실시하기 전에 포커스그룹을 위한 질문 사항들을 문헌연구를 통해 작성하고, 이것을 관련 전문가 3인에게 감수를 받을 예정이다.

##### 1) 조사 대상 및 방법

전국 단기청소년컴퓨터 중 한국컴퓨터협회의 추천을 받아 서울, 경기도, 천안, 대전에 있는 총 9개의 기관을 선정하였다. 대상자들에게 연구의 목적과 내용을 설명하여 총 14명에게 최종 동의를 받았으며, 인터뷰에 대한 소정의 수당을 지급하였다. 포커스그룹의 효율적인 운영을 위하여 직책과 컴퓨터 형태를 고려하여 총 4개의 실무자 포커스그룹을 구성하였으며, 인터뷰 결과는 Nvivo 2(2002)를 사용해 질적 분석하였다. 참여자 현황은 표 3에 제시되어 있으며, 인터뷰 결과는 [부록 3]에 자세하게 제시되어있다.

표 3. 실무자 포커스그룹 인터뷰 대상자 현황

대상자	성별	직책	연령	쉼터유형	지역
a	여자	소장	40대	여자청소년쉼터	경기도
b	여자	소장	50대	남자청소년쉼터	서울
c	여자	소장	40대	여자청소년쉼터	경기도
d	여자	팀장	30대	여자청소년쉼터	경기도
e	여자	팀장	30대	여자청소년쉼터	경기도
g	여자	실무자	20대	남자청소년쉼터	서울
h	남자	팀장	30대	남자청소년쉼터	천안
l	여자	실무자	30대	여자청소년쉼터	경기도
j	여자	팀장	40대	남자청소년쉼터	대전
k	여자	실장	40대	여자청소년쉼터	대전
l	여자	실장	30대	여자청소년쉼터	대전
m	여자	소장	40대	여자청소년쉼터	경기도
n	여자	실무자	20대	여자청소년쉼터	경기도
o	여자	실무자	30대	여자청소년쉼터	경기도

## 2) 조사 결과의 요약

전체 4집단 14명의 단기쉼터 실무자에게 실시한 포커스그룹 인터뷰 결과를 요약하면 다음과 같다. 본 조사는 1) 단기쉼터의 역할, 2) 입소 청소년의 특성, 3) 단기쉼터에서의 초기사정의 중요성, 4) 사정과정에 대한 소개, 5)개입 내용, 6) 장애 및 한계, 7) 제한점으로 나누어 질문되었으며 이에 대한 실무자 포커스그룹 인터뷰 결과는 [부록 3]에 첨부하였으며, 이는 다음과 같이 요약된다.

### 가) 단기쉼터의 기능과 역할

먼저, '단기쉼터의 기능과 역할이 무엇인가'라는 질문에 대해 쉼터 실무자들이 한 대답을 유목화해 보면 청소년들을 일시보호 하는 기능, 진로 및 미래계획을 세우는 곳, 변화를 촉진하는 기능 등으로 구분된다. '일시보호 하는 기능'을 구체적으로 살펴보면 쉬는 곳, 의식주 제공, 휴식을 제공하는 역할을 언급하고 있으며, '진로 및 미래

계획을 세우는 곳'의 경우 심리검사 및 사정을 통해 길을 찾고, 이에 따라 가정에 복귀하거나 중장기 등의 시설로 연계하고, 자립지원 및 학업지원 등의 방향을 설정하게 된다고 하였다. 마지막으로 변화를 촉진하는 기능의 경우에는 동기화, 상담 및 프로그램, 심리치료를 통해 청소년을 변화시키는 역할을 컴퓨터에서 한다고 보고하였다.

#### 나) 입소하는 청소년의 특성

단기쉼터에 입소하는 청소년의 특성은 어떠한가하는 질문에 대해 언급한 청소년들의 특성을 크게 개인적 특성과 환경적 특성으로 구분할 수 있다. 개인적 특성은 몇 가지로 구분될 수 있는데, 그 중 하나는 만성적인 가출 청소년이 늘어났다는 것, 비행 경향이 높고, 법률적인 문제를 지녔다는 것, 성인에 대한 불신이 크고 관계형성이 어려운 점, 성에 대한 노출이 심하고 성매매 청소년도 많다는 점, 다양하고 극심한 정신과적 문제를 지닌 청소년들이 많다는 점, 많은 청소년들이 약물 혹은 흡연을 하고 있다는 것, 마지막으로 성격적으로 충동성이 높고, 공격성이 높으며, 인내심이 낮은 청소년이 많고, 자존감이 낮으며, 학업성취가 낮고, 기초학력이 부족하다는 것 등으로 구분할 수 있겠다.

이와 함께 환경적 특성으로는 크게 4가지로 분류할 수 있겠다. 첫째는 많은 가출 청소년들이 가정 해체 및 가정 결손, 조손 가정 및 재결합 가정 출신이 많다는 것이다. 두 번째 환경적 특성은 경제적으로 빈곤하며, 다양한 지지 자원이 부족하다는 것이며, 세 번째 환경적 특성은 역기능 가정이 많고, 부모의 정신병리 수준이 높다는 것이다. 네 번째 이들 청소년들은 부모와의 갈등 수준이 높다는 환경적 특성을 보이고 있다.

#### 다) 초기사정의 중요성 및 과정

본 연구에서 핵심적인 부분인 '초기사정의 중요성과 그 과정'에 대한 질문에는 대부분이 초기사정이 매우 중요하다고 하였으며, 특히 단기쉼터에 있어서 초기사정은 가장 핵심적인 과정이며, 이를 통해 아이들을 구분하여 가정으로 복귀시키거나 중장기 쉼터 등으로 되도록 빨리 연계하는 것이 이후의 청소년들의 적응을 위해 바람직하다고 언급하는 실무자도 있었다.

쉼터 실무자들이 언급한 초기사정과정과 관련된 내용을 유목화시켜 정리해보면 다음과 같다. 초기사정이 이루어지기 위해 라포 형성이 선행되어야 한다는 것이 공통적으로 언급되고 있으며, 그 후 가출력에 대한 조사(가출횟수, 행정, 만성화정도, 경



위, 타 컴퓨터 이용경력, 가출사유 등), 비행경험 및 법률적 문제 연루 정도, 가족관계 파악(एको맵, 한 부모 가정 혹은 재결합 가족 등 파악, 가족 간 역동), 학업유무에 대한 파악(가출 전 학교생활, 학업지속 유무, 학업에 대한 태도 등), 건강상태 및 임신 여부 파악, 입소이유 및 욕구파악(쉼터에서 원하는 것이 무엇인지), 위기 문제에 대한 파악(지적장애, 성문제, 가족문제, 인터넷 중독, 성 중독, 학대, 품행장애, 자살 생각, 학교 부적응, 성폭력 및 학교폭력 피해 등), 정서적, 정신과적 문제에 대한 평가, 강점 및 잠재력 파악, 관찰, 부모 및 관련 환경에 대한 접촉 등으로 이루어진다.

#### 라) 초기사정 이후의 개입

초기사정 이후의 개입 내용에 따라 이러한 사정내용이 달라질 수 있다는 판단 하에 '단기쉼터에서 이루어지는 개입에는 어떤 것이 있는지'를 쉼터 실무자들에게 질문 하였다. 그들이 언급한 개입 내용을 유목화해보면 다음과 같은데, 먼저 가능한 사례 들을 가정 복귀 하도록 개입하고, 가능하지 않을 때에도 쉼터에 머물거나 중장기로 연계하면서 부모와의 관계를 유지하고 증진시키는 것이 가장 중요한 개입이라고 하였다. 또한 이들이 쉼터에 머무르면서 자신의 여건 및 상황, 욕구, 잠재력 등을 고려 하여 목표를 세우고 향후 계획을 세우도록 돕는 것이 또 다른 중요한 개입이다. 그 외에는 의료지원, 교육지원(정규학교 및 대안학교, 검정고시 등), 자립에 대한 지원(진로탐색, 직업교육지원, 취업지원, 미래계획 구체화 등), 심리정서 및 정신과적 지원(심리상담, 정신과적 치료, 분노조절 프로그램, PTSD 등), 기타 연계지원(중장기연 계, 임시모 거주시설 연계, 활동문화체험 연계 등), 사후관리(가정연계 상담 및 멘토 링 서비스 등) 등이 주로 이루어지는 개입이다.

#### 마) 단기쉼터 업무상 어려움

마지막으로 이들 실무자들에게 '단기쉼터 업무를 하는데 있어서의 전반적 어려움과 특히 초기사정과정에서의 어려움이 무엇인지'를 질문하였을 때 활발한 논의가 이루어 졌는데, 먼저 일반적인 어려움으로는 첫째, 청소년 문제가 매우 심각하여 개입이 어 려운 점, 둘째, 우수한 모델 쉼터가 공유되지 않아 어떻게 하는지 모르겠고, 스스로 알아서 해야 하는 것의 어려움, 셋째, 쉼터 실무자들의 이직이 잦고, 역량이 부족하 며, 역량교육이 부족한 점, 넷째, 쉼터지원이 부족하며, 특히 업무 여건이 열악한 점, 다섯째, 연계기관이 부족하여 실제 청소년을 연계하고 싶어도 받아주는 중장기 쉼터

가 부족한 점 등을 언급하였다. 초기사정과 관련된 어려움에 대해서는 심리검사 및 정신과 문제에 대한 전문가가 부족한 점, 의뢰하려고 해도 대기가 너무 길거나, 너무 비싼 점, 이와 관련된 체계적 공통 척도가 없는 점 등이 심각하다고 하였다.

이들은 위의 질문에 답하면서 대안적 방법이나 다양한 건설적인 의견을 제시하였는데, 그 중 중요한 하나는 단기쉼터 모델이 변화될 필요가 있다는 것이었다. 단기쉼터는 오히려 한 달 미만으로 사정과정에 초점을 두고 이를 통한 가정복귀와 중장기 쉼터 등의 연계를 목적으로 하고, 이후의 교육 및 자립지원, 심리 정서적 서비스 등은 가정 복귀나 중장기쉼터로 연계되어 안정된 거주상태에서 이루어져야 한다고 하였다. 그와 함께 쉼터와 관련된 기타 인프라, 즉 쉼터와 직접 연계된 대안학교, 직업 교육 등이 좀 더 많아져야 한다는 것이다. 마지막으로 쉼터 실무자 스스로의 변화가 필요하다고 이야기하였다. 서로 오픈되어 정보도 공유하고, 어려움도 나누면서 좀 더 적극적으로 발전시킬 필요가 있다고 하였다.

#### 바) 기타 제안

초기사정도구와 관련된 제안으로는 실무자들이 임상심리전문가 등의 전문 인력의 도움 없이도 간략하게 문제파악과 사용이 용이하면서도, 체크리스트 등이 포함되어 문제정도를 파악하고, 또한 표준적으로 사용될 수 있는 포괄적인 초기사정 도구의 개발을 제안하였다.

### 3) 조사결과의 시사점

실무자 포커스그룹 인터뷰 결과를 통해 다음과 같은 시사점을 도출해낼 수 있었다.

먼저 단기쉼터가 '보호의 기능'이 일차적이기는 하나 '길 찾아 주는 기능,' '진로탐색을 돕는 기능' 등 '사정기능'이 중요함을 실무자들 스스로 강조하고 있다. 몇 명의 실무자들은 단기쉼터에서는 '사정'이 핵심기능이므로 단기쉼터의 입소는 1달 미만으로 하여 '사정작업'을 집중적으로 하여 그 결과에 따라 가정 복귀를 하든, 중장기쉼터로 연계하여 상담과 학업, 혹은 자립 자활 개입을 중장기쉼터에서 본격적으로 하는 것이 낫다고 하였다.

또한 먼저 본 연구의 주목적인 초기사정도구 개발과 관련하여서는 첫째, 많은 실무자들은 사용이 용이하면서도 포괄적이며, 실무자들이 간단한 교육을 통해서 정신과

적 문제까지도 파악할 수 있는 초기사정 매뉴얼을 희망한다는 것이다. 이는 기존에 개발된 초기사정도구가 포괄적이기는 하나 정신과적 문제에 대해서는 매우 간략히 평가하여 이러한 문제를 파악할 때 어려움이 있으며, 또한 어떤 문항은 상황의 변화 등에 의해 불필요하다는 것이다.

둘째, 쉼터 초기사정과정에 매우 복잡적이고 고위험 수준에 놓여있는 쉼터 입소 청소년들의 차이를 변별해낼 수 있는 맞춤형 설문 도구가 포함되어 있다면 변화 양상을 파악할 수 있어 정보가가 높을 것으로 시사된다. 이 쉼터 입소 청소년들이 지니고 있는 문제는 복잡적이라 문제에 따른 설문지를 사용하는 경우 매우 많은 양의 여러 가지 검사를 실시해야 하는 어려움이 있으며, 또한 이미 나와 있는 평가 척도의 경우 이들 청소년의 문제가 매우 심각하고 높은 위기수준이기 때문에 가출청소년들과 일반청소년들을 구분할 수 있을지는 모르지만, 막상 가출 청소년들에서의 변별력이나 정보가가 적다고 하였다. 따라서 이들의 복합적인 문제를 파악하게 하면서도 짧고, 고위험수준에서도 변별을 할 수 있고, 변화양상이 민감하게 파악되는 설문도구의 포함이 바람직할 것이다.

셋째, 쉼터 실무자들이 언급한 필요한 초기사정과정을 유목화해보면, 가출력 조사, 가족관계 파악, 학업유무 파악, 건강상태 및 임신여부, 입소이유 및 욕구, 위기문제 및 정신과적 문제 파악, 강점 및 잠재력 파악, 관찰 및 주변 환경 접촉 등이다.

넷째, 초기사정 매뉴얼에는 청소년의 환경적, 개인적 특성을 모두 파악할 수 있는 평가도구 개발이 도움이 될 것이다. 체크리스트로 이루어져 있어 자기보고식으로 활용될 수 있고, 이를 통해 객관적인 수준파악이 가능한 도구가 도움이 될 것으로 보고 되었다. 쉼터실무자들이 초기에 통해 객자 하는 욕구가 큰 내용으로는 환경적 측면의 가족 갈등 수준, 가정환경이 복귀가 가능한지, 학교 상황 등이며, 개인적 특성에서 가출 만성화, 비행 경향, 성적 문제, 정신과적 문제, 충동성, 공격성, 학업 성취, 지능 수준 등이다.

다섯째, 초기사정 매뉴얼을 통해 이후의 개입 방안까지 쉽게 도출되고, 개입의 우선순위나 잠재 위험성 등을 파악할 수 있어야 할 것이다.

여섯째, 교육을 통해 사용할 수 있고, 경력이 짧은 실무자들도 이를 통해 청소년들을 쉽게 파악할 수 있는 도구가 개발되어야 한다고 하였다.

## 다. 초기사정 매뉴얼 개발 및 매뉴얼 구성(3단계)

### 1) 전반적인 매뉴얼의 내용 구성

#### 가) 초기사정 매뉴얼의 구성형식

문헌연구와 실무자 포커스그룹 인터뷰 결과를 통해 볼 때, 단기청소년쉼터의 초기 사정 매뉴얼의 활용도를 높이고 실무자의 역량을 강화하고, 업무효율성을 높이기 위해서는 다음과 같은 쉼터 실무자의 욕구와 업무특성이 반영되어야 할 것으로 시사되었다.

첫째, 초기사정매뉴얼의 내용은 업무를 위해 필요한 내용은 모두 포괄되어 있으나 불필요하게 길어서는 안 된다는 것이다. 즉, 초보 실무자들이 실시할 때도 빠진 부분 없이 필요한 정보를 얻기 위해서 중요한 내용은 모두 포함되어야 하나, 인내심이 부족하고 힘든 것을 싫어하는 청소년 특성상 너무 길어서는 안 된다.

둘째, 간략하나마 심리 정서적, 정신과적 문제가 점검될 수 있는 도구여야 한다. 심리검사를 의뢰할 기관이 부족하고 또한 의뢰 시에도 대기가 길어 이러한 과정에서 발생하는 조기퇴소를 줄이기 위해서는 객관적으로 심리 정서적 특성을 파악할 수 있는 평가 척도가 포함되어야 한다.

셋째, 이러한 초기사정 매뉴얼은 그에 따른 사정에 따라 이후의 개입 방안이 명확하게 제시되는 방식으로 구성되어야 합리적일 것이다. 단기쉼터에서의 초기사정이 가지는 목적 자체가 빠른 시일 내에 사정을 하여 이들을 가정 복귀 시킬 것인지, 혹은 중장기쉼터 등의 장기 보호를 실시해야 할지, 학교 복귀를 계획해야할지 혹은 자립을 계획해야 할지와, 심리 정서적 파악을 통해 심리상담 개입이나 전문적 심리치료, 약물치료가 선행되어야 하는지 등이 계획될 수 있다. 또한 이들 청소년들의 불안정한 특성으로 인해 한 쉼터에 오래 머무르지 않는 경향이 있기 때문에 이들을 되도록 빨리 개입하여 이들에게 기회를 제공하는 것도 중요하기 때문이다.

## 나) 초기사정 매뉴얼에 포함될 내용

문헌연구에서 언급한 기존에 개발된 사정지의 구성 및 가출청소년의 특성 및 위험 요인과 보호요인, 현장에서 활용되고 있는 질문지의 구성내용, 포커스그룹 인터뷰에서 실무자들이 초기사정에 포함되어야 한다고 언급한 결과를 근거로 하여 초기사정 매뉴얼을 개발하고자 한다.

### (1) 기존에 개발된 매뉴얼의 초기 사정지 및 면접 도구

기존에 개발된 '가출청소년보호시설 매뉴얼 개발'(김향초 외, 2002)에서는 접수 기록지와 사정지로 이루어져 있고, 이는 I. 가족관계, II. 학교력, III. 직업훈련과 취업, IV. 가출력, V. 약물경험, VI. 사법, VII. 의료, VIII. 심리, IX. 이성 관계, X. 사회망 구성으로 구성되어 있으며, '단기청소년쉼터 세부운영모형'(김지혜 외, 2006b)에서는 사정기록지에 I. 내담자의 생활태도, II. 발달력, III. 가족력, IV. 학교력, V. 문제력, VI. 강점, VII. 욕구, VIII. 자원, IX. 요구 등을 파악하여 기록하고 서비스 개입계획을 포함하도록 하고 있다.

또한 이를 보완하고 진단적으로 실시하기 위해 개발된 구조화된 면접 검사도구인 'STAR 검사 매뉴얼'(송원영 외, 2006)은 내면건강상태, 약물문제, 법적제재 경험, 교육에 대한 부모의 관심, 부모의 관심과 지지, 사회 경제적 지위, 학대, 부모의 부부갈등, 부모의 비행, 과보호, 가출수준, 성적, 학교활동, 전학경험, 미래에 대한 구체성, 학습에 대한 태도, 지능, 우울, 불안, 공격성, 분노, 자존감, 자기 유능감, 충동성, 대인관계지지, 또래지지, 성문제와 검사에 대한 개방성 등의 33문항을 포함하고 있다.

### (2) 문헌연구에서의 가출 청소년 특성 및 귀가와 관련된 요인

문헌연구에서 많이 언급되고 있는 가출 청소년의 특성으로는 우울, 불안, 충동성, 경계선 성격특성, 반사회적 성격특성, 낮은 자존감, 정신질환, 성적인 문제 등의 개인적 특성, 구조적 가족 결손, 부모의 양육 태도, 가족지지의 결핍, 부모-자녀 의사소통 결핍, 경제적 빈곤, 가정 내 신체·정서·성적학대, 교우학업스트레스, 낮은 학업성적, 교사와의 갈등, 비행친구, 이성 친구, 가출 친구 등이 제시되었다(표1 참조).

### (3) 쉽터에서 활용되고 있는 초기사정방법 조사

4개의 쉽터를 통해 사용하고 있는 초기사정지와 사정과정에 대한 정보를 통해 현재 실시하고 있는 초기사정과정을 파악하고자 하였는데, 2군데의 쉽터에서는 기존의 사정도구를 활용하고 있었고, 2군데는 자체 제작하여 사용하고 있었다. 기존 사정도구를 사용하고 있는 곳에서도 몇 가지를 생략하여 사용하거나 또는 추가하여 사용하고 있었다.

4개의 쉽터 중 3군데 이상의 쉽터에서 사용하고 있는 항목으로는 접수지의 1.일반적 사항, 2.가족 구성의 가족관계, 3.가족의 일반적 사항 중 주거형태, 소득수준, 기초생활보장, 4.가출경험 중 기간, 횟수, 지낸 곳, 이유, 경험, 5.의뢰사항에서 의뢰자와 서비스욕구, 6.기타사항, 담당자 의견란, 질병명이 있다.

초기사정지에서는 1. 가족관계 중 가족갈등, 가족력(알코올, 정신장애 등), 학대 및 방임, 2. '학교력'에서 '학교 옮김'이나 검정고시, 폭력집단 가입, 왕따 경험, 3. 입원, 과거 및 현재 질병, 4. 심리 면에서 심리경험, 자살위험성, 5. 이성 관계에서 성관계 경험, 강제성관계 경험, 6. 사회망, 7. 서비스 판별 등이 있다.

### (4) 포커스그룹 인터뷰에서 실무자들이 언급한 쉽터 입소 청소년 특성

쉽터 실무자들을 대상으로 하는 포커스그룹 인터뷰에서는 개인적 특성으로, 만성적 가출경향, 높은 비행경향, 법률적인 문제, 성인에 대한 불신, 성적인 문제 혹은 성에 대한 과한 노출, 성매매 경험, 지능수준이 낮은 청소년이 많고, 다양하고 극심한 정신과적 문제(우울, 불안, 성격문제, 정신분열증 등), 약물 혹은 흡연 경향, 높은 충동성과 공격성, 낮은 인내심, 낮은 자존감, 낮은 학업성취, 기초학력 결여 등이 언급되었다. 환경적 특성으로는 구조적 결손 가정(가정해체 및 가정결손, 조손가정 및 재결합 가정), 경제적으로 빈곤과 지지자원의 부족, 역기능 가정 및 높은 부모의 정신병리 수준, 높은 부모와의 갈등 수준 등의 문제가 있다.

### (5) 포커스그룹 인터뷰에서 실무자들이 언급한 쉽터 초기사정과정

쉽터 실무자들이 언급한 초기사정과정과 관련된 내용을 유목화 시켜 정리해보면 다음과 같다. 초기사정이 이루어지기 위해 라포 형성이 선행되어야 한다는 것이 공통적으로 언급되고 있으며, 그 후 가출력에 대한 조사(가출횟수, 만성화정도, 경위,

타 컴퓨터 이용경력 등), 비행경험 및 법률적 문제 연루 정도, 가족관계 파악(에코맵, 한 부모 가정 혹은 재결합 가족 등 파악, 가족 간 역동), 학업유무에 대한 파악(학교 생활, 학업지속 유무, 학업에 대한 태도 등), 건강상태 및 임신여부 파악, 입소이유 및 욕구파악(컴퓨터에서 원하는 것이 무엇인지), 위기문제에 대한 파악(지적장애, 성문제, 가족문제, 인터넷 중독, 성 중독, 학대, 품행장애, 자살생각, 학교 부적응, 성폭력 및 학교폭력 피해 등), 정서적·정신과적 문제에 대한 평가, 강점 및 잠재력 파악, 관찰, 부모 및 관련 환경에 대한 접촉 등으로 이루어진다.

이러한 내용을 근거로 하여 3명의 공동연구진이 합의하여 접수 기록지(1단계), 면접 사정 기록지(2단계)와 가출청소년 평가 도구(3단계)로 구성하기로 합의하였다.

#### 다) 초기사정 매뉴얼의 구성

위의 초기사정 매뉴얼 구성 원리에 근거하여 초기사정 매뉴얼의 구성을 다음과 같이 하고자 한다. 크게 접수지(1단계), 면접 기록지(2단계), 가출청소년 평가 도구(3단계)로 구성하며, 그 세부적인 내용은 문헌조사자료, 실무자 포커스그룹 인터뷰 자료, 현재 사용되고 있는 컴퓨터 초기사정지 조사 등의 결과를 통해 잠정 구성한 것이다.

##### (1) 접수지 및 면접 사정기록지

###### ① 구성요인 선정

문헌 조사 및 기존에 개발된 컴퓨터 매뉴얼의 사정지, 조사된 4 군데 컴퓨터에서 사용하고 있는 사정지, 실무자 포커스그룹 인터뷰 자료를 통해 접수지와 면접초기사정지의 구성요인을 연구자가 합의하여 선정하였다. 그 결과는 표 4, 5에 제시되어 있다.

표 4. 접수지 구성내용

접수지(1단계)	
1.일반적 사항	이름, 성별, 생일, 주민등록번호, 연락처, 최종학교,종퇴 및 졸업연도, 주소
2.가족구성	가족관계
3.일반적 가족사항	소득수준, 기초생활보장
4.최근 가출경험	가출기간, 횟수, 지낸 곳, 이유, 경험한 것, 사법문제
5.의뢰사항	의뢰자, 서비스 욕구
6.기타	담당자의견, 종교, 질병명 등

표 5. 면접 사정 질문지 구성내용

면접 사정 질문지(2단계)	
1. 가족관계	가족갈등, 가족력(알코올, 정신장애 등), 학대 및 방임
2. 학교력	학교전학, 검정고시준비, 폭력집단 가입, 왕따 경험
4. 가출력	최초 가출나이, 이유, 가출시 사회복지기관 경험
5. 사법	비행 및 사법문제
6. 의료	입원, 과거 및 현재 질병
7. 심리	심리적 상태, 자살위험성, 지적능력
8. 이성 관계	성관계 경험, 강제성관계 경험
9. 서비스욕구	서비스 욕구판별, 하고 싶은 것, 미래계획 등
10.사회망	주변관계 및 자원
11.기타	관찰결과, 특이사항

② 전문가 평정을 통한 구성

잠정적으로 구성된 항목과 이에 대한 내용을 기초로 전문가의 평정을 거쳐 수정 보완 하였다.

2) 가출 청소년 평가척도 개발

가출청소년의 특성을 초기에 정확히 이해하고 파악하여 그에 맞는 적합한 계획과 개입을 하는 것은 쉼터제공 서비스의 효율성을 높이고 일시쉼터와 중장기쉼터를 연결하는 단기쉼터의 고유한 역할일 것이다. 이를 위하여 본 연구에서는 가출청소년의 특성과 욕구를 정확히 파악할 수 있는 초기사정을 위한 평가척도를 제작하였다. 가출 청소년 평가척도는 문헌고찰, 쉼터 실무자와의 포커스그룹 인터뷰, 설문조사를 통하여 제작하였다.

가) 구인요인 선정

(1) 구성요인점검과 전문가평정을 통한 문항구성

‘가출 청소년 평가척도’의 구성요인을 선정하기 위하여 다음과 같은 절차로 연구를 수행하였다. 우선, 국내외 문헌과 심리검사내용을 고찰하였고, 쉼터 실무자들의 포커



스그룹 인터뷰의 질적 분석 자료를 근거로 연구자 3인(박사 2인, 석사 1인)의 합의를 토대로 영역을 선정하였다. 합의된 가출 청소년 평가척도의 영역으로는 우울, 불안, 공격성, 충동성, 비행 및 법적문제, 가출 경험, 학업중단, 학교폭력, 약물, 인터넷 중독, 성폭력 피해, 자살, 지능수준 등과 같은 개인 문제(위기) 영역, 부모 학대, 부모 방임, 가족 반사회성, 부모-자녀 갈등 등의 가족환경 영역, 반사회성 또래, 학교생활 흥미 정도, 교사지지 수준 등의 학교환경 영역, 긍정적 자존감, 장래희망, 사회적 유능성 등의 강점 및 욕구과약 영역으로 구성되었다. 위기결과요인은 CYS-NET과의 연동을 고려하여 그대로 두었으며, 선정된 17개 영역에 대해 신뢰도와 타당도를 고려하여 연구진의 검토와 합의를 거쳐 문항을 선별한 후, 각 문항은 가출청소년이 이해하기 쉽게 문항을 다듬어 최종 102개 문항으로 확정하였다.

표 6. 가출평가척도 1차 요인 구성

영역	구성	출처
보호요인 (19)	긍정적 자존감(6), 사회적 유능성(4), 분명한 장래희망(2), 교사의 관심과 지지(3), 학교생활의 흥미(4)	청소년위원회(2005)의 보호요인척도
위험요인 (77)	우울(5), 불안(5), 충동성(5), 정신증(10), 반사회성(5), 공격성(5), 주의력결핍(9), 지능(4), 부모학대(5), 가족반사회성(5), 부모방임(4), 반사회성 또래(5)	청소년위원회(2005)의 위험요인 척도, 이애령(2003)의 학대적 양 육태도척도, 박은민(2008)의 방 임, 부모학대척도, 김정순(2008), 의 ADHD진단척도, SCL-90, 한국 청소년상담원(2005)의 학교 밖 청소년 평가도구의 지적능력척도
위기결과 (16)	가정폭력(2), 학업중단(2), 학교폭력(2), 약물(2), 인터넷 중독(2), 성폭력 피해(2), 절도(2), 자살(2)	청소년위원회(2005)의 위기결과요인척도

## (2) 예비설문조사 실시

가출 청소년 평가척도의 타당도를 1차적으로 수정 및 보완하기 위해 단기컴퓨터 입소하는 5명의 가출 청소년에게 전문가 평정을 거쳐 구성된 총 102문항에 대한 예비검사를 실시하였다. 중고등학교의 중고생과 컴퓨터 학생들이 응답한 설문지 총 749부 중 무응답이 많아 분석에 사용할 수 없었던 설문지를 제외하고 총 649부를 SPSS 11.5를 사용하여 분석하였다.

### (3) 설문조사 실시

#### 가) 전체피험자에 대한 빈도분석

웹터 청소년 252명과 학교 재학 중인 청소년 397명을 대상으로 설문을 실시한 후, 전체 피험자의 인구통계학적 특성을 파악하기 위해 전체 피험자를 대상으로 성별, 유형, 재학여부, 학년, 성적, 가정소득, 동거인, 가출경험 및 최초가출 시기에 대한 빈도분석을 실시하였다.

전체 응답자 중 남자는 334명(51.5%), 여자는 315명(48.5%)이었고, 피험자의 유형은 웹터에 있는 피험자가 252명(38.8%), 일반학교에 재학중인 피험자가 397명(61.2%) 이었다. 재학여부는 학교에 재학중인 피험자가 488명(76.7%)으로 가장 많았고, 휴학중인 피험자는 16명(2.5%), 자퇴한 피험자는 93명(14.6%), 졸업한 피험자는 19명(3.0%), 기타는 20명(3.1%) 이었다. 또한 중학교 1학년은 86명(14.1%), 중학교 2학년은 102명(16.7%), 중학교 3학년은 123명(20.2%), 고등학교 1학년은 119명(19.5%), 고등학교 2학년은 99명(16.2%), 고등학교 3학년은 81명(13.3%)으로 중학교 3학년이 가장 많았다. 성적은 상위권인 피험자가 80명(12.5%), 중위권인 피험자가 326명(50.8%), 하위권인 피험자가 236명(36.8%)이었다. 가정소득은 상인 피험자가 30명(4.8%), 중상인 피험자는 99명(15.8%), 중인 피험자가 309명(49.4%)으로 가장 많았으며, 중하인 피험자는 92명(14.7%), 하인 피험자는 95명(15.2%)이었다. 피험자들의 동거인은 부모님과 함께 사는 피험자가 416명(65.3%)으로 가장 많았고, 부모님 중 한분과 함께 사는 피험자는 90명(14.1%), 재혼 가정에서 사는 피험자는 25명(3.9%), 형제와 함께 사는 피험자는 3명(0.5%), 조부모 또는 친척과 함께 사는 피험자는 15명(2.4%), 시설장과 함께 사는 피험자는 88명(13.8%) 이었다. 피험자들의 가출경험은 가출경험이 있는 피험자는 220명(34.0%), 없는 피험자는 427명(66.0%) 이었다. 최초가출 시기가 15세 이전인 피험자는 173명(27.3%), 16세 이후인 피험자는 44명(7.0%) 이었다. 전체 피험자들의 평균연령은 15.26(범위 9~23세) 세였고, 평균 가출횟수는 3.46(표준편차 13.96)회였으며, 평균 가출기간은 51.24(표준편차 159.066)일 이었다.

표 7. 전체 피험자에 대한 빈도분석

변인	구분	명/빈도(%)	전체
성별	남자	334(51.5)	649(100.0)
	여자	315(48.5)	

변인	구분	명/빈도(%)	전체
유형	쉼터	252(38.8)	649(100.0)
	일반학교	397(61.2)	
재학여부	재학중	488(76.7)	636(100.0)
	휴학	16(2.5)	
	자퇴	93(14.6)	
	졸업	19(3.0)	
	기타	20(3.1)	
학년	중 1	86(14.1)	610(100.0)
	중 2	102(16.7)	
	중 3	123(20.2)	
	고 1	119(19.5)	
	고 2	99(16.2)	
성적	고 3	81(13.3)	642(100.0)
	상위권	80(12.5)	
	중위권	326(50.8)	
가정소득	하위권	236(36.8)	625(100.0)
	상	30(4.8)	
	중상	99(15.8)	
	중	309(49.4)	
	중하	92(14.7)	
동거인	하	95(15.2)	637(100.0)
	부모	416(65.3)	
	한부모	90(14.1)	
	재혼가정	25(3.9)	
	형제	3(5)	
	조부모/친척	15(2.4)	
가출경험	시설장	88(13.8)	647(100.0)
	유	220(34.0)	
최초가출시기	무	427(66.0)	632(100)
	가출경험 없음	415(65.7)	
	15세 이전	173(27.3)	
	16세 이후	44(7.0)	

#### 나) 쉼터피험자에 대한 빈도분석

쉼터에 있는 피험자의 성별은 남자 130명(51.6%), 여자 122명(48.4%)이었고, 학교에 재학중인 피험자는 91명(38.1%), 휴학중인 피험자는 16명(6.7%), 자퇴한 피험자는 93명(38.9%), 졸업한 피험자는 19명(7.9%), 기타는 20명(8.4%)으로 재학중인 피험자와 자퇴한 피험자가 많았다. 또한 피험자 중 중학교 1학년은 15명(7.0%), 중학교 2학년은

33명(15.5%), 중학교 3학년은 57명(26.8%), 고등학교 1학년은 51명(23.9%), 고등학교 2학년은 31명(14.6%), 고등학교 3학년은 26명(12.2%)으로 중학교 3학년이 가장 많았다. 성적이 상위권인 피험자는 7명(2.8%), 중위권인 피험자는 104명(41.9%), 하위권인 피험자는 137명(55.2%)이었다. 가정소득이 상인 피험자가 6명(2.6%), 중상인 피험자가 13명(5.7%), 중인 피험자가 70명(30.4%), 중하인 피험자가 52명(22.6%), 하인 피험자가 89명(38.7%) 이었다. 동거인은 부모님과 함께 사는 피험자는 57명(23.2%), 부모님 중 한분과 함께 사는 피험자는 63명(25.6%), 재혼가정에서 사는 피험자는 22명(8.9%), 형제와 함께 사는 피험자는 3명(1.2%), 조부모 또는 친척과 함께 사는 피험자는 14명(5.7%), 시설장과 함께 사는 피험자가 87명(35.4%)으로 시설장과 함께 사는 피험자가 가장 많았다. 쉼터에 있는 피험자들 중 가출경험이 있는 피험자가 201명(79.8%)으로 대부분을 차지 하고 있었고 없는 피험자는 51명(20.2%)이었다. 최초가출 시기가 15세 이전인 피험자는 160명(66.1%), 16세 이후인 피험자는 42명(17.4%) 이었다. 쉼터에 있는 피험자들의 평균연령은 16.02(범위 10~23세)세였고, 평균 가출횟수는 8.89(표준편차 21.466)회였으며, 평균 가출기간은 140.67(표준편차 239.459)일이었다.

표 8. 쉼터피험자에 대한 빈도분석

변인	구분	명/빈도(%)	전체
성별	남자	130(51.6)	252(100.0)
	여자	122(48.4)	
재학여부	재학중	91(38.1)	239(100.0)
	휴학	16(6.7)	
	자퇴	93(38.9)	
	졸업	19(7.9)	
	기타	20(8.4)	
학년	중 1	15(7.0)	213(100.0)
	중 2	33(15.5)	
	중 3	57(26.8)	
	고 1	51(23.9)	
	고 2	31(14.6)	
	고 3	26(12.2)	

변인	구분	명/빈도(%)	전체
성적	상위권	7(2.8)	248(100.0)
	중위권	104(41.9)	
	하위권	137(55.2)	
가정소득	상	6(2.6)	230(100.0)
	중상	13(5.7)	
	중	70(30.4)	
	중하	52(22.6)	
	하	89(38.7)	
동거인	부모	57(23.2)	246(100.0)
	한부모	63(25.6)	
	재혼가정	22(8.9)	
	형제	3(1.2)	
	조부모/친척	14(5.7)	
	시설장	87(35.4)	
가출경험	유	201(79.8)	252(100.0)
	무	51(20.2)	
최초가출시기	가출경험 없음	40(16.5)	242(100)
	15세 이전	160(66.1)	
	16세 이후	42(17.4)	

## 나) 요인분석 및 판별분석

### (1) 요인분석

척도의 요인구조를 파악하기 위해 위기결과 문항들을 제외한 전체 설문문항을 사용하여 요인분석을 실시하였다. 또한 요인분석 결과를 바탕으로 구성된 척도의 하위 요인들의 신뢰도를 파악하기 위해 내적합치도 지수를 산출하였다. 요인분석은 설문을 실시한 문항들 중 위기결과 문항을 제외한 나머지 문항들을 대상으로 주축요인분해(principal axis factoring)하였고, Varimax 회전하였다. 고유치가 1이상인 요인의 개수(Kaiser 기준)는 13개인 것으로 나타났으므로 본 척도의 요인의 개수는 11개~15개가 적절한 것으로 판단되었다. 따라서 본 척도를 구성할 당시에 요인으로 묶일 것이라고 생각되었던 내용을 바탕으로 요인의 개수를 15개로 지정하여 분석 하였다. 15

개 요인에 대한 전체변량은 56.22%를 설명하고 있다(부록 4).

그 결과 첫 번째 요인은 우울/불안, 두 번째 요인은 지능/주의력 문제, 세 번째 요인은 부모학대, 네 번째 요인은 사회적 유능성, 다섯 번째 요인은 정신증, 여섯 번째 요인은 공격성, 일곱 번째 요인은 반사회성 또래, 여덟 번째 요인은 반사회성, 아홉 번째 요인은 부모방임, 열 번째 요인은 교사지지, 열한 번째 요인은 긍정적 자존감, 열두 번째 요인은 가족반사회성, 열세 번째 요인은 학업흥미, 열네 번째 요인은 충동성, 열다섯 번째 요인은 학교흥미로 요인명을 부여하였다. 요인분석 과정에서 71, 72, 73번 문항은 우울/불안 요인과 정신증 요인에서 모두 높은 요인 부하량을 보였으나 문항의 내용이 정신증에 관한 것을 다루고 있으므로 정신증 요인에 포함시켰다. 또한 부모학대 요인에 포함되어 있었던 16번 문항은 가족반사회성에도 높은 부하량을 보이면서 문항의 내용 또한 가족반사회성의 다른 문항들과 유사하기 때문에 가족반사회성 요인에 포함시켰다. 사회적 유능성 요인에 포함되어 있던 20번 문항도 긍정적 자존감 요인에 대한 부하량이 크며, 문항의 내용이 자존감과 관련되는 내용이므로 긍정적 자존감 요인에 포함시켰다. 교사지지 요인에 포함되어 있던 95번 문항은 학교 교육에 대한 내용을 포함하며, 학교 흥미 요인에 대한 부하량이 높아 학교흥미 요인에 포함시켰다. 28번 문항은 문항-총점 간 상관과 요인분석 결과를 살펴보았을 때 이 척도에 적절하지 않은 것으로 판단되어 문항에서 삭제하였다.

요인분석 결과 추출된 요인들 중 문항의 내용이 유사한 것들을 상위 요인으로 다시 묶었다. 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력문제가 하나의 요인으로 묶여 이를 위협 개인 요인이라 명명하였고, 부모학대, 가족반사회성, 부모방임이 하나의 요인으로 묶여 이를 위협가정 요인, 또한 반사회성 또래 요인은 단일 요인으로 상위 요인 명을 위협 또래 요인으로 하였다. 또한 학업흥미, 학교흥미, 교사지지 요인을 묶어 보호학교 요인으로, 긍정적 자존감, 사회적 유능성 요인을 묶어 보호개인 요인으로 명명하였다.

요인분석 결과 추출한 요인들의 신뢰도를 확인한 결과 우울불안 요인의 신뢰도는 .912, 지능/주의력문제 요인의 신뢰도는 .880, 부모학대 요인의 신뢰도는 .910, 사회적 유능성 요인의 신뢰도는 .841, 정신증 요인의 신뢰도는 .909, 공격성 요인의 신뢰도는 .857, 반사회성 또래 요인의 신뢰도는 .808, 반사회성 요인의 신뢰도는 .789, 부모방임 요인의 신뢰도는 .881, 교사지지 요인의 신뢰도는 .819, 긍정적 자존감 요인의 신뢰도는 .864, 가족반사회성 요인의 신뢰도는 .844, 학업흥미 요인의 신뢰도는 .791, 충동성 요인의 신뢰도는 .821, 학교흥미 요인의 신뢰도는 .748으로 나타났으며, 전체

척도의 신뢰도는 .934로 매우 높게 나타났다. 또한 이 하위 요인들의 상위요인들의 경우 위협개인 요인의 신뢰도는 .764, 위협가정 요인의 신뢰도는 .896, 위협또래 요인의 신뢰도는 .953, 보호개인 요인의 신뢰도는 .932, 보호학교 요인의 신뢰도는 .896로 나타났으며 위기결과 척도의 신뢰도는 .893으로 나타났다. 요인분석결과 신뢰도는 [부록4]에 제시되어 있다.

## (2) 요인별 상관분석

전체 피험자들을 대상으로 각 요인들 간의 상관분석을 실시한 결과 각 하위 요인들은 상위요인들과의 상관이 유의미하게 높은 것으로 나타났으며, 교사지지 요인은 위기결과와 매우 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다( $r=.084$ ,  $p<.05$ ). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력 문제, 부모학대, 부모방임, 가족 반사회성, 반사회성 또래, 위협개인, 위협가정, 위협또래, 위협전체 요인은 위기결과와 높은 정도의 유의미한 정적 상관관계( $r = .450 \sim .775$ )를 갖는 것으로 나타났고, 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학업흥미, 학교흥미, 보호개인, 보호전체 요인은 위기결과와 중간정도의 유의미한 부적 상관관계( $r = -.137 \sim -.284$ )를 갖는 것으로 나타났다(표 9).

선택에 있는 피험자들을 대상으로 각 요인들 간의 상관분석을 실시한 결과 각 요인들은 상위요인들과의 상관이 유의미하게 높은 것으로 나타났으며, 사회적 유능성, 교사지지, 학업흥미, 학교흥미, 보호학교 요인은 위기결과와 유의미한 상관관계를 보이지 않는 것으로 나타났다. 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력 문제, 부모학대, 부모방임, 가족 반사회성, 반사회성 또래, 위협개인, 위협가정, 위협또래, 위협전체 요인은 위기결과와 높은 정도의 유의미한 정적 상관관계( $r = .338 \sim .742$ )를 갖는 것으로 나타났고, 긍정적 자존감과 보호개인, 보호전체 요인은 위기결과와 유의미한 낮은 정도의 부적 상관관계( $r = -.166 \sim -.256$ )를 갖는 것으로 나타났다(표 10).

일반학교에 있는 피험자들을 대상으로 각 요인들 간의 상관분석을 실시한 결과 각 요인들은 상위요인들과의 상관이 유의미하게 높은 것으로 나타났으며, 사회적 유능성, 교사지지, 학업흥미, 보호학교 요인은 위기결과와 유의미한 상관관계를 보이지 않는 것으로 나타났다. 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력 문제, 부모학대, 부모방임, 가족 반사회성, 반사회성 또래, 위협개인, 위협가정, 위협또래, 위협전체 요인은 위기결과와 유의미한 정적 상관관계( $r = .373 \sim .683$ )를 갖

는 것으로 나타났고, 긍정적 자존감, 학교흥미, 보호개인, 보호전체 요인은 위기결과와 유의미한 부적 상관관계( $r = -.122 \sim -.210$ )를 갖는 것으로 나타났다(표 11).



표 9. 전체 피험자의 요인별 상관분석 표

	응용/불안	충동성 <sup>2</sup>	장신준 <sup>3</sup>	반사회성 <sup>4</sup>	공격성 <sup>5</sup>	지능/주의력 문제	부담 학대	부담 방임	가족 반사회성	반사회성 유증상 <sup>1</sup>	사회적 적응 <sup>2</sup>	공격적 지존감 <sup>2</sup>	교사 지지 <sup>3</sup>	학업 흥미	학급 흥미	외원 개인	외원 가정	외원 또래	비중 개인 <sup>15</sup>	비중 학교 <sup>15</sup>	위험견제	보호견제	악기 결과
1																							
2	.555**	1																					
3	.677**	.488**	1																				
4	.416**	.478**	.450**	1																			
5	.409**	.521**	.359**	.449**	1																		
6	.530**	.577**	.526**	.411**	.368**	1																	
7	.509**	.391**	.465**	.405**	.374**	.306**	1																
8	.377**	.317**	.374**	.374**	.364**	.171**	.615**	1															
9	.402**	.307**	.438**	.379**	.319**	.200**	.662**	.663**	1														
10	.372**	.411**	.454**	.442**	.439**	.285**	.483**	.520**	.528**	1													
11	-.200**	-.197**	-.229**	-.191**	-.093*	-.244**	-.165**	-.164**	-.148**	-.125**	1												
12	-.377**	-.241**	-.358**	-.214**	-.120**	-.334**	-.245**	-.203**	-.202**	-.210**	.638**	1											
13	-.010	.003	-.056	-.084*	.032	-.036	-.022	-.106**	-.042	.008	.380**	.327**	1										
14	-.112**	-.130**	-.112**	-.093*	-.099*	-.093*	-.104**	-.012	.022	-.108**	.411**	.446**	.217**	1									
15	-.200**	-.083*	-.248**	-.142**	-.035	-.073	-.251**	-.338**	-.281**	-.205**	.411**	.477**	.367**	.182**	1								
16	.836**	.761**	.817**	.647**	.618**	.793**	.538**	.418**	.444**	.507**	-.264**	-.391**	-.036	-.203**	-.186**	1							
17	.497**	.390**	.491**	.442**	.402**	.265**	.886**	.840**	.892**	.581**	-.182**	-.249**	-.059	-.040	-.326**	.539**	1						
18	.372**	.411**	.454**	.442**	.439**	.285**	.483**	.520**	.528**	1.000**	-.125**	-.210**	.008	-.108**	-.205**	.507**	.581**	1					
19	-.318**	-.242**	-.324**	-.224**	-.118**	-.319**	-.227**	-.203**	-.193**	-.185**	.906**	.905**	.391**	.473**	.491**	-.361**	-.238**	-.185**	1				
20	-.145**	-.083*	-.195**	-.149**	-.032	-.157**	-.175**	-.236**	-.162**	-.136**	.549**	.565**	.798**	.528**	.775**	-.180**	-.214**	-.136**	.615**	1			
21	.807**	.725**	.800**	.658**	.625**	.700**	.706**	.607**	.642**	.655**	-.262**	-.386**	-.042	-.175**	-.253**	.957**	.750**	.655**	-.356**	-.210**	1		
22	-.272**	-.194**	-.299**	-.213**	-.091*	-.278**	-.227**	-.241**	-.200**	-.182**	.838**	.845**	.624**	.551**	.678**	-.316**	-.253**	-.182**	.929**	.863**	-.328**	1	
23	.538**	.450**	.615**	.509**	.542**	.460**	.661**	.621**	.619**	.714**	-.191**	-.284**	.084*	-.216**	-.226**	.665**	.754**	.714**	-.265**	-.137**	.775**	-.235**	1

\* p<.05, \*\* p<.01

표 10 심터 피험자의 요인별 상관분석 표

	유술/ 불인	충동성 <sup>2</sup>	정신공 <sup>3</sup>	반사회 성	공격성 <sup>5</sup>	지능/ 주의력 문제	부부 학대	부부 방임	가족 반사회 성	반사회 성 <sup>6</sup>	반사회 성 <sup>7</sup>	사회적 유능성 <sup>1</sup>	극정적 자본감 <sup>2</sup>	교사 지지	학업 흥미	학업 흥미	학교 개인	학교 개인	위험 포대	위험 개인	위험 가정	위험 개인	위험 개인	보호관 체	보호관 체	위험 결과		
1																												
2	.512**																											
3	.564**	.323**																										
4	.433**	.503**	.312**																									
5	.328**	.432**	.128*	.449**																								
6	.436**	.453**	.401**	.369**	.275**																							
7	.494**	.340**	.281**	.398**	.250**	.220**																						
8	.386**	.282**	.205**	.299**	.244**	.044	.510**																					
9	.376**	.227**	.248**	.304**	.141*	.047	.522**	.455**																				
10	.367**	.401**	.345**	.457**	.389**	.256**	.282**	.248**	.218**																			
11	.009	-.038	-.060	-.069	.091	.021	.007	.017	.056	.086																		
12	-.244**	-.042	-.250**	-.132*	.102	-.176**	-.110	-.034	-.039	-.030	.587**																	
13	.047	.028	-.070	.011	.127*	.108	-.082	-.171**	-.086	.033	.442**	.328**																
14	.074	.014	-.001	-.036	-.071	-.252**	.045	.187**	.319**	.036	.179**	.289**	.030															
15	.011	.081	-.043	.015	.262**	.147*	-.073	-.207**	-.071	.041	.359**	.330**	.448**	.011														
16	.813**	.707**	.707**	.656**	.538**	.749**	.462**	.324**	.309**	.496**	-.009	-.213**	.058	.100	.100													
17	.517**	.348**	.304**	.413**	.258**	.135*	.851**	.771**	.818**	.306**	.033	-.078	-.133*	.221**	.453**													
18	.367**	.401**	.345**	.457**	.389**	.256**	.282**	.248**	.218**	1.000**	.066	-.030	.033	.036	.041	.496**	.306**											
19	-.129*	-.045	-.171**	-.112	.108	-.085	-.056	-.009	.011	.033	.896**	.885**	.434**	.261**	.387**	-.121	-.024	.033										
20	.056	.064	-.064	.003	.191**	.063	-.073	-.152*	.011	.052	.503**	.455**	.830**	.320**	.788**	.063	-.081	.052	.539**									
21	.816**	.688**	.668**	.677**	.532**	.638**	.643**	.511**	.509**	.590**	.014	-.188**	.007	.015	.039	.853**	.684**	.590**										
22	-.059	.000	-.144*	-.073	.161*	-.027	-.072	-.078	.012	.046	.832**	.803**	.678**	.324**	.628**	-.051	-.054	.046	.918**									
23	.572**	.465**	.574**	.558**	.495**	.411**	.501**	.429**	.338**	.620**	-.110	-.256**	-.007	-.085	.682**	.551**	.620**	-.210**	-.054	.742**								

\* p<.05, \*\* p<.01

표 11. 일반학교 피험자의 요인별 상관분석 표

요인/분류	충동성 <sup>2</sup>	장신증 <sup>3</sup>	반사회성 <sup>4</sup>	공격성 <sup>5</sup>	지능/주위태도 <sup>6</sup> 계	부무 학대	부무 방임 <sup>7</sup>	가축 반사회성 <sup>8</sup>	반사회성 <sup>9</sup> 포레스트	사회적응 <sup>10</sup> 능성인	근경전 <sup>11</sup> 자문감 <sup>12</sup>	교사 지지 <sup>13</sup>	학업 흥미 <sup>14</sup>	학교 흥미 <sup>15</sup>	위험 개인 <sup>16</sup>	위험 가정 <sup>17</sup>	위험 포레 <sup>18</sup>	부흥 학교 <sup>19</sup>	위험전제 <sup>20</sup> 보호전제 <sup>21</sup>	위험 결과 <sup>22</sup>	
1																					
2	.529**	1																			
3	.708**	.518**	1																		
4	.317**	.384**	.450**	1																	
5	.383**	.525**	.404**	.345**	1																
6	.572**	.647**	.597**	.403**	.402**	1															
7	.420**	.292**	.412**	.226**	.277**	.329**	1														
8	.169**	.140**	.233**	.269**	.246**	.215**	.341**	1													
9	.263**	.165**	.346**	.257**	.219**	.278**	.486**	.555**	1												
10	.174**	.264**	.257**	.238**	.244**	.240**	.165**	.288**	.277**	1											
11	-.258**	-.217**	-.210**	-.178**	-.108*	-.407**	-.085	-.076	-.030	.010	1										
12	-.384**	-.279**	-.297**	-.155**	-.150**	-.406**	-.122*	-.066	-.007	-.049	.626**	1									
13	-.066	-.026	-.071	-.182**	-.065	-.157**	.010	-.126*	-.059	-.061	.367**	.365**	1								
14	-.177**	-.170**	-.105*	-.073	-.048	-.331**	-.122*	-.043	-.062	-.100**	.543**	.520**	.354**	1							
15	-.210**	-.085	-.186**	-.096	-.066	-.149**	-.079	-.119*	-.076	.027	.341**	.482**	.369**	.247**	1						
16	.830**	.765**	.849**	.578**	.606**	.837**	.445**	.268**	.343**	.298**	-.326**	-.399**	-.124*	-.222**	-.183**	1					
17	.386**	.268**	.433**	.305**	.312**	.355**	.646**	.689**	.828**	.285**	-.089	-.054	-.104*	-.108*	.460**	.285**	1				
18	.174**	.264**	.257**	.238**	.244**	.240**	.165**	.288**	.277**	1.000**	.010	-.049	-.061	-.100*	.298**	.285**	.285**	1			
19	-.357**	-.275**	-.282**	-.185**	-.143**	-.451**	-.115*	-.078	-.020	-.022	.900**	.903**	.590**	.457**	-.402**	-.094	-.022	.626**	1		
20	-.192**	-.087	-.160**	-.166**	-.082	-.263**	-.072	-.137**	-.087	-.063	.535**	.593**	.634**	.749**	-.226**	-.114*	-.053	.626**	.626**	1	
21	.810**	.738**	.841**	.580**	.606**	.815**	.557**	.386**	.474**	.393**	-.368**	-.123*	-.221**	-.178**	.981**	.609**	.393**	-.370**	-.222**	.609**	1
22	-.315**	-.213**	-.253**	-.195**	-.129*	-.408**	-.106*	-.115*	-.055	-.039	.820**	.850**	.675**	.647**	-.360**	-.114*	-.039	.926**	.874**	-.338**	.926**
23	.477**	.374**	.563**	.414**	.373**	.423**	.599**	.489**	.527**	.405**	-.098	-.117*	-.081	-.146**	.582**	.683**	.405**	-.098	.666**	-.122**	.666**

\* p<.05, \*\* p<.01

(3) 컴퓨터청소년과 일반학교 청소년의 각 요인별 평균비교

컴퓨터 피험자와 일반학교 피험자의 각 요인점수 차이가 있는지 확인하기 위해 전체 피험자들을 대상으로 컴퓨터에 있는 피험자와 일반학교에 있는 피험자들의 각 요인점수 평균을 독립표본 t-검증하였다.

표 12. 전체 피험자의 각 요인별 평균비교

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	컴퓨터	252	15.6944	9.07944	7.059***
	일반학교	397	10.7909	8.32327	
충동성	컴퓨터	252	9.7302	4.61750	6.900***
	일반학교	397	7.2670	4.31104	
정신증	컴퓨터	252	13.4444	8.28434	10.664***
	일반학교	397	6.7607	7.44513	
반사회성	컴퓨터	252	6.8690	4.70258	7.339***
	일반학교	397	4.3627	3.91828	
공격성	컴퓨터	252	7.6865	5.09207	8.460***
	일반학교	397	4.6902	3.89343	
지능/주의력 문제	컴퓨터	252	19.1310	9.63077	4.043***
	일반학교	397	16.2065	8.54239	
부모학대	컴퓨터	252	7.4960	5.43231	15.375***
	일반학교	397	2.2242	3.30253	
부모방임	컴퓨터	252	4.8968	4.16842	17.792***
	일반학교	397	.7028	1.72689	
가족반사회성	컴퓨터	252	7.0357	5.06086	20.152***
	일반학교	397	1.0982	2.37260	
반사회성또래	컴퓨터	252	7.2897	4.83589	20.022***
	일반학교	397	1.4232	2.60773	
사회적유능성	컴퓨터	252	12.4127	5.07987	-7.004***
	일반학교	397	15.0353	4.35354	
긍정적자존감	컴퓨터	252	8.7659	4.84385	-7.850***
	일반학교	397	11.6650	4.41372	
교사지지	컴퓨터	252	5.9484	3.64147	.549
	일반학교	397	5.7935	3.27026	
학업흥미	컴퓨터	252	2.4841	1.92999	-3.625***
	일반학교	397	3.0655	2.02902	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
학교 흥미	쉼터	252	5.2897	3.31353	-10.169***
	일반학교	397	7.8010	2.89866	
위험개인	쉼터	252	72.5556	29.54018	9.694***
	일반학교	397	50.0781	28.30054	
위험가정	쉼터	252	19.4286	11.97869	21.733***
	일반학교	397	4.0252	5.96406	
위험또래	쉼터	252	7.2897	4.83589	20.022***
	일반학교	397	1.4232	2.60773	
보호개인	쉼터	252	21.1786	8.83919	-8.280***
	일반학교	397	26.7003	7.90431	
보호학교	쉼터	252	13.7222	6.24932	-5.894***
	일반학교	397	16.6599	6.14905	
위험전체	쉼터	252	99.2738	39.20505	15.425***
	일반학교	397	55.5264	32.42742	
보호전체	쉼터	252	34.9008	13.29298	-8.123***
	일반학교	397	43.3602	12.69390	
위기결과	쉼터	181	1.1457	.63122	20.513***
	일반학교	396	.2948	.35996	

\*\*\* p<.001

분석 결과 교사지지 요인에서만 쉼터에 있는 피험자들과 일반학교에 있는 피험자들의 평균차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다(p).06). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력 문제, 부모학대, 부모 방임, 가족반사회성, 반사회성또래, 위험개인, 위험가정, 위험또래, 위험전체, 위기결과 요인에서는 쉼터에 있는 학생들의 점수가 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났고(p<.001), 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학업흥미, 학교흥미, 보호개인, 보호학교, 보호전체 요인에서는 일반학교에 있는 학생들의 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다(p<.01, p<.001).

### ① 중학생

중학생 연령대(12-15세)에 있는 피험자들을 대상으로 쉼터 청소년과 일반학교 청소년의 각 요인점수 평균을 독립 t-검증하였다. 분석 결과 중학생 연령대에 있는 피험자들은 교사지지 요인에서만 쉼터에 있는 피험자들과 일반학교에 있는 피험자들의 평균차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다(p).06). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력 문제, 부모학대, 부모 방임, 가족반사회성, 반사회

성또래, 위험개인, 위험가정, 위험또래, 위험전체, 위기결과 요인에서는 쉼터에 있는 학생들의 점수가 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .001$ ), 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학업흥미, 학교흥미, 보호개인, 보호학교, 보호전체 요인에서는 일반학교에 있는 학생들의 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .01$ ,  $p < .001$ ).

표 13. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(중학생 연령: 12-15세)

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	101	15.1584	10.40167	4.612***
	일반학교	246	9.8333	8.03009	
충동성	쉼터	101	9.8119	4.61674	5.210***
	일반학교	246	7.0610	4.40597	
정신증	쉼터	101	12.1584	8.74384	6.227***
	일반학교	246	6.0650	7.02560	
반사회성	쉼터	101	6.8119	4.55788	5.695***
	일반학교	246	3.9106	3.63881	
공격성	쉼터	101	7.5743	5.25994	5.465***
	일반학교	246	4.4390	3.68371	
지능/주의력 문제	쉼터	101	20.9802	10.75173	4.669***
	일반학교	246	15.7358	8.94606	
부모학대	쉼터	101	6.8911	5.27807	8.540***
	일반학교	246	2.1179	3.00040	
부모방임	쉼터	101	3.8218	3.84551	8.285***
	일반학교	246	.5610	1.44361	
가족반사회성	쉼터	101	5.8614	4.71175	10.269***
	일반학교	246	.8943	1.86619	
반사회성또래	쉼터	101	6.3762	4.82048	10.406***
	일반학교	246	1.1504	2.33294	
사회적유능성	쉼터	101	11.9208	5.31542	-5.232***
	일반학교	246	14.8984	4.59656	
긍정적자존감	쉼터	101	8.9901	5.20287	-4.241***
	일반학교	246	11.4593	4.80947	
교사지지	쉼터	101	5.8812	3.63397	.008
	일반학교	246	5.8780	3.35537	
학업흥미	쉼터	101	2.0792	1.96307	-3.695***
	일반학교	246	2.9959	2.15236	
학교흥미	쉼터	101	5.7030	3.40454	-5.914***
	일반학교	246	7.8902	3.01021	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
위험개인	쉽터	101	72.4950	32.12651	7.355***
	일반학교	246	47.0447	28.03369	
위험가정	쉽터	101	16.5743	10.94198	11.487***
	일반학교	246	3.5732	4.84713	
위험또래	쉽터	101	6.3762	4.82048	10.406***
	일반학교	246	1.1504	2.33294	
보호개인	쉽터	101	20.9109	9.58864	-5.261***
	일반학교	246	26.3577	8.39886	
보호학교	쉽터	101	13.6634	6.44713	-4.047***
	일반학교	246	16.7642	6.49845	
위험전체	쉽터	101	95.4455	40.57646	9.736***
	일반학교	246	51.7683	30.67631	
보호전체	쉽터	101	34.5743	14.13531	-5.274***
	일반학교	246	43.1220	13.53881	
위기결과	쉽터	88	1.0611	.66062	10.921***
	일반학교	245	.2630	.30557	

\*\*\*  $p < .001$

중학생대상 중 남학생을 대상으로 쉽터청소년과 일반학교 청소년의 각 요인점수 평균을 독립 t-검증하였다. 분석 결과 중학생 연령대에 있는 피험자들은 교사지지 요인에서만 쉽터에 있는 피험자들과 일반학교에 있는 피험자들의 평균차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다( $p > .06$ ). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력 문제, 부모학대, 부모 방임, 가족반사회성, 반사회성또래, 위험개인, 위험가정, 위험또래, 위험전체, 위기결과 요인에서는 쉽터에 있는 학생들의 점수가 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .05$ ,  $p < .01$ ,  $p < .001$ ), 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학업흥미, 학교흥미, 보호개인, 보호학교, 보호전체 요인에서는 일반학교에 있는 학생들의 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .05$ ,  $p < .01$ ,  $p < .001$ )(부록 5-1)

중학생대상 중 여학생을 대상으로 쉽터청소년과 일반학교청소년의 각 요인점수 평균을 독립 t-검증하였다. 분석 결과 중학생 연령대에 있는 피험자들은 교사지지 요인에서만 쉽터에 있는 피험자들과 일반학교에 있는 피험자들의 평균차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다( $p > .06$ ). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력 문제, 부모학대, 부모 방임, 가족반사회성, 반사회성또래, 위험개인, 위험

가정, 위험또래, 위험전체, 위기결과 요인에서는 쉼터에 있는 학생들의 점수가 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났고( $p < .01$ ,  $p < .001$ ), 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학업흥미, 학교흥미, 보호개인, 보호학교, 보호전체 요인에서는 일반학교에 있는 학생들의 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .01$ ,  $p < .001$ )(부록 5-2)

## ② 고등학생

고등학생 연령대(16-19세)에 있는 쉼터청소년과 일반학교 청소년의 각 요인점수 평균을 독립 t-검증하였다. 분석 결과 고등학생 연령대에 있는 피험자들은 지능/주의력 문제, 교사지지, 학업흥미 요인에서만 쉼터에 있는 피험자들과 일반학교에 있는 피험자들의 평균차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다( $p > .06$ ). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 공격성, 부모학대, 부모 방임, 가족반사회성, 반사회성또래, 위험개인, 위험가정, 위험또래, 위험전체, 위기결과 요인에서는 쉼터에 있는 학생들의 점수가 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났고( $p < .01$ ,  $p < .001$ ), 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학교흥미, 보호개인, 보호학교, 보호전체 요인에서는 일반학교에 있는 학생들의 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .01$ ,  $p < .001$ ).

표 14. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교(고등학생 연령: 16-19세)

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	141	15.8298	8.24704	3.656***
	일반학교	145	12.2345	8.38237	
충동성	쉼터	141	9.6596	4.64117	4.044***
	일반학교	145	7.5793	4.04432	
정신증	쉼터	141	13.9078	7.89566	6.535***
	일반학교	145	7.8414	7.80284	
반사회성	쉼터	141	6.9007	4.85402	3.218**
	일반학교	145	5.1724	4.21364	
공격성	쉼터	141	7.8085	5.10450	4.838***
	일반학교	145	5.1241	4.22440	
지능/주의력 문제	쉼터	141	17.7447	8.76226	.672
	일반학교	145	17.0828	7.86210	
부모학대	쉼터	141	7.6738	5.46743	9.608***
	일반학교	145	2.3448	3.72376	
부모방임	쉼터	141	5.4397	4.25167	11.490***
	일반학교	145	.8966	2.01978	



요인	유형	N	평균	표준편차	t
가족반사회성	쉼터	141	7.6383	5.08538	12.649***
	일반학교	145	1.4000	2.94486	
반사회성도래	쉼터	141	7.9574	4.79564	12.882***
	일반학교	145	1.8690	2.95629	
사회적유능성	쉼터	141	12.6596	4.95383	-4.864***
	일반학교	145	15.2483	3.98004	
긍정적자존감	쉼터	141	8.7660	4.63625	-6.551***
	일반학교	145	12.0207	3.69960	
교사지지	쉼터	141	6.0780	3.64314	1.165
	일반학교	145	5.6069	3.16951	
학업흥미	쉼터	141	2.7305	1.87037	-1.939
	일반학교	145	3.1517	1.80405	
학교흥미	쉼터	141	5.0709	3.23738	-7.130***
	일반학교	145	7.6000	2.73201	
위험개인	쉼터	141	71.8511	28.44868	5.044***
	일반학교	145	55.0345	27.93878	
위험가정	쉼터	141	20.7518	12.25570	13.506***
	일반학교	145	4.6414	7.20019	
위험도래	쉼터	141	7.9574	4.79564	12.882***
	일반학교	145	1.8690	2.95629	
보호개인	쉼터	141	21.4255	8.51741	-6.293***
	일반학교	145	27.2690	7.10072	
보호학교	쉼터	141	13.8794	6.17538	-3.566***
	일반학교	145	16.3586	5.57359	
위험전체	쉼터	141	100.5603	39.00886	8.991***
	일반학교	145	61.5448	34.14104	
보호전체	쉼터	141	35.3050	12.97026	-5.777***
	일반학교	145	43.6276	11.31306	
위기결과	쉼터	89	1.2149	.60346	11.835***
	일반학교	145	.3461	.43358	

\*\* p<.01, \*\*\* p<.001

고등학생 연령대에 있는 남학생들을 대상으로 쉼터청소년과 일반학교 청소년의 각 요인점수 평균을 독립 t-검증하였다. 분석 결과 고등학생 연령대에 있는 피험자들은 반사회성, 지능/주요력문제, 교사지지, 학업흥미, 보호학교 요인에서는 쉼터에 있는 피험자들과 일반학교에 있는 피험자들의 평균차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다( $p>.06$ ). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 공격성, 부모학대, 부모 방임, 가족반사회

성, 반사회성도래, 위험개인, 위험가정, 위험도래, 위험전체, 위기결과 요인에서는 쉼터에 있는 학생들의 점수가 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났고( $p < .05$ ,  $p < .01$ ,  $p < .001$ ), 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학교흥미, 보호개인, 보호전체 요인에서는 일반학교에 있는 학생들의 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .05$ )(부록 5-3).

반면, 고등학생 연령대에 있는 여학생들을 대상으로 쉼터청소년과 일반학교 청소년의 각 요인점수 평균을 독립 t-검증하였다. 분석 결과 고등학생 연령대에 있는 피험자들은 지능/주의력문제, 교사지지 요인에서만 쉼터에 있는 피험자들과 일반학교에 있는 피험자들의 평균차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다( $p > .06$ ). 또한 우울불안, 충동성, 정신증, 공격성, 부모학대, 부모 방임, 가족반사회성, 반사회성도래, 위험개인, 위험가정, 위험도래, 위험전체, 위기결과 요인에서는 쉼터에 있는 학생들의 점수가 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났고( $p < .05$ ,  $p < .01$ ,  $p < .001$ ), 사회적 유능성, 긍정적 자존감, 학업흥미, 학교흥미, 보호개인, 보호학교, 보호전체 요인에서는 일반학교에 있는 학생들의 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다( $p < .05$ ,  $p < .01$ ,  $p < .001$ )(부록 5-4).

#### (4) 위험요소와 보호요소의 수준에 따른 위기결과

위험요소와 보호요소의 수준에 따른 위기결과 차이를 검증하기 위해 위험요소와 보호요인 점수의 상위 40%와 하위 40%에 해당하는 피험자들을 각각 상,하 집단으로 구분한 후 이들 집단을 다시 위험요소와 보호요소가 모두 상인 집단(위험상보호상), 위험요소가 상, 보호요소가 하인 집단(위험상보호하), 위험요소가 하, 보호요소가 상인 집단(위험하보호상), 위험요소와 보호요소가 모두 하인 집단(위험하보호하)으로 구성하고, 이렇게 구성한 집단을 독립변인으로 하고 위기결과의 각 문항을 종속변인으로 하는 일원변량 분석을 실시하였다.

표 15. 위험요소와 보호요소의 수준에 따른 위기결과

항목 및 총합	유형	N	평균	표준편차	F	사후검증
나는 가정에서 폭언이나 욕설에 시달린 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.75	1.527	36.630***	a>b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.16	1.230		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.36	.804		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.51	.906		

항목 및 총합	유형	N	평균	표준편차	F	사후검증
나는 가정에서 신체적 폭력을 당한 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.73	1.574	29.445***	a>b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.16	1.306		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	212	.43	.866		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.48	.906		
나는 가스, 본드를 붙여본 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	.83	1.248	12.688***	a,b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	.65	1.034		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.23	.698		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.27	.653		
나는 술, 담배를 일주일에 3일 이상 한다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.58	1.684	27.049***	a,b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.16	1.464		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.36	.904		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.34	.825		
하루에 4시간 이상 인터넷을 하고 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.20	1.436	12.552***	a,b>b,c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.46	1.435		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.71	1.152		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.81	1.176		
인터넷 때문에 해야 할 일을 못하고 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.08	1.179	13.052***	a,b>b,c>c, d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.29	1.256		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.62	.971		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.80	1.024		
나는 성폭력을 당한 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	.85	1.297	14.301***	a>b,c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	.48	.863		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.17	.577		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.18	.614		
나는 성매매 제의를 하거나 받은 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	.81	1.238	12.793***	a,b>b,c>c, d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	.54	1.030		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.23	.764		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.07	.252		
나는 남의 물건을 자주 훔쳤다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.24	1.442	25.212***	a,b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.01	1.261		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.34	.752		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.26	.575		
나는 다른 사람의 돈을 강제로 빼앗은 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.31	1.342	25.554***	a,b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.02	1.283		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.31	.869		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.28	.707		

항목 및 총합	유형	N	평균	표준편차	F	사후검증
나는 자살을 시도해 본 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.71	1.565	33.632***	a>b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.03	1.335		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.36	.888		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.22	.598		
나는 자살 계획을 구체적으로 세워본 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.47	1.524	31.673***	a,b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	1.06	1.282		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.30	.837		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	87	.28	.659		
나는 학교를 그만 둘 계획을 구체적으로 세운 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.63	1.496	24.177***	a>b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	.97	1.300		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.42	.916		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.37	.789		
나는 학교로부터 정학이나 퇴학 통보를 받은 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.08	1.430	18.637***	a>b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	.62	1.088		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.20	.686		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.20	.606		
나는 학교에서 폭행과 괴롭힘을 당한 적이 있다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	1.25	1.549	26.013***	a>b>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	.59	1.042		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.19	.603		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.17	.458		
나는 학교폭력의 피해자이다.	위험상보호상 <sup>a</sup>	59	.90	1.322	17.237***	a>b,c>c,d
	위험상보호하 <sup>b</sup>	191	.49	.917		
	위험하보호상 <sup>c</sup>	213	.14	.494		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	89	.20	.606		
	위험상보호상 <sup>a</sup>	48	1.1328	.81057		
위기결과 총합	위험상보호하 <sup>b</sup>	156	.7552	.65508	56.475***	a>b>c,d
	위험하보호상 <sup>c</sup>	199	.2535	.31276		
	위험하보호하 <sup>d</sup>	84	.3214	.32745		

\*\*\* p<.001

변량분석 결과 위험요소와 보호요소의 수준에 따라서 위기결과의 각 문항과 위기결과의 총합 점수 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(p<.001). 사후검증(sheffe 검증) 결과를 종합하면 위험요소와 보호요소가 모두 상인 집단(위험상보호상)이 위험요소와 보호요소가 모두 하인 집단(위험하보호하)보다 각 문항과 위기결과 총합의 점수가 더 높은 것으로 나타났다.

(5) 판별분석

가출청소년 평가척도가 쉼터 청소년과 학교 재학 중인 청소년집단을 유의미하게 변별하는지 알아보기 위해 판별분석을 실시하였다.

① 쉼터청소년과 일반학교청소년 특성을 구별하기 위한 판별분석

우선적으로 쉼터청소년과 일반학교 청소년특성을 유의미하게 구별할 수 있는지 알아보기 위해 판별분석을 실시하였다. 분석 결과 고유치는 1.534로 나타났으며, 본 척도에 포함된 요인들은 쉼터와 일반학교 학생집단을 잘 구별해 주는 것으로 나타났다. 도출된 판별함수에 의해 쉼터에 있는 학생의 경우 82.1%, 일반학교의 경우 92.9%의 학생들이 정확히 분류되어 전체적으로는 88.8%의 정확도를 나타내었다. 따라서 본 연구에서 사용한 척도의 요인들은 쉼터에 있는 학생과 일반학교에 있는 학생을 매우 잘 구별 한다고 할 수 있다.

표 16. 쉼터와 일반학교 학생집단 특성을 구별하는 판별분석 결과

판별변인	판별계수
우울불안	-.328
지능주의	-.134
부모학대	.126
사회유능	-.247
정신증	.201
공격성	.112
또래반사	.546
반사회성	-.169
부모방임	.249
교사지지	.363
긍정자존	-.108
가족반사	.454
학업흥미	-.136
충동성	-.019
학교흥미	-.288
고유값	1.534
Wilks' Lambda	.395***

\*\*\* p<.001

표 17. 분류 정확도

		예측 소속집단		전체
		쉼터	일반학교	
원집단	쉼터	207(82.1)	45(17.9)	252(100)
	일반학교	28(7.1)	369(92.9)	397(100)

정확분류비율: 88.8%

② 가출경험 유/무 집단의 특성을 구별하기 위한 판별분석

본 척도에 포함된 요인들이 가출경험이 있는 학생과 없는 학생 집단의 특성을 얼마나 잘 구별하는지 확인하기 위해 판별분석을 실시하였다. 분석 결과 고유치는 .975로 나타났으며, 본 척도에 포함된 요인들이 가출경험이 있는 학생과 없는 학생 집단을 잘 구별해 주는 것으로 나타났다. 도출된 판별함수에 의해 가출경험이 있는 학생의 경우 79.5%, 없는 경우 88.1%의 학생들이 정확히 분류되어 전체적으로는 85.2%의 정확도를 나타내었다. 따라서 본 연구에서 사용한 척도의 요인들은 가출경험이 있는 학생과 없는 학생 집단을 매우 잘 구별할 수 있다고 할 수 있다.

표 18. 가출경험 유무의 특성을 구별하는 판별분석 결과

판별변인	판별계수
우울불안	-.261
지능주의	-.096
부모학대	.116
사회유능	-.178
정신증	.160
공격성	.154
또래반사	.516
반사회성	-.111
부모방임	.217
교사지지	.234
긍정자존	.001
가족반사	.404
학업흥미	-.179
충동성	.038
학교흥미	-.217
고유값	.975
Wilks' Lambda	.506***

\*\*\* p<.001

표 19. 분류 정확도

		예측 소속집단		전체
		가출경험 있음	가출경험 없음	
원집단	가출경험 있음	175(79.5)	45(20.5)	220(100)
	가출경험 없음	51(11.9)	376(88.1)	427(100)

정확분류비율: 85.2%

#### 다) 요약

본 평가척도는 선행연구와 실무자의 의견을 근거로 가출청소년의 초기사정 시 파악해야하는 25개의 특성을 도출하였다. 그중 가정폭력, 학업중단, 학교폭력, 약물, 인터넷 중독, 성폭력 피해, 절도 및 자살의 8개 요인의 경우 CYS-net내에서 이미 사용되고 있는 위기결과척도(청소년위원회, 2005)와 동일하여 그대로 활용하기로 하였으며, 나머지 17개 요인을 개인, 부모 및 가정, 또래 및 학교 영역에서의 위험요인과 보호요인으로 구분하여 현재 활용되고 있는 신뢰로운 관련 척도들을 개관한 후 가장 적절한 문항들로 구성하여 102개 문항의 척도로 하였다. 이들 척도를 동일한 연령대의 일반청소년 397명과 컴퓨터의 협조를 얻어 가출 중인 컴퓨터입소 청소년 252명, 총 649명에서 실시하였다.

처음 17개의 요인을 가정하고 요인분석 시 결과가 적합지 않은 1문항을 제외하고 이를 다시 15요인으로 조정하여 분석하여 최종 101문항으로 구성하였다. 그 결과 전체변량이 56.22%로 적절하고 요인별 내용 및 요인 부하량도 적합하여 15개 요인으로 확정하였고, 그 내용을 살펴보면 처음에 독립적으로 가정하였던 우울과 불안, 지능과 주의력 문제가 각각 한 요인으로 구성되는 것으로 나타났다.

결과적으로 구성된 15개 요인은 위험요인은 개인과 가정, 또래로 구분하여 볼 수 있으며, 위험개인요인으로는 우울불안, 충동성, 정신증, 반사회성, 공격성, 지능/주의력문제로 구성되고, 위험가정요인은 부모학대, 가족반사회성, 부모방임, 위험또래요인은 반사회성 또래로 구성되었다. 또한 보호요인은 긍정적 자존감, 사회적 유능성 요인을 묶어 보호개인요인으로, 학업흥미, 학교흥미, 교사지지 요인을 묶어 보호학교요인으로 명명하였다. 위험요인, 보호요인, 위기결과의 전체 신뢰도는 .934로 매우 높게 나타났다.

컴퓨터와 일반 청소년 모두 각 요인들이 각 상위요인과 유의미하게 높은 상관을 보였으

며, 위험전체 요인은 위기결과와 정적상관을, 보호전체요인은 부적상관을 나타내었다.

또한, 판별분석 결과 일반 청소년과 위기(가출)청소년을 효과적으로 변별하는 것으로 밝혀졌다. 반사회성 또래, 가족반사회성, 부모방임, 학교흥미, 교사지지, 학업흥미, 우울불안, 사회적 유능성 변인이 쉼터와 일반학교 학생집단을 잘 구별해주는 것으로 나타났다. 또한, 반사회성 또래, 가족반사회성, 부모방임, 교사지지, 학교흥미, 학업흥미, 공격성, 우울불안 변인은 가출경험이 있는 학생과 없는 학생 집단을 잘 구별해주는 것으로 나타나, 가출 결정에서는 개인요인보다 친구와 부모, 교사 등의 주변 환경 내 위험요인과 보호요인 여부가 영향을 끼침을 알 수 있다.

이를 통해 본 척도의 신뢰도와 타당도가 입증 되었으며, 점수 해석 시 일반 청소년과 가출청소년의 평균과 비교하여 상대적 위치를 파악할 수 있으나, 좀 더 신뢰롭고 타당한 결과의 해석과 예측을 위해 활용하기 위해서는 추적 조사 및 추후 연구가 필요하다.

## 2. 사정 매뉴얼의 시범운영 및 평가

### 가. 시범운영의 개요

#### 1) 연구 설계

프로그램 개발자들은 기 개발된 초기사정도구를 시범운영하기 위해 전국 60여개의 단기쉼터 실무자를 대상으로 운영자를 모집하였다. 단기쉼터는 규모 및 인력의 차이가 크기 때문에 운영기간 및 규모를 반영하되, 단기쉼터의 역할을 충실히 이행하고 있는 기관으로 한국쉼터협의회에서 선정하여 최종 12개 기관을 선정하였다.

단기쉼터에서 접수담당을 맡고 있는 실무자에게 초기사정매뉴얼 교육을 실시한 후 8월 ~ 9월동안 전국 12개 단기쉼터에 새로 입소하는 가출청소년을 대상으로 실시되었다. 초기사정도구(접수지, 면접지, 평가척도)가 실시된 사례는 총 85개였으며, 시범운영이 종료 된지 일주일 후 시범운영지도자들을 대상으로 종합평가지 설문을 실시하고 3권역으로 나누어 시범운영 포커스그룹 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)를 진행하여 초기사정 매뉴얼의 효과, 사정도구절차 방식에 대한 평가, 업무효율성을 점검한 후 수정·보완을 위한 시사점을 알아보았다.



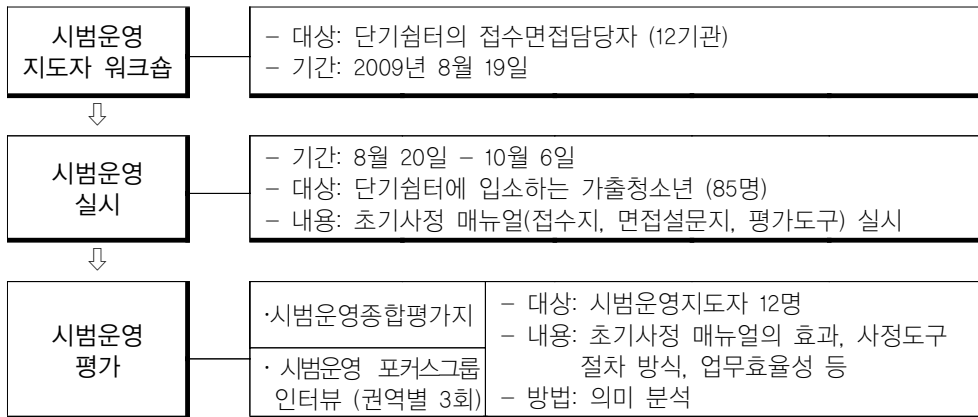


그림 2. 시범운영의 연구 설계 흐름도

## 2) 연구대상

시범운영에 참여하는 현장전문가는 단기쉼터 소속의 실무자들 중 입소하는 가출청소년의 접수면접을 맡고 있는 담당자로, 본 연구의 초기사정매뉴얼 교육을 받고 시범운영기간동안 새로 입소한 가출청소년을 대상으로 초기사정도구를 실시하였다. 총 12개 기관에서 85사례가 실시되었으며, 취합된 사례를 살펴보면 남자는 39명, 여자는 46명으로 여자 청소년이 조금 더 많았다. 연령은 평균 17세로, 14세에서 23세로 넓은 분포를 보였다. 시범운영을 실시한 대상자의 인구통계학적 특성은 다음과 같다

표 20. 시범운영 대상자 현황

대상자	성별	직책	연령	쉼터유형	지역
a	여자	실무자	40대	여자청소년쉼터	대전
b	여자	실무자	50대	여자청소년쉼터	경기도
c	여자	실무자	40대	여자청소년쉼터	경기도
d	여자	팀장	30대	여자청소년쉼터	경기도
e	남자	실무자	30대	남자청소년쉼터	경기도
f	여자	팀장	20대	남자청소년쉼터	대전
g	여자	팀장	30대	남자청소년쉼터	부산
h	남자	실무자	30대	남자청소년쉼터	충청도
i	여자	팀장	40대	남자청소년쉼터	경기도
j	여자	실장	40대	여자청소년쉼터	울산
k	남자	실장	30대	남자청소년쉼터	울산
l	여자	소장	40대	여자청소년쉼터	경기도

### 3) 사정도구

본 연구에서 사용하는 사정도구는 다음과 같다. 접수지, 면접지, 평가척도와 개별 사례에 대한 사정평가를 돕기 위해 연령 및 성별 평가결과그래프와 채점표, 부모심층 면접지를 추가 제작하여 실시하였다. 또한, 연구진이 사정과정에 대한 이해와 개별 케이스 현황 파악을 위해 사정평가지와 사정결과지를 추가 제작하여 실시하였다. 그러나 계절적 특성 상 입소 청소년 다수가 조기 퇴소하거나, 부모와 연락이 되는 결격도로 꺼려하여 부모심층면접지는 실시하는데 어려움이 많았다. [부록 7 참조]

표 21. 본 연구에서 사용된 사정도구

1	접수지	입소 시 첫 단계에서 필수적으로 실시하며, 피사정자의 기본 정보를 수집하는 한국쉼터협의회 양식	41쪽
2	면접지	가출력, 학교력, 사법 및 비행, 심리, 의료, 성, 자원 및 욕구 등 심화인터뷰지	43쪽
3	평가척도	개인, 가족, 또래의 위험요인과 개인, 학교영역의 보호요인, 8개의 위기결과요인으로 구성된 설문지	48쪽
4	부모심층면접지	부모자원 및 욕구를 파악하기 위한 단계별 심층 질문지	52쪽
5	결과그래프	대상자의 연령 및 성별에 따른 결과그래프와 채점표	53쪽
6	추가 심리평가 설문지	증상별 심화체크리스트 (우울, 불안, 조기정신증, ADHD, PTSD,品行장애 등)	62쪽
1	사정평가지	단계별 사정평가 및 개입을 위한 평가표	92쪽
2	사정결과지	개별 사례의 사정 과정 및 개입 결과 기술지	94쪽

### 4) 연구절차

본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구 절차는 다음과 같다. (그림 2 참조)

첫째, 2009년 7월 초 지역과 쉼터 특성 및 규모를 고려하여 서울, 경기도, 천안, 대전, 부산, 울산지역의 단기쉼터 중 12개 기관을 선정하였으며, 각 기관에서 접수면접을 담당하고 있는 현장전문가 12명을 대상으로 초기사정 매뉴얼 초안에 대한 시범운영지도자 워크숍을 진행하였다.

둘째, 시범운영은 지도자가 소속된 지역단기쉼터에 새로 입소하는 가출청소년을 대상으로 초기사정도구(접수지, 면접 질문지, 평가척도)와 이를 효과적으로 실시할 수 있도록 연령 및 성별 평가결과그래프와 채점표, 부모심층면접지, 사정평가지, 사정결과지를 제작하여 추가 실시하였다. 총 12개 기관에서 취합된 자료 중, 초기사정도구(접수지, 면접지, 평가척도)를 모두 실시한 85개 사례를 분석하였으며, 그중에서 무단 퇴소로 사정평가 및 결과지를 실시하지 못한 경우는 17개 케이스였다. 1 사례 당 초기사정도구를 실시한 기간은 평균 2일이 걸렸으며, 최종 사정평가까지는 평균 5일이 걸렸다.

셋째, 시범운영을 종료한지 1주일 후 시범운영지도자들을 대상으로 시범운영 전반에 관한 종합평가를 실시하였으며, 권역별로 총 3그룹으로 나누어 시범운영 포커스 그룹 인터뷰(FGI)를 통해 초기사정매뉴얼의 효과, 초기사정도구 실시과정, 업무효율성 등을 평가하였다.

## 나. 시범운영 평가

### 1) 시범운영 포커스그룹 인터뷰 결과 요약 [부록 7 참조]

#### 가) 도움이 되었던 부분

- 종합적이고 체계적인 사례관리를 통해 대상별 개입 계획을 수립할 수 있음
- 개인 내 심리정서적인 부분을 세밀하게 파악할 수 있음
- 평가척도를 통해 객관적이고 효율적인 사정이 가능하므로 대상자를 이해하는데 도움이 됨
- 평가결과 그래프를 통해 일반청소년과 비교가 가능하며 위험요소 및 보호요소를 한눈에 볼 수 있어서 서비스 목표 및 개입 방향 설정에 도움이 됨
- 부모심층면접지를 작성함으로써 가족 사정을 효과적으로 진행하게 됨

#### - 종합적이고 체계적인 사례관리를 통해 대상별 개입 계획을 수립할 수 있음

“저희가 판단에 기준을 세울 때 ‘아이가 이런 위험성을 가지고 있으니까 지도할 때 참고해 봐야겠다, 이 부분에 있어서 생활지도 할 때 특히 신경을 써야겠다.’ 그런 정보를 주는 것 같아서 도움이 많이 됐어요.”(K쉼터, 실장)

“저희는 원래 평가척도로 위험요인을 파악하기 위해서 SCL을 써요. SCL에서는 개인에 대한 문제만 파악할 수 있지 그 외 요인들을 보기엔 어렵잖아요. 근데 이 사정지는 그것뿐만 아니라 가정 내에서의 학대나 방임, 사회성까지 볼 수 있어서 전체적으로 이 아이에게 어떤 방향을 맞출 수 있을지 볼 수 있어서 좋았어요.”(F쉼터, 상담원)

**- 정서적인 부분을 세밀하게 파악할 수 있음**

- “ 아이를 관찰한 사정내용이랑 아이들의 행동이 많이 유사한 것 같아요, 특히 충동성에 서요. 어른한테 거부감을 가지는 거부적인 행동을 보면 실제 보이는 내용이랑 매우 유사해요, 특히 충동성이나 반사회적 성향 같은 경우예요.”(K슈터, 실장)
- “ 불안이나 우울수준 이런 게 높다 하면 그 부분을 좀 더 심도 있게 물어보게 되죠. 우울이 높고 정신력 쪽으로 뭔가 있다 하면 좀 더 집중해서 얘기를 해봐야겠다는 생각이 들어 좀 더 물어보았고요.”(F슈터, 상담원)

**- 평가척도를 통해 객관적이고 효율적인 사정이 가능하므로 대상자를 이해하는데 도움이 됨**

- “ 그 동안 계획하지 못했던 평가지나 척도를 사용해서 아이들의 객관화된 데이터를 얻을 수 있다는 것이 제일 만족스러웠어요.” (B슈터, 팀장)
- “ SCL도 같이 실시했는데 평가척도 결과와 비슷하게 나왔어요. 이전 접수지에 비해 내용이 더 방대하고 깨끗했어요. 그래서 저희들은 ‘체계적이다’라고 평가를 했어요.” (G슈터, 팀장)

**- 평가결과 그래프를 통해 일반청소년과 비교가 가능하며 위험요소 및 보호요소를 한 눈에 볼 수 있어서 서비스 목표 및 개입 방향 설정에 도움이 됨**

- “ 아이들이 들어오면 정보를 한 눈에 볼 수 있는 척도지가 없었는데, 채점표를 보면서 위기하고 보호요인에 대한 것들도 한 눈에 볼 수 있어서 좋았고요, 어떻게 개입을 해야 할지 효율적이어서 더 좋았습니다.” (E슈터, 팀장)
- “ 마지막에 평가결과 그래프를 보면 위험요소와 보호요소가 있잖아요. 어떻게 보면 이게 가장 중요한 정보가 될 수 있겠는데 강점요인이 얼마나 높은지를 통해서 가정 복귀 확률 등에 대한 판단이 서더라고요.” (K슈터, 실장)
- “ 기관에서 보통 SCL을 쓰는데 이건 개인문제뿐 아니라 학대, 방임, 반사회성까지 볼 수 있어서 전체적으로 아이에게 어떤 방향을 맞출 수 있을지 볼 수 있어 좋았고, 개인, 사회, 학교에 대해 전체적으로 볼 수 있는 면이 굉장히 좋은 평가지이다”(G슈터, 팀장)

**- 부모심층면접지를 작성함으로써 가족 사정을 효과적으로 진행하게 됨**

- “ 가족요인을 사정하다가 어머니가 정신과적인 문제를 가지고 있다는 걸 알게 됐어요. 근데 제가 방문해서 실제로 인터뷰하지 않았다면 몰랐다는 거죠.”(K슈터, 실장)
- “ 부모님들과 인터뷰를 할 때 보통 전화통화로 이루어지기 때문에 한계점도 있었지만,

그래도 부모심층면접지가 있으면 부모님과 구체적으로 이루어지고 진행되는 부분이 있으니까 좋은 점이 있었어요.”(F썬터, 팀장)

#### 나) 진행시 어려운 부분

- 사정평가지 작성 시 항목이 복잡하고, 점수를 주관적으로 부여하여 결정하는 것이 모호하고 부담스러움
- 부모 연락처 알기 어려우며 통화하기 부담스러움

#### - 사정평가지 작성 시 항목이 복잡하고, 점수를 주관적으로 부여하여 결정하는 것이 모호하고 부담스러움

“사정지에 좀 더 구체적인 기준이 있으면 좋겠다, 또 그것이 지금 체크한 현재 상태에 대해 기록하는 것인지 이 후 이런 방향으로 진행하겠다는 내용에 대해 기록하는 것인지 모호했습니다.”(B썬터, 팀장)

“대개 1, 2, 3같이 점수를 체크하는 부분에서 어떻게 점수를 결정해야 할지 좀 자세히 설명이 되었으면 하는 게 있었어요. 점수를 낸다는 자체가 주관적이긴 하지만, 판단에 있어 ‘이게 맞나’라는 의구심이 들었어요.”(F썬터, 팀장)

“면접하고 나면 아이를 가정 복귀할지, 사회복귀할지 감으로 하면 되는데, 체크해서 점수로 매기려니까 시간이 굉장히 오래 걸려요”(A썬터, 상담원)

#### - 부모 연락처 알기 어려우며 통화하기 부담스러움

“부모심층인터뷰를 할 때, 부모가 거의 다 연락이 어렵거나 가출이유가 부모가 원인이 되어 이루어질 때는 사실 객관적으로 자기 얘기를 하는 게 어렵잖아요. 그 부분에 있어 인터뷰하기가 쉽지 않았어요.”(E썬터, 소장)

“사례담당이 정해져 있는데 제가 부모면담을 매번 하기도 민망하고, 사례가 진행되는 중에 전화해서 전혀 처음 얘기를 시작하기도 참 어렵고, 이게 운영하는 데 있어서 현실적인 이야기예요.” (K썬터, 실장)

“저희가 다섯 사례를 했는데 하는 동안 부모님과 제대로 연락되는 친구가 없었어요. 다섯 사례 중 두세 사례가 재 입소였고, 이미 재 입소 과정 중에 부모님들이 연락을 거의 끊은 상태여서 심층 면접지를 쓰는 데 어려움이 있었어요.” (F썬터, 상담원)

#### 다) 제안하고 싶은 부분

- 접수지와 면접지에 중복 영역이 있어서, 하나로 재구성하는 것이 필요함
- 면접지에서 가족의 범죄력, 병력을 문항으로 묻는 것 필요함
- 접수지에 보호자 연락처와 홈페이지 주소가 추가되는 것 필요함
- 면접지에 성매매 추가, 폭력집단 가입여부를 과거를 포함하여 묻는 것으로 수정
- 부모심층면접지는 주 양육자가 부모가 아닌 경우도 있으므로 용어 수정이 필요함
- 평가척도 결과에 대한 구체적이며 심층적인 해석이 필요함

##### - 접수지와 면접지에 중복 영역이 있어서, 하나로 재구성하는 것이 필요함

“접수지랑 면접지랑 중복되는 영역이 있어서, 비슷한 내용을 두 번 다룬다는 느낌이 있었어요. 아이들도 아까 했던 거 아니냐는 식으로 귀찮아하고요.” (I썸터, 상담원)

##### - 면접지에서 가족의 범죄력, 병력을 문항으로 묻는 것 필요함

“가정학대나 가정병력과 같은 부분은 필요한 부분이라고 생각해요.” (I썸터, 상담원)

##### - 접수지에 보호자 연락처와 홈페이지 주소가 추가되는 것 필요함

“보호자 연락처가 필요하고 싸이월드 주소 등이 들어가면 좋겠다.” (F썸터, 상담원)

##### - 면접지에 성매매 추가, 폭력집단 가입여부를 과거를 포함하여 묻는 것으로 수정

“이성 관계 부분에서 성매매에 관련된 활동을 하는 친구가 있냐. 성매매 사이트에 접속해 본 경험이 있냐. 그런 제의를 받은 적 있냐 없느냐 그런 게 중요한 부분인 것 같아요.” (K썸터, 실장)

“요즘 애들이 폭력집단 가입이 잘 없더라고요. 이건 학교생활에 관한 건데, 썸터에 오는 애들은 학교 밖 친구들이 많거든요. 그러니까 현재라는 말 대신 과거라고 표현을 해주면 ‘학교생활 했을 때 폭력집단 가입을 했었느냐’라는 질문이 되어서 더 알 수 있지 않을까.” (G썸터, 팀장)

##### - 부모심층면접지는 주 양육자가 부모가 아닌 경우도 있으므로 용어 수정이 필요함

“부모란에 ‘보호자’ 라고 해도 괜찮을 것 같다는 생각이예요. 사실 시설에 있지 않고 부모님도 없고 할머니와 함께 사는 경우도 있으니까, 보호자라고 바꾸어서 좀 더 폭넓게 여지를 두는 것도 괜찮을 것 같다는 생각이 들었어요.” (F썸터, 팀장)

##### - 평가척도 결과에 대한 구체적이며 심층적인 해석이 필요함

“평가척도지의 사전-사후에 대한 설계가 되면 좋겠어요. 서비스가 개입되었고 그것에 대한 결과나 산출변화를 볼 수 있도록 설계된다면 좋지 않을까.” (E썸터, 팀장)

“ 체크하고 평균을 내서 도표화 시켰는데, 저희가 이것 해석할 수 있는 해석본이라도 나올 수 있어야 되는 것 아닌가. MMPI처럼 피사정자가 스스로 과장하거나 숨기려는 부분이 있는지 보는 척도가 없고 총 문항수가 작아서 완전히 신뢰하기 어려울 것 같다”(G썸터, 팀장)

## 라) 시범운영절차에 대한 피드백

### (1) 접수자-면접자-평가자 순으로 실시하는 경우의 장점

- 면접을 통해 피사정자의 위험요인을 예측한 후 평가척도를 통해 확인 가능함
- 문제도출 및 상황판단에 도움이 됨

#### - 면접을 통해 피사정자의 위험요인을 예측한 후 평가척도를 통해 확인 가능함

“ 저는 이것 심리검사로 보지 않고 상담도구로 봤거든요. 상담을 하면서 물어보게 되고 파악되니까 편견 없이 아이를 알아갈 수 있어서 대개 좋았어요.”(C썸터, 상담원)

#### - 문제도출 및 상황판단에 도움이 됨

“ 접수자와 면접지를 하고서 평가를 하니, 면접지로 충분히 아이와 이야기를 하면서 정보사정을 한 다음에 평가를 주고 평가하도록 하고, 그 결과 그래프가 나오는 걸 보면서 ‘이렇게 되는구나’ 라고 확인을 할 수 있었어요.”(A썸터, 상담원)

### (2) 접수자-면접자-평가자 순으로 실시하는 경우의 단점

- 평가척도 결과를 본 후 위험요인에 대해 다시 추가 면접을 해야 하는 번거로움

“ 저는 면접지를 먼저하고 평가척도를 뒤로 했어요. 그러니까 좀 불편하더라고요. 하고 나서 척도가 높게 나오니까 다시 물어봐야 하는 그런 불편함이 좀 있더라고요.”(K썸터, 실장)

### (3) 접수자-평가자-면접자 순으로 실시하는 경우의 장점

- 평가척도 결과를 통해 피사정자의 특징을 파악한 후 면접을 실시하니 더 효과적이며 피사정자도 이해받고 있다고 느낌
- 평가척도 결과의 위기영역에 대해 면접지 작성 시 심화질문을 통해 피사정자의 반응을 더 주의 깊게 살피게 되어, 사정할 때도 유용함

- 평가척도 결과를 통해 피사정자의 특징을 파악한 후 면접을 실시하니 더 효과적이며 피사정자도 이해받고 있다고 느낌

“아이들에 대해서 객관적으로 기본적인 이해를 하고 면접에 들어가니까 아이들의 성향을 빨리 파악할 수 있었고, 그러니까 아이들이 좀 더 이해 받는다고 생각하는 것 같더라고요.”(J썬터, 상담원)

“그 다음 면접지를 하는 과정 속에서 어떤 주제를 잡을 수 있었던 것 같아요. 핵심적인 것들을 잡아내는 데 유용했어요.”(A썬터, 상담원)

- 평가척도 결과의 위기영역에 대해 면접지 작성 시 심화질문을 통해 피사정자의 반응을 더 주의 깊게 살피게 되어, 사정할 때도 유용함

“접수지 다음에 평가척도와 면접지 순서로 해보니까 오히려 애들에게 미처 얻지 못했던 질문들을 끌어낼 수 있었고 좀 체계적이라는 느낌을 받았어요.”(G썬터, 팀장)

“저희가 단기썬터이긴 하지만 뭔가 방향을 하나씩 잡아가면 3개월 동안 쪽 연결이 될 수 있거든요. 이런 방향을 잡고 포커스를 잡아내기에 편했던 것 같아요.”(A썬터, 상담원)

#### (4) 접수지-평가지-면접지 순으로 실시하는 경우의 단점

· 평가척도를 먼저 실시하면 평가받는다는 느낌을 받을 수 있고 조기퇴소의 경우 면접지를 받지 못할 수 있음

“접수지를 한 다음에 바로 평가를 하게 되면 아이들이 체크하는 부분에서 혹시 자기들을 평가한다고 여길 수 있거든요. '내가 이걸 왜 해야 되요?'라고 말하는 아이들이 있었어요.”(A썬터, 상담원)

“초보자 같은 경우에는 평가지 하다가 중간에 다른 일들 때문에 면접을 늦게 하실 수 있거든요. 면접을 통한 사정이 훨씬 큰데 그렇다보면 평가지만 되고 아이들이 퇴소를 할 수 있어서 면접을 하지 못하는 경우가 생길 것 같아요.”(F썬터, 팀장)

## 2) 초기사정 매뉴얼(초안)에 대한 종합평가지

시범운영을 실시한 현장전문가들 전원을 대상으로 종합평가를 실시하였다. 총 10인이 참여하였으며, 종합평가지는 [부록 6. 시범운영 종합평가지]에 제시되어 있다.



### 가) 초기사정 매뉴얼에 대한 전체만족도

전체적 평가는 초기사정매뉴얼에 대한 전반적 느낌을 묻는 문항으로서 '매우 만족'에서 '매우 불만족'을 묻는 5점 척도로, 전체만족도가 3.7점으로 현장전문가들이 매뉴얼 전반에 대해 긍정적으로 평가한 것으로 나타났다.

### 나) 초기사정 매뉴얼에 대한 현장 활용도

현장전문가들이 본 프로그램의 효과를 지각하고 있는 정도와 현장에서의 활용성을 살펴보기 위해, 객관적인 5가지 영역별 평가를 실시하였다. 주관식 질문에 대한 결과를 살펴보면, 총 6가지 양식으로 구성된 매뉴얼에 대해 체계적인 사정에 도움이 된다고 평가하고 있으나 사정평가지는 실시하기 무척 어렵다는 보고가 많았다. 그럼에도 불구하고 아래 같은 평가는 본 매뉴얼이 업무를 효율적으로 할 수 있도록 도와준다는 것을 나타낸다.

[단위: 명(%)]

질문		전혀 아니다	조금 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다	계
1	본 프로그램 개발은 시의 적절하다고 생각하십니까?		1명 (8%)	2명 (17%)	7명 (58%)	2명 (17%)	12명 (100%)
2	본 프로그램이 개발 목적에 맞게 잘 개발되었다고 생각하십니까?			3명 (25%)	8명 (67%)	1명 (8%)	12명 (100%)
3	본 프로그램이 현장에서 활용되기에 실용적이라고 생각하십니까?			3명 (25%)	8명 (67%)	1명 (8%)	12명 (100%)
4	본 프로그램을 가출청소년에게 적용할 경우, 유익할 것이라고 생각하십니까?				9명 (75%)	3명 (25%)	12명 (100%)
5	본 프로그램이 현장에서 활용된다면 기여도가 높다고 생각하십니까?				10명 (83%)	2명 (17%)	12명 (100%)

### 다) 초기사정 매뉴얼 효과에 대한 평가

영역	내용
전체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시간이 많이 걸리고 복잡해서 비자발적인 경우 어려움</li> <li>· 피사정자가 여러 가지를 묻다보니 자기노출 싫어함</li> <li>· 당직제 근무라 한사람이 사정하기 어려움</li> </ul>

접수지	· 한터협 실적양식이지만 접수할 때 꼭 물어야할 문항들이 빠져있거나 번거로운 질문들이 있고 추가 질문을 면접지에서 다시 해야 함
면접지	· 가족의 범죄력, 병력에 대해 파악하기가 어려움
평가척도	· 위기결과요인은 다른 문항과 의미가 중복되고 의미 없어 보임
부모심층 면접지	· 연락처를 알기 전에 퇴소하는 경우가 있으며 통화가 됐을 때 비협조적인 부모의 경우 진행이 어려움
사정평가지	· 항목이 복잡하고 많아서 혼돈스럽고 주관적으로 점수를 주는 것이 부담스러움 · 가정 복귀, 타 기관 의뢰, 사회복귀 판별에 대한 기준이 모호함

#### 라) 초기사정 매뉴얼 진행상의 어려움

영역	내용
전체	· 피사정자의 특성 및 욕구파악이 용이함 · 정서적인 부분을 세분화해서 파악할 수 있어서 사정이 수월함 · 매뉴얼을 따라하다 보니 빠뜨림 없이 사정할 수 있어서 좋음 · 개별화된 사례개입에 대한 계획 수립이 용이함 · 신입직원의 경우 초기사정에 대한 틀을 확립하기에 용이함
평가척도	· 객관적인 수치를 통해 사정에 객관성 높임 · 피사정자의 방어를 해소하고 면접 시 유용함 · 서비스 목표 및 개입방향 정하는데 유용함 · 피사정자의 위험 및 보호요인에 대한 효과적인 스크리닝 가능
결과 그래프	· 위험 및 보호요소를 한눈에 볼 수 있어서 피사정자의 특성 파악에 용이함 · 일반청소년과 연령 및 성별 비교가 가능하여 피사정자의 취약점 및 주요문제에 대한 객관적 정보를 얻을 수 있어 좋음
추가 설문지	· 위험요인에 대한 심층적인 사정이 가능함
부모심층 면접지	· 가족사정을 효과적으로 시행할 수 있음 · 문제를 파악하고 진단하는데 도움이 됨
사정평가지	· 피사정자의 전체적인 심리상태를 파악할 수 있어 좋음

#### 바) 초기사정 매뉴얼 개선사항에 대한 의견

영역	내용
면접지	· 가족의 범죄력 및 병력, 성매매 추가, 폭력집단 가입여부 질문 시 과거 포함하는 결로 문항 수정

평가척도	· 문항을 더 간소화하는 것 필요 · 장래희망에 관한 질문 더 추가, 부모에 대한 척도 더 추가
추가 설문지	· 평가척도와와의 통일성이 필요함
부모심층 면접지	· 주 양육자가 부모가 아닌 경우도 기술할 수 있도록 문항 변경
사정평가지	· 사정 항목을 간소화하는 것 필요함

### 3. 프로그램의 수정방향 및 제한점

초기사정매뉴얼을 따라 시범운영을 실시한 12명의 현장 전문가들은 객관적이고 체계적인 사정을 할 수 있어서 전체 방향 및 개입 계획을 세우는데 유용했다고 보고하고 있다. 기존 방식은 접수에서 사정까지 실무자의 역량에 따라 주관적으로 진행되다 보니 편차가 너무 크고, 대상별 특성에 따라 반드시 점검해야하는 영역들이 놓쳐져서 조기 개입이 어렵다는 한계가 있었다. 또한, 이직률이 높아서 초기사정을 신입 실무자가 진행하는 기관이 많았는데 본 연구의 초기사정매뉴얼 절차를 따라 진행하면서 실무자 개인의 역량 변인을 최소화할 수 있었다.

반면, 접수지와 면접지를 따로 실시하는 과정에서 접수지에서 묻지 못했던 부분에 대해 심화 질문을 하는 면접지가 번거로워서 합쳤으면 좋겠다는 피드백이 많았다. 또한, 사정평가지는 단계별 개입을 위한 사정평가 시 고려해야하는 요인들을 도표화하여 나타내어 실무자들이 자신의 직관으로 평가했던 부분을 객관화 시키고자 하였으나, 영역별로 일일이 점수를 부여하고 채점해야하는 과정이 불편하다는 평가가 많았다.

자문 결과 및 중간평가 내용, 시범운영을 실시한 현장전문가의 종합평가지, 포커스 그룹 인터뷰(3회) 결과를 반영하여 초기사정매뉴얼을 다음과 같이 수정하고자 한다.

첫째, 접수지와 면접지를 하나로 통일하였다.

접수지는 한국컴터협의회(한터협)의 실적양식으로 매 케이스마다 반드시 기록해야 하므로, 단기컴터의 업무효율성을 위해 그대로 사용하기로 하였으나, 시범운영결과 기존 접수지가 변화된 흐름을 반영하지 못하고 있으며, 주요 영역이 빠져있어 결국 면접지에서 다시 추가 질문을 해야 하는 번거로움이 있었다. 한터협과 논의하여 기

존 접수지 양식을 수정할 경우 추후 반영하기로 하고 접수지와 면접지를 하나로 통일하여 실시 절차를 간소화하였다.

하나의 양식으로 통일할 경우 질문 문항이 많아지므로, 필수 문항과 심화 문항을 구분함으로써 간단하게 면접을 실시해야하는 경우엔 필수 문항만 질문할 수 있도록 제작하여 기존 접수지의 기능도 보완하였다. 또한, 에코맵에서 가족의 병력 및 범죄력을 살피는 방식은 현장전문가들 중 가계도 작성을 어려워하는 경우가 많아서 가족 관계에서 구체적인 항목을 추가하여 탐색하도록 수정하였다. 이성 관계 탐색에서는 성매매를 묻는 문항을 추가하였으며, 폭력집단 가입여부는 과거를 포함하는 문항으로 수정하였다.

하나로 편집된 양식을 5개 단기 컴퓨터에 추가 실시해서 평가를 받아본 결과, 상반된 의견이 나왔다. 한 번에 실시 할 수 있어서 시간이 절약되고 면접에 필요한 핵심 부분이 요약되어 있어 대상자의 정보를 이끌어 내는데 용이했다는 피드백도 있지만, 야간이나 경찰에서 의뢰해 입소하게 된 경우 간단한 접수지를 실시하는 게 더 편리하고, 접수지는 피사정자가 직접 작성하게 했는데 수정본의 경우 실무자가 모두 작성해야 하는 점이 번거롭다는 평가가 있었다. 그러므로 상황에 따라 시범운영 때 실시했던 접수지-면접지 양식으로 가거나 통합된 양식으로 진행할 수 있도록 2가지 버전을 다 제공하고자 한다.

둘째, 부모심층면접지는 그대로 사용하되, 주 양육자가 부모가 아닌 경우를 고려하여 '보호자' 라는 문구를 추가하였다.

시범운영 기간 동안 개별 사례에 대한 부모심층인터뷰가 대부분 실시되지 않았다. 이는 조기퇴소로 인해 연락을 미처 못 한 것도 있으나, 컴퓨터 근무자의 경우 근무 연수가 짧아서 비자발적인 부모를 심층인터뷰 하는 것 자체를 부담스러워하였다. 반면, 장기 근무자의 경우 본 면접지가 부모에 대해 파악해야할 영역들에 대한 가이드라인으로 유용하여 부모 면접을 효과적으로 진행했다고 평가하고 있다. 부모와의 관계는 청소년의 자립 및 자활에 중요한 영역으로 개입 및 추수 서비스에서도 반드시 고려해야한다. 이를 위해 지침서에 효과적인 부모 면접을 위한 활용 팁을 추가하고, 추후 실제적인 사정 교육이 이루어지는 것이 필요하다.

셋째, 사정평가를 위해 제시하였던 사정평가지는 지침서에 유형별 실제 케이스와

평가과정을 제시하는 방법으로 대체하고자 한다.

체계적인 종합사정평가를 위해 영역별 고려요인과 점수 평가 방식을 도표화하여 제시하였으나, 시범교육 때와 달리 실제 시범운영과정에서 평가과정이 어렵다는 피드백이 많았다. 사례에 따라 가정 복귀, 타 기관 의뢰, 사회 복귀가 단계별로 순차적으로 이루어지기도 하지만 동시에 이루어지기도 하고 외부환경이 바뀔에 따라 언제든 변동 가능성이 있다. 그러므로 지침서에 실제 케이스에 따른 사정절차를 제시함으로써 개별 케이스에 대한 큰 방향을 잡을 수 있는 가이드라인을 제공하고자 한다.

## IV. 요약 및 논의

본 연구는 단기청소년쉼터에 입소하는 가출청소년을 실무자가 체계적으로 사정하여 효과적으로 개입할 수 있는 체계적 초기사정 매뉴얼을 개발하는데 목적이 있다. 또한, 개발된 초기사정 매뉴얼을 단기쉼터 현장에 적용하여 매뉴얼의 타당성을 검증하고, 실제 단기쉼터 실무자들의 업무 효율성을 증진시킬 수 있도록 수정 및 보완하여 현장 활용성을 높이고자 하는 것이다.

본 연구의 과정과 결과를 요약하면 다음과 같다.

초기사정매뉴얼을 개발하기 위해 먼저 가출청소년의 초기사정에 관련된 국내외 문헌들과 선행연구들을 고찰한 후, 주요단기쉼터를 방문하여 초기사정과정을 점검하고 수집된 초기사정관련 자료를 비교·분석하여 초기사정도구의 원리를 도출하였다. 또한, 전국 단기쉼터 실무자 중 한국쉼터협회의 추천을 받은 현장전문가들을 대상으로 4회에 걸쳐 실시한 포커스그룹 인터뷰내용을 통해 단기쉼터의 현 초기사정 실태, 쉼터에 입소하는 가출청소년의 특성, 초기사정 시 고려해야할 주요 영역, 유용한 절차 및 과정을 점검하였으며, 이를 바탕으로 초기사정매뉴얼을 개발하였다.

초기사정과정에서 반드시 점검해야할 영역들을 접수지, 면접지 양식으로 구성하였으며, 피사정자에 관해 단시간에 여러 주요 심리·정서적인 면을 점검할 수 있는 평가척도를 제작하였다. 가출청소년평가도구는 가출청소년의 위험, 보호, 위기결과 요인에 관한 문항으로 단기쉼터, 일반학교, 대안학교에서 749여명에게 예비조사를 실시하였다. 그중 불성실하게 응답한 설문지와 대안학교의 설문지를 제외한 649 사례를 요인 분석하여 영역별 문항을 조정하였으며, 0.934로 높은 신뢰도를 나타내었다. 조정된 문항을 판별 분석한 결과 일반 청소년과 가출청소년을 유의미하게 구별하여 주었다.

최종 수정된 가출청소년평가도구와 접수지, 면접지와 이를 효과적으로 실시할 수 있도록 연령 및 성별 평가결과그래프(일반 및 가출 청소년 평균 제시)와 채점표, 부모심층면접지, 사정평가지, 사정결과지를 추가 제작하여 전국 12개 단기청소년쉼터에 8월 20일부터 10월 6일까지 시범운영을 실시하였다. 시범운영은 전국 단기쉼터기관 중 한터협의 추천을 받아 선정하였으며, 남자가출청소년 6개 기관, 여자가출청소년 6

개 기관으로 경기도, 대전, 충청도, 부산, 울산지역으로 이루어졌다. 해당기관에서 접수면접을 담당하는 실무자가 시범운영교육을 받은 후, 새로 입소하는 가출청소년에게 초기사정도구를 실시하였으며, 종료 후 종합평가지를 작성하고 권역별로 3회에 걸쳐 포커스그룹 인터뷰를 통해 개선점과 보완점을 논의하였다. 시범운영을 실시한 실무자는 20대에서 50대까지 다양하게 분포하였으며, 총 85명의 가출청소년에게 실시되었다.

시범운영 결과, 단기쉼터에 입소하는 가출청소년을 대상으로 초기사정이 체계적으로 이루어지며 평가척도를 통한 객관적인 자료와 그래프에서 일반청소년과의 비교를 통해 전체적인 그림을 그릴 수 있어서 조기 개입의 방향을 정하는데 유용하다는 평가가 나왔다. 실무자 개인 역량에 따라 좌우될 뿐만 아니라 높은 이직률로 초보 실무자가 비체계적으로 실시해오던 초기사정이 체계적 매뉴얼을 따라 순차적으로 실시하게 됨으로써 실무자 개인변인을 최소화 할 수 있다는 면에서 만족도가 높았다.

입소할 경우, 한국쉼터협의회에 실적을 기록하기 위한 내용으로 구성된 접수지를 간략히 작성하고 심층 면접을 위한 면접지를 실시하는데, 접수지와 면접지를 나누어 실시하기 번거롭다는 평가가 많았다. 시범운영평가에서 제안되었던 사항들을 반영하여 하나의 양식으로 통합한 후 5개 기관에 추가로 실시하여 피드백을 받은 결과, 주요 영역별로 효율적인 사정이 가능하여 좋다는 점과 야간 입소나 경찰 의뢰로 거부감이 심한 경우를 위해 접수지-면접지로 나누었던 버전도 같이 제공했으면 좋겠다는 평가를 받았다.

본 연구는 다음과 같은 점에서 의미가 있다고 하겠다.

첫째, 본 연구는 국가청소년위원회(2002, 2006)에서 제시했던 쉼터업무매뉴얼에 근거하여 각 쉼터가 각각의 방식으로 실시해오던 단기쉼터 초기사정과정을 통일성 있고, 체계적인 방식으로 하기 위한 기초를 제공하고자 하였다. 지금까지 개별적으로 실시되었던 초기사정 방식은 청소년들에 대한 동일한 기준과 표준을 마련하기 어렵고, 그로인해 서비스 표준을 마련하기 어렵기 때문에 이러한 시도는 의미 있다고 여겨진다.

둘째, 무엇보다도 본 연구의 장점은 연구자들의 임의적인 생각이나 선행연구결과에 의존하여 이를 구성하기 보다는 단기쉼터 79개 기관 중 12곳 이상의 현장실무자들과 함께 매뉴얼 구성단계 및 고려점, 시범운영, 효과평가 단계 등 연구 초기부터

연구 종료까지 다양한 방식의 참여를 유도함으로써 현장에서의 유용성과 활용성을 강조하였다. 이는 위에서 언급한 바와 같이 전국적인 규모의 자료 축적과 서비스 마련을 위해서는 모든 실무자들이 동일한 개념에 근거하여 이들 청소년들을 사정해야 할 것이며, 이를 위해서는 실무자들이 초기사정을 수행하기 위한 편의성과 현장 활용성을 최대한 보장하고자 한 것이다.

셋째, 초기사정 매뉴얼에 포함된 가출청소년 평가척도의 경우 현장 유용성에 대한 긍정적 평가를 받았다. 실무자의 요구에 맞추어 가능한 이들 가출청소년들과 관련된 가정환경, 개인 환경 및 학업과 학교, 보호 요인 특성에 이르는 다양한 질문을 포함하는 101문항의 설문지를 작성하여 이를 일반청소년과 컴퓨터청소년들에게 실시하였다. 가정하였던 요인에 맞추어 척도를 정리한 후, 일반청소년과 가출청소년에 대한 관별분석을 실시하여 타당성을 검증하였으며, 그 결과를 다시 중학생 여자, 남자, 고등학생 연령 여자, 남자의 4집단으로 분류하여 일반청소년 평균, 컴퓨터청소년 평균선을 제시함으로써 피사정청소년의 가출청소년 평가 척도에서의 위험요인과 보호요인을 대략적으로 파악할 수 있도록 한 것이다. 이러한 전반적인 영역의 특성을 동시에 고려한 설문지를 통해 피사정 청소년의 특성을 전체적으로 이해한다는 것은 초기사정과정에 매우 유용한 방식으로 평가되었으며, 다양한 정보를 제공한다고 하였다.

네 번째, 본 연구에서는 현장실무자의 요구에 따라 접수지와 면접지 두 단계에 걸쳐 실시하던 것을 한 단계로 실시할 수도 있는 면접지 양식으로 수정하였다. 이에 대한 논란은 여전히 현장에서 계속되고 있는데, 이는 전국의 단기쉼터의 형편과 업무가 동일하지 않기 때문에 제기되는 논란인 것으로 사료된다. 즉, 인력과 실무자 역량, 주로 입소하는 청소년에 따라 접수 및 면접을 하는 방식이 차이가 있는 것으로 보여지며, 따라서 본 연구에서는 이러한 접수와 심층면접을 한 회에 실시할 수도 있고, 또는 2차례에 나누어 진행할 수 있도록 수정하였다.

다섯째, 본 연구에서는 면접지와 가출청소년 평가척도가 가출청소년에게 시기적절한 서비스를 제공하기 위해 필요한 정보를 빠짐없이 파악하고 업무효율성이 제고될 수 있도록 다양한 의견을 수렴하였다. 따라서 이를 통해 경험이 부족한 현장실무자들도 청소년에게 필요한 서비스를 적절히 제공하여 도울 수 있을 것이다.

여섯째, 전국적으로 통일된 매뉴얼을 활용하고, 특히 가출청소년 평가척도를 동일하게 사용함으로써 개개 청소년들의 변화양상, 각 서비스나 기관의 서비스 효과 등을 파악해볼 수 있는 지표가 마련될 수도 있을 것이라는 시사점이 있다.



반면 본 연구에서의 한계점도 몇 가지 제시되었다.

첫째, 연구방법상 본 초기사정 매뉴얼의 업무효율성 평가가 미흡하다는 것이다. 통제집단과 연구집단으로 구분하여 이들 각각에서 업무효율성을 평가함으로써 새로 개발되는 초기사정 매뉴얼의 업무효율촉진정도를 파악해보아야 할 것이나, 연구기간이 짧고 연구에 참여하는 사정인원과 기관이 적절히 매칭 되지 않아 이를 포기하고 포커스그룹형식의 효과에 대한 질적 평가와 간단한 문항조사를 통한 초기사정 매뉴얼의 효과를 평가한 것은 매우 치명적인 약점일 수 있겠다.

둘째, 가출청소년 평가도구의 경우에는 일반청소년과 쉼터청소년의 평균만이 제시되어 있을 뿐 유의미도를 반영한 cut-off 방식이 아니기 때문에 그 청소년이 각각의 요인(예를 들어, 우울-불안)에서 얼마나 심각하게 높은 상태인지를 파악해보기에는 어려움이 있다. 이 척도의 특성이 전체적인 특성의 양상을 단시간 내에 파악해본다는 장점은 나타나지만, 한 요인에서의 문제 심각성을 정확히 변별해내는 데에는 한계가 있다는 것이다. 이는 다양한 요인의 문제를 되도록 적은 문항의 설문지를 통해 알아보아야 한다는 한계로 발생된 것이며, 물론 치명적인 결함일 수 있으나 그럼에도 전체적인 이해라는 유용성이 여전히 존재하며 또한 추후 축적될 자료를 통해 좀 더 정확한 예측이 가능한 도구로 개선될 것이라고 희망한다.

셋째, 궁극적으로 초기사정을 통한 사정결과를 통해 피사정 청소년에게 효과적인 서비스 내용까지 제시하고자 하였으나 본 연구의 시간적 한계 상 이를 위한 충분한 자료축적이 이루어지지 못하였다. 따라서 이는 추후 자료축적을 통해 초기사정 결과에 따른 효과적 서비스 제안까지 제공할 수 있게 되도록 추후 연구과제로 남기도록 할 것이다.

마지막으로 본 연구의 제언은 다음과 같다.

첫째, 초기사정과정에서 사정도구에 대한 충분한 교육이 이루어져야 할 필요가 있다. 면접지는 실무자가 면담형식으로 여러 위기영역들에 대해 심층 깊은 질문을 하게 되므로, 실무자가 피사정자의 반응을 살피며 조심스럽게 진행해야함에도 불구하고 피사정자에게 직접 작성하게 하는 경우가 있었다. 또한, 사정절차에서도 기존 관례대로 1주일동안 천천히 실시하거나, 간단한 접수만 받아온 경우엔 피사정자와 면담을 하는데 어려움을 겪었다. 단기쉼터는 입소했다 하더라도 언제 무단퇴소할지 알 수 없고, 기존 어른에 대한 불신과 신분 노출을 꺼리는 특성으로 인해 체계적이고 효율

적인 초기사정이 무척이나 중요하다. 그러므로 실무자 변인을 최소화 하여 체계적 초기사정이 이루어질 수 있도록 실무자를 위한 집중적이고 실제적인 교육이 반드시 필요하다. 정례화 된 교육이 운영된다면, 신입실무자가 초기사정이라는 전문영역을 다루는 과정에 겪었던 혼란스러움과 낮은 업무 만족도를 해소하는데 효과적이라 보여 진다. 또한, 높은 이직률과 잦은 변동으로 인해 보호업무에 치중하게 되었던 현실태에서 단기실편 고유의 영역인 초기사정이 전국적으로 효과적으로 시행될 수 있으리라 여겨진다.

둘째, 가출청소년평가척도가 피사정자의 주요 영역을 단시간에 균형 있게 살펴볼 수 있다는 장점이 있으나 올해 처음 실시되어서 프로파일에 대한 심층해석이 어려운 상태이다. 개별 점수결과를 일반청소년과 가출청소년의 평균과 비교할 수 있도록 그래프화 하였으나 프로파일에 대한 좀 더 자세한 해석을 통해 개입방향을 구체적으로 정할 수 있기 위해 본 매뉴얼이 꾸준히 실시되어 자료가 축적되는 것이 필요하다.

효율적인 자료의 축적을 위해서는 전산화 작업이 이루어져 개별 케이스에 관한 간략한 실적 입력방식에서 벗어나 가출청소년평가척도 결과를 기입하여 전국적인 자료를 수집할 수 있어야 한다. 이렇게 누적된 자료를 바탕으로 추후연구가 진행되어 평가척도의 활용에 관한 지속적인 수정과 보완이 필요하다.

셋째, 가출청소년의 거부적이거나 냉담한 부모에 대한 개입 및 지지망 구축을 위한 실제적인 부모면접교육이 필요하다. 초기사정과정에서 가정 복귀 유무를 결정하는 핵심이 부모자원에 대한 평가인데, 부모가 비자발적인 경우 실무자들이 부모 면담하는 걸 부담스러워하고 불편해했다. 부모자원에 대한 전반적인 자료 수집을 통한 평가를 위해 고안된 부모심층면접지가 제공되었으나 부모에 비해 나이가 어린 실무자일 경우 의사소통에 어려움을 겪었다. 부모자원 평가는 초기사정뿐만 아니라 효과적인 개입을 위해서는 가장 중요한 영역으로 초기사정매뉴얼 교육 시 부모면접에 대한 실제적이고 충분한 실습이 이루어져야 한다.

## 참고문헌

- 곽영숙, 이혜숙(2006). 가출 청소년에서 학대력과 정신병리와의 관계. **소아청소년정신의학**, 17(2)
- 김지혜, 안치민(2006). 가출 청소년의 학업중단 영향 요인과 대책. **한국청소년연구**, 17(2), 133-157.
- 김경희, 김지수, 김미진, 정승교(2007). 청소년의 자아개념, 자극추구특성 및 가출 경험에 관한 연구. **정신간호학회지**, 16(4), 348-356.
- 김동기, 홍세희(2007). 한국 청소년의 최초 가출 발생시점에 영향을 미치는 생태 체계적 요인에 대한 검증: 비연속 시간 생존분석의 적용. **한국청소년연구**, 18(3), 267-294.
- 김은영, 송민경(2009). 단기쉼터 이용 가출청소년의 귀가 결정요인에 관한 생존분석, **한국청소년학회, 청소년학연구**.
- 김정순(2008). **청소년 ADHD와 인터넷 중독의 관계에서 감각추구성향의 매개효과**, 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 김준호, 박정선(1993). 청소년가출과 비행의 관계에 관한 연구. **한국형사정책연구원**.
- 김지혜(2005a). 가출청소년의 노동시장 참여와 비행. **한국청소년연구**, 16(2), 207-234.
- 김지혜(2005b). **가출청소년의 비행화과정 연구**. 서울대학교대학원 박사학위 청구논문.
- 김지혜, 김기남, 박지영, 정경은, 조규필(2006a). 일시청소년쉼터 세부운영모형개발연구. **국가청소년위원회**.
- 김지혜, 김기남, 박지영, 정경은, 조규필(2006b). 단기청소년쉼터 세부운영모형개발연구. **국가청소년위원회**.
- 김창대(2002). 몰입(Flow)이론을 적용한 진로상담 모형. **청소년상담연구**, 10, 5-30.
- 김향초(2009). 「**가출청소년의 이해와 상담**」 서울: 학지사.
- 김향초 등(2002). 가출청소년보호시설 매뉴얼 개발, **청소년보호위원회**.
- 김현수, 김선영, 조선미, 정영기, 양재진, 신윤미(2005). 쉼터에 거주중인 가출 청소년의 정신건강상태와 가족인자, **대한신경정신학회지**, 44(5), 597-603.
- 국가청소년위원회(2008). 2008년도 청소년쉼터 운영지침. **국가청소년위원회**.
- 국가청소년위원회(2006). 단기청소년쉼터 세부운영모형개발연구. **국가청소년위원회**.

- 남영옥(2001a). 부모의 양육행동에 따른 청소년의 성격 특성이 가출 행동에 미치는 영향. **한국사회복지학**, 45, 156-184.
- 남영옥(2001b). 청소년의 가출에 영향을 미치는 경계선 성격특성에 관한 연구. **청소년학 연구**, 8(2): 143-171.
- 박영호, 김태익(2002). 가출예측척도에 의한 여중생들의 가출요인 분석. **청소년학 연구**, 13(1), 85-106.
- 박명숙(2006). 청소년 가출의 잠재적 위험요인에 관한 연구. **청소년학 연구**, 13(1): 85-106.
- 박은민(2008). **가정학대 피해 가출 청소년을 위한 정서조절 집단상담 프로그램 개발**. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 방은령(2003). 가정복귀 가출청소년들의 귀가요인 분석 및 가출청소년지도 방안모색 :가출경험 대학생과 가출청소년전문가를 중심으로 **한국청소년정책연구원**, 1
- 배문조, 전귀연(2002). 청소년의 가출 충동과 관련된 특성연구: 개인, 가족, 학교환경, 또래관계를 중심으로. **대한가정학회지**, 40(1), 23-35.
- 송원영(2006). 위기청소년을 위한 구조화된 면접도구: STAR 검사 매뉴얼. 서울: **한국청소년상담원**
- 송원영(2008). MMPI-A를 통한 보호시설 거주 청소년의 심리적 유형 및 적응상태에 비연구. **한국심리학회: 건강**, 13(2), 429-443.
- 안창규, 문선화, 전윤식(1995). 「**청소년과 학교관리치제**」 집문당.
- 유성경(2000). 청소년 탈 비행과 위험요소 및 보호요소에 관한 탐색적 연구. **교육학 연구**, 38(3), 81-106.
- 유성경, 송부민, 이소래(2000). 청소년의 가출. 서울: **한국청소년상담원**.
- 윤현영, 김지혜, 황동아(2006). 가출청소년을 위한 아웃리치 매뉴얼. **국가청소년위원회**.
- 이애령(2003). **청소년 비행의 위험요인과 보호요인 분석**. 충남대학교 박사학위논문.
- 이용교, 홍봉선, 윤현영, 정정은(2005). 청소년보호시설 설치 및 운영기준 마련에 관한 연구. **국가청소년위원회**.
- 이종성, 박영숙(2001). 보호시설 가출청소년의 정신 병리에 대한 평가와 분류. **소아청소년정신의학**, 12(2), 192-215.
- 이종화, 김경희, 김희영, 정혜경(2006). 여자 고등학생의 가출경험에 영향을 미치는

- 예측요인. **청소년학 연구**, 13(3), 161-179.
- 이현지(2005). 가출청소년 재 가출 방지를 위한 지지 체계의 보호요인. **청소년학 연구**, 12(3), 283-304.
- 정경은(2008). **가출청소년의 가출생활 전환과정 연구-근거이론 접근**. 중앙대학교 박사 학위논문.
- 정혜경, 권혜진(2001). 청소년 가출에 관한 예측모형, **정신간호학회지** 10(1), 76-86
- 정혜경, 안옥희(2001). 청소년의 가출 충동에 영향을 미치는 예측요인. **아동간호학회지**, 7(4), 483-493.
- 조학래(2004). 가출 청소년의 비행에 영향을 미치는 요인 연구. **행정논집**, 31, 170-198
- 청소년위원회(2005). 위기(가능)청소년 지원모델 개발연구. **청소년**, 43.
- 한상철(2008). 청소년 가출의 위험요인과 보호요인 탐색, **한국심리학회지: 사회문제**, 14(1), 273-298 .
- 현은민(2000). 청소년의 가출. 가족적, 개인적 요인 및 대처행동의 영향, **대한가정학회지**, 38(2), 41-55.
- 홍봉선(2006). 전문성 확보를 위한 청소년쉼터의 인력배치 방안, **청소년복지연구** 8(1); 5-31.
- 한국청소년상담원(2005). 학교 밖 청소년 평가도구 개발. **청소년상담연구**.
- 한국청소년쉼터협의회(2002). 전국가출청소년 실태조사 및 상담사례연구. 서울: 한국 청소년쉼터협의회.
- 한국청소년쉼터협의회(2005). 한국청소년쉼터 실태조사 자료집. 서울: 한국청소년쉼터 협의회.
- 한국청소년쉼터협의회(2007). 한국청소년쉼터 실태조사 자료집. 서울: 한국청소년쉼터 협의회.
- Acorn, S. (1993). Mental and physical health of homeless persons who use emergency shelters in Vancouver. *Hospital and Community Psychiatry* 44(9) 853-857.
- Andres-Lemay, V. J., Jamieson, E. & MacMillian, H. L. (2005). Child Abuse, Psychiatric Disorder and Running Away in a Community Sample of Women. *Canadian Journal of Psychiatry*, 50(11), 684-689.
- Baker CS, Wragg A, Kumar S, De Palma R, Baker LR, Knight CJ. (2003). A rapid

- protocol for the prevention of contrast-induced renal dysfunction: the RAPPID study. *Journal of the American College of Cardiology*, 41(12)
- Bass, D. (1992). Helping Vulnerable Youth: Runaway and Homeless adolescents in the United States. *Washington, DC.: NASW*.
- Burke, W. & Burkhead, E. (1989). Runaway Children in America: A review of the literature. *Education and treatment of Children*, 12, 73-81.
- Burns, B. J., Philips, S. D., Wagner, H. R., Barth R. P. Kolko, D. J. Cambell, Y., & Landsverk, J.(2004). Mental health need and access to mental health services by youth involved with child welfare: A national survey. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 43, 960-970.
- Chan, David W.(1994) The Chinese Ways of Coping Questionnaire: Assessing coping in secondary school teachers and students in Hong Kong”. *Psychological Assessment*, 6(2), 108-116.
- Conger, R. D., Elder, G. H., Lorenz F. O. and Simons, R. L. (1994). Economic Stress, Coercive Family Process and Developmental Problems of Adolescents.” *Child Development*, 65, 541-61.
- Davey, M., Askew, J., & Godette, K. (2003). Parents and adolescents responses to non-terminal parental cancer: A retrospective multiple-case pilot study. *Families, Systems, and Health*, 21, 245-258.
- Dumont, M., & Provost, M. A.(1999). Resilience in adolescents: Protective roles of social support, coping strategies, self-esteem, and social activities on experience of stress and depression. *Journal of Youth and Adolescence*, 28, 343-363.
- Eaker, Dawn Goettler; Walters, Lynda Henley, (2003) “Adolescent satisfaction in family rituals and psychosocial development: A developmental systems theory perspective”, *Journal of Family Psychology*, 16(4), 406-414.
- Furstenber, F. F., Jr., & M. E. Hughes (1995) Social capital and successful development among at-risk youth. *Journal of Marriage and the Family*, 57.
- Gaetz, S. & O’Grady, B. (2002) Work, Making money: exploring the economy of young homeless workers. *Employment and Society* 16, 433-456.

- Gary F., Moorhead J., & Warren J. (1996). Characteristics of Troubled Youths in a Shelter. *Archive of Psychiatric Nursing, 10*(1), 41-48.
- Hurley, K. D., Ingram, S, Czyz, J. D., Juliano, N. & Wilson, E.(2006). Treatment for Youth in Short-Term Care Facilities: The Impact of a Comprehensive Behavior Management Intervention. *Journal of Child and Family studies, 15*(5), 617-632.
- Hyde, J. (2005). From home to street: Understanding young people's transitions into homelessness. *Journal of Adolescence, 28*, 171-183.
- Kurt D. Johnson, , Les B. Whitbeck and Dan R. Hoyt. (2005) Predictors of social network composition among homeless and runaway adolescents. *Department of Sociology, 10*
- Kurtz, P. D., & Kurtz, G. L., (1991). Problems of maltreated runaway youth. *Adolescence, 26*(103): 543-555.
- Landsverk, J., Garland, A. F., & Leslie, L. K.(1002). Mental health services for children reported to child protective services. In J.E.B. Meyers, L. Berliner, J. Briere, C.T. Hendrix, C. Jenny & T. A. Reid(Eds.). The APSAC handbook of child maltreatment 2nd ed., (pp. 487-607). *Thousand Oakes, CA:Sage Publication.*
- LeRoux (1996). Street Children in South Africa: Finding from interviews on the Background of street Children in Pretoria, South Africa. *Adolescence, 31*, 423-431.
- Homer, L. E. (1973). Community-based resource for runaway girls. *Social Casework, 54*, 473-479.
- Levin-Epstein, J. & Greenberg, M. H. (2003). Leave No Youth Behind: Opportunities for Congress to Reach disconnected Youth. *Washington DC: Center for Law and Social Policy.*
- [http://www.clasp.org/DMS/Documents/1057083505.88/Disconnected Youth.pdf](http://www.clasp.org/DMS/Documents/1057083505.88/Disconnected%20Youth.pdf).
- M Kohn ; N Sugarman, (1978). Characteristics Of Families Coming To The Family Court On Pins (persons in need of Supervision) *Petitions, Psychiatric Quarterly, 50*(10), 37-43.
- MacLean, M. G., L. E. Embry, & A. M. Cauce (1999). Homeless adolescents' paths

- to separation from family: Comparison of family characteristics, Psychological adjustment, and victimization. *Journal of Community Psychology*, 27(2): 179-187.
- Matchinda, B. (1999). The impact of home background on the decision of Children to runaway: the case of Yaounde city street Children in Cameroon. *Child Abuse and Neglect*, 23(3): 245-255.
- Martinez, R. J. (2006) Understanding runaway teens. *Journal of Child and Adolescent Nursing*, 19(2), 72-88.
- Menaghan, Elizabeth G., Frank L. Mott, and Elizabeth C. Cooksey. (1997). Work and family patterns and child well-being: tracing consequences over time. *Paper presented at the American Sociological Association Meetings, Toronto.*
- Michael L. Bllomquist (2006) Skills training for children with behavior problems: A parent and practitioner guidebook. *The Guilford Pres New York: London*
- Morgan, D. L. (1988). Focus groups as qualitative research. *Sage Publications.*
- Nebbit, V. E., House, L. E., Thompson, S. J., & Pollio, D. E. (2007). Successful transition of runaway/ homeless youth from shelter care. *Journal of Child and Family Studies*, 16.
- N. Milburn, D. Rosenthal, M. Rotheram-Borus, S. Mallett, P. Batterham, E. Rice, R. Solorio (2007). Newly Homeless Youth Typically Return Home. *Journal of Adolescent Health*, 40(6) 574-576
- Rew, L., Taylor-Seehafer, M., Thomas, N. Y., & Yocky, R. D. (2001) Correlates of resilience in homeless adolescents. *Journal of Nursing Scholarship*, 33(1): 33-40
- Robert AR (1987). Runaway and Non-runaways. the Dosey Press.
- Sanna J. Thompson, Kathleen A. Kost and David E. Pollio. (2003). Examining Risk Factors Associated with Family Reunification for Runaway Youth: Does Ethnicity Matter? *National Council on Family Relations*. 52. 296-304.
- SJ Thompson, DE Pollio. (2006). Adolescent runaway episodes: Application of an estrangement model of recidivism. *Social Work Research*, 2006 - *National Association of Social Workers*.
- Schweiter, R. D., Hier, S. J. (1993). Psychological maladjustment among homeless



- adolescents. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 27(2), 275-280
- Seiffge-Krenke, (1995) Stress, Coping, and Relationships in Adolescence, LAWRENCE ERLBAUM ASSOCIATES, PUBLISHERS 1995 Mahwah, *New Jersey Hove, UK*
- Sherman DJ. (1992) The neglected health care needs of street youth. *Public Health Rep*, 107, 433-40.
- Smart (1991). Homeless youth in Seattle: Planning and policy-making at the local government level. *Journal of Adolescent Health*, 12(7): 519-527.
- Thoits, Peggy A. Stress(1995) Coping and Social Support Processes: Where Are We? What Next? *Journal of Health and Social Behavior (Extra Issue): 53-79.*
- Voydanoff, P., & Donnelly, B. W. (1999). Multiple roles and psychological distress: The intersection of the paid worker, spouse, and parent roles with the role of the adult child. *Journal of Marriage and the Family*, 61, 725-738.
- Whitaker D, Miller K. (2000) Parent-adolescent discussions about sex and condoms: Impact on peer influences of sexual risk behavior. *Journal of Adolescent Research*, 15, 251-273.
- Whitbeck, L. B., Hoyt, D. R. (1999). Nowhere to grow: Homeless and runaway adolescents and their families. *NY: Aldine de Gruyter.*
- Whitbeck. L.B., Hoyt, D.R., & Bao, W.N.(2000). Depressive symptoms and co-occurring depressive symptoms, substance abuse, and conduct problem among runaway and homeless adolescents. *Child Development*, 7(3); 721-732.
- Whitbeck, L.B. , K.D. Johnson , D.R. Hoyt and A.M. Cauce (2004). Mental Disorder and Comorbidity among Runaway and Homeless Adolescents. *Journal of Adolescent Health* 35(2):132-140.
- Widom, C. S. (1989). Does violence beget violence. *Pscol Bull Jul*, 41(4): 3-28.
- Yoder, K. A., L. B. Whitbeck, D. R., Hoyt (2001). Event history analysis of antecedents to running away from home and being on the street. *American Behavioral Scientist*, 45(1): 51-65.

## 부 록

1. 기존 단기쉼터 초기사정 매뉴얼 비교 분석 | 88
2. 단기쉼터 실무자 포커스그룹 인터뷰 - 질문지 | 94
3. 단기쉼터 실무자 포커스그룹 인터뷰 결과 | 95
4. 통계분석결과-요인분석 결과 및 신뢰도 | 120
- 5-1. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교 | 124  
(중학생 연령: 12~15세, 남자)
- 5-2. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교 | 126  
(중학생 연령: 12~15세, 여자)
- 5-3. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교 | 129  
(고등학생 연령: 16~19세, 남자)
- 5-4. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교 | 131  
(고등학생 연령: 16~19세, 여자)
6. 시범운영 종합평가지 | 133
7. 시범운영 포커스그룹 인터뷰 결과 | 134
8. 시범운영교육자료 - 초기사정매뉴얼 | 143

## 부록 1. 기존 단기쉼터 초기사정 매뉴얼 비교 분석

### 주요 단기쉼터기관의 초기사정 매뉴얼 비교 분석

가출 청소년 단기쉼터 중 주요 4기관의 접수체계를 살펴보면, 입소한 청소년의 간단한 인적사항을 묻는 기본 접수지와 이를 바탕으로 문제영역별 심화된 면접 질문지를 실시한다. 간단한 접수면접이 끝나면 일반적으로 생활규칙 안내를 받고 입소동의서를 작성한 후, 문제영역에 따른 심리검사를 받게 된다.

#### 1. 쉼터별 주요쉼터별 접수 과정

기관명	대상	1단계- 접수지	2단계-면접 질문지	기타
ㄷ 쉼터	남자 쉼터 여자 쉼터	접수면접 기록지	사정기록지	
ㅅ 쉼터	여자 쉼터	인테이크 기록지	a. 입소자 체크리스트 b. 사례관리 사정기록지 1, 2	
ㄱ 쉼터	남자 쉼터	INTAKE SHEET	사정기록지	사례관리 계약서
ㅇ 쉼터	여자 쉼터	INTAKE SHEET	사정기록지	

주요 쉼터별 접수양식을 2002년에 전국에 배포된 청소년보호위원회의 접수양식과 비교하여 살펴보면, 기존 양식 이외에 쉼터별 추가사항이 많음을 알 수 있다.

#### 1) 1단계: 접수지

기관명 항 목	ㄱ 쉼터	ㄷ 쉼터	ㅅ 쉼터	ㅇ 쉼터	비 고
	INTAKE SHEET	접수면접 기록지	인테이크 기록지	INTAKE SHEET (행정시스템)	
양 식	다름	동일	다름	다름	

#### 1. 일반적 사항

이름 한글	○	○	○	○	
이름 한자	X	○	X	X	

성별	X	O	O	O	
나이	X	O	O	X	
생일	O	O (양력/음력)	X	O	
주민번호	O	O	O	O	
연락처	핸드폰	O	O	O	
	집 전화	O	X	O	
	보호자	O	X	X	X
	이메일/메신저	O	O	X	O
최종학교 (재학중퇴출업)	O (학력)	O	O	O (학교)	스킵터 - 학교명만 기입
한 학기 결석일수	X	O	X	X	
중퇴/졸업연도	O (학력)	O	X	O (재학형태만)	스킵터 - 연도는 미기재
주소	O	O	O	O	

## 2. 가족구성

가족 관계	O (가족사항)	O	O	O	
현재 동거인	X	O	O (세대유형)	O (가족형태)	스킵터 - 동거여부 표시 스킵터-아동청소년가족/ 한부모 가족/일반가족/ 기타로 구분
형제 수 (청소년 포함)	X	O	X	X	
형제 관계	X	O	X	X	

## 3. 가족의 일반적 사항

주거형태	O	O	X	X	
소득수준	O (경제형편)	O	O (보호구분)	O (가정형편)	스킵터, 스텝터 - 경제형편 추가내용
기초생활보장	O	O	O (보호구분)	O (가정형편)	스킵터 - 월수입/수입원
건강보험	X	O	X	X	

## 4. 최근 가출 경험

가출한 기간	O (가출경력)	O	O	O (가출일수)	가출경력 추가내용 스킵터 - 최초
총 가출 횟수	O (가출경력)	O	O	O (가출경험-3 지선다형)	가출횟수/총 기간/ 현 가출 기간/ 가출 후 지낸 곳/ 가출 후 취직
지낸 곳	O (가출경력)	O	O	O	스킵터- 가정/학교/ 사회요인/기타 스킵터 - 가정/학교/사회 /개인요인/기타

가출한 이유	○ (가출 이유)	○	○	○ (가출 원인)	경험한 것 세분화 가출터 - 약물경험/비행경험/ 징계 경험.
경험한 것	○	○	×	○ (비행경험)	
진행 중인 사법문제	○	○	×	×	

#### 5. 의뢰 상황

의뢰자	○ (입소경위)	○	○ (접수경로)	×	추가 체크 항목 s쉼터 - 접수경로에 내부 의뢰/사례관리자 직접 발굴.
의뢰한 기관명	×	○	○ (접수경로)	×	
연락처	○ (입소경위)	○	×	×	
의뢰자 성명	○ (입소경위)	○	×	×	
청소년과의 관계	×	○	×	×	
서비스 욕구 (청소년/의뢰자)	×	○	○ (클라이언트)	○	o쉼터 - 상담내용 관에 별도로 질문하도록 되어있음.

#### 6. 쉼터별 추가 사항

담당자의견란 /메모사항	○	×	○	○	메모사항 추가내용 o쉼터 - 첫인상/ 주의할 점/기타 사항
상담기관 경험*	○	×	×	○	
타 쉼터 경험	○	×	×	×	
종교	○	×	○	○	
장래 희망	○	×	×	○	
취미/특기	○	×	×	○	
힘이 되는 사람	×	×	×	○	
절실한 욕구/ 가장 해결하고 싶은 것	○	×	×	○	
질병 명/ 병력사항	○ (건강상태)	×	○	○ (병력사항)	병력사항 세분화 s쉼터 - 건강(양호/보통/허약, 질병이름 기입)
가계도	○ (가족력)	×	○	×	
생태도	×	×	○	×	
세대유형	×	×	○	×	

입소 경위	X	X	X	O	쉘터를 접하게 된 경로 (17선다형)
함께 가출한 친구	X	X	X	O	

ㄷ쉘터는 청소년위원회 양식을 그대로 사용하고 있으며, ㅅ쉘터와 ㄱ쉘터는 기존 양식을 수정해서 사용하고 있다. ㅇ쉘터는 한국쉘터협회의 행정시스템 기록 양식을 사용하고 있다. 내용을 살펴보면, 접수 면접지내의 중복 문항이나 사정기록지에서 묻고 있는 문항은 삭제하고 쉘터별로 중요하다고 여기는 부분은 추가하여 기록하고 있다.

## 2) 2단계: 면접 질문지

기관명 항 목	ㄱ 쉘터	ㄷ 쉘터	ㅅ 쉘터	ㅇ 쉘터	비 고
	사정기록지	사정기록지	A.입소자 체크리스트 B.사례관리사 정기록지1, 2	사정기록지	ㅅ 쉘터: 입소자 체크리스트 (3지선다)
양 식	다름	동일	다름	동일	

### 1. 가족 관계

가족관계와의 갈등	X	O	A. 체크리스트	O	A. 체크리스트 - 경제적/관계적 문제만 질문함
고민을 나누는 가족	X	O	X	O	
가족력 (알코올, 정신장애, 만성질환)	X	O	A. 체크리스트	O	
학대, 방임 여부	X	O	A. 체크리스트	O	

### 2. 학교력

학교 생활	징계경험	X	O	X	O	추가 질문 ㅇ쉘터 - 과거 복학여부 A.체크리스트 - 선생님과 갈등여부/ 학교생활만족감 추가 (현재상황만 체크함)
	학교를 웁김	X	O	A. 체크리스트	O	
	검정고시 준비	X	O		O	
학 습 능 력	성적	X	O	X	O	
	학업이 힘들지 않았는지	X	O	X	O	
	특별학급 배치경험	X	O	X	O	

또래관계	폭력 집단 가입	X	O	A. 체크리스트	O	A. 체크리스트 - 절도/친구와의 가출여부/또래관계 질문추가
	괴롭힘(왕따) 경험	X	O		O	
<b>3. 직업훈련</b>						
직업훈련 경험	X	O	X	O		
취업 경험	X	O	X	O		
특기	X	O	X	O		
보유 자격증	X	O	X	O		
<b>4. 가출력</b>						
최초 가출 나이	X	O	X	O		
당시 가출 이유	X	O	X	O		
가출 시 사회복지기관 서비스 경험	X	O	X	O		
<b>5. 약물 경험</b>						
구체적 경험 표시	X	O	X	O		
3순위 약물	X	O	X	O		
<b>6 사법</b>						
처벌(처분)경험	X	O	X	O		
<b>7. 의료</b>						
입원 경험	X	O	A.체크리스트	O		
장애 여부	X	O	X	O		
과거/현재 질병	X	O	A.체크리스트	O		A.체크리스트 - 여러 질병 중 아토피/알레르기/치아/위장에 관한 질문으로 한정됨.
예방 접종	X	O	X	O		
신체 발달	X	O	X	O		
<b>8. 심리</b>						
심리 경험	X	O	A.체크리스트	O		제외된 문항 A.체크리스트 - 무기력/식이장애/불안
자살	X	O	A.체크리스트	O		
정신/상담 치료 경험	X	O	X	O		
<b>9. 이성 관계</b>						
이성 경험	X	O	X	O		추가된 질문 A.체크리스트- 최근 3개월간 생리여부/ 성적문제로 인한 말성/ 성적 문제에 관한 꿈/ 원조교제
현재 이성교제 여부	X	O	X	O		
성관계 경험	X	O	A.체크리스트	O		

동성애	X	O	X	O	
강제 성관계	X	O	A.체크리스트	O	
임신 경험	X	O	X	O	

10. 사회망 (Eco-map)

사회망	O	O	X	O	
-----	---	---	---	---	--

추가문항 - 11. 서비스 판별

서비스 판별 (가출/가족/기타 (건강/법적/학교) /서비스욕구)	O (내담자 주 호소문제)	X	B.사정 기록지2 (담당자 기술)	O	사정 기록지2 - 내담자의 문제/ 서비스 목표 포함하여 기술
사례관리자 의견	O	X	X	O	

추가문항 - 12.연락망 및 자원봉사 관련 기록

친척/교사/친 구/보호관찰관 /상담가/이웃/ 사회복지관/ 동사무소	X	X	X	O	
자원 봉사자 (담당활동/연락 처/활동기간)	X	X	X	O	

기타

ㄱ첨터 - 에코맵을 제외한 모든 사항을 “지원 사정/개인적 요소”, “지원 사정/사회적 요소” 두 가지 항목으로 구분하여 분류하여 담당자가 서술 기록함.

ㄷ첨터 - 사례관리 사정 기록지1 : “개인력/가족력/가족관계” “사회적 자원” 두 가지 항목으로 구분하여 위의 사항을 담당자가 직접 서술 기록함.

- 사례관리 사정 기록지2 : “내담자가 제시한 문제” “내담자의 강점 및 약점” “내담자의 욕구”항목으로 나누어 전혀 다른 양식사용.

ㄷ첨터와 ㄹ첨터는 청소년위원회와 동일한 양식을 사용하고 있으며, ㄱ첨터와 ㄷ첨터는 다른 면접설문지를 사용하고 있다. ㄷ첨터는 체크리스트로 입소자가 영역별로 5 점 체크한 후, 사례관리 사정 기록지를 통해 영역별로 실무자가 입소자의 상태를 기술하도록 되어 있다. 반면, ㄱ첨터는 5가지 영역별로 세부 질문 없이 실무자가 기술하는 방식으로 실무자의 역할이 상대적으로 비중이 크다.

접수지는 대체로 국가청소년위원회 양식을 요약하여 사용하고 있으며, 형태와 양식명은 다르더라도 내용은 비슷하다. 반면, 면접 질문지는 국가청소년위원회 양식을 사용하지 않는 첨터가 50%였으며, 사용하고 있는 첨터에서도 문항이 너무 많고, 중복되거나 불필요한 문항들이 있어서 수정이 필요하다는 의견을 제시하였다



## 부록 2. 단기쉼터 실무자 포커스그룹 인터뷰 - 질문지

### 〈도 입 질 문〉

- 
- 
1. 단기쉼터에서 근무하신지 얼마나 되었고 어떤 일을 하셨나요?
  2. 단기쉼터의 역할과 기능이 무엇이라고 생각하나요?
  3. 단기쉼터에 입소한 청소년들의 특성은 무엇이라고 생각합니까?
- 
- 

### 〈주 질 문〉

- 
- 
4. 입소하는 청소년들을 초기에 파악하고 이해하는 초기사정이 단기쉼터 업무에 중요하고 도움이 된다고 생각합니까? 왜 그렇다고 생각합니까?  
-추가질문. (도움이 된다고 할 때) 초기사정이 정확하게 이루어진다면 그 이후의 개입에 어떤 효과나 혹은 차이가 있는지요? 어떻게 달라지는지 알고 싶습니다.
  5. 현재 단기쉼터에서는 진행하고 있는 초기사정의 내용(공식적, 비공식적 모두 포함)은 무엇인가요?
  6. 초기사정 시 어려움과 보완되어야 하는 것은 무엇인가요?
  7. 초기사정을 통해서 청소년들을 어떻게 구분되나요?
  8. 초기사정 후 제공되는 서비스(활동이나 개입프로그램)와 과정은 무엇인가요?  
-초기사정을 통해 이후 서비스나 개입 방안, 프로그램 선정에 어떤 영향을 미치나요?
  9. 초기가 아니라도 그 이후에 하는 사정 작업은 어떤 것이 있습니까?
- 
- 

### 〈마 무 리 질 문〉

- 
- 
10. 더 개발되어야한다고 생각되는 프로그램 내용은 무엇입니까?
  11. 효율적인 쉼터업무를 위해서 매우 핵심적인 실무자들의 역량은 무엇인가요?
  12. 역량개발을 무슨 지원이 더 이루어져야하는지 말씀해 주세요.
- 
-

### 부록 3. 단기쉼터 실무자 포커스그룹 인터뷰 결과

## 단기쉼터 실무자 포커스그룹 인터뷰 결과

### 1. 단기쉼터 기능과 역할은 무엇인가?

쉼터 실무자를 대상으로 '단기쉼터의 기능과 역할이 무엇이라고 생각하는가?'라는 질문을 통해 본 연구 목적의 타당성을 확인하고, 초기사정이 해야 할 중요한 내용을 파악해보고자 하였다. 쉼터 실무자들은 단기쉼터의 기능과 역할을 크게 1) 일시보호 기능 2) 진로 및 미래계획을 세우는 곳 3) 변화를 촉진하는 기능으로 구분하였다. 이에 대해 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

#### 1) 일시보호 기능

##### • 쉬는 곳, 일시보호 기능, 의식주 제공, 휴식제공

“그럼 3개월에서 일시보호 기능까지 있기 때문에……” (B 소장, 나 쉼터)

“가출하는 아이들이 안전하게 보호 받을 수 있도록 의식주 제공하는 것이 중요한 역할인 것 같고요.” (J 팀장, 아 쉼터)

#### 2) 진로 및 미래계획 세우는 곳

##### • 길 찾는 기능, 사정, 심리검사, 연계, 사후관리

“저는 인제 단기 쉼터는 길을 찾아주는 그런 곳 같아요. 그래서 저희가 늘 이야기 하는 것은 복덕방 같다. 중개소. 그래서 아이들이 오면 이런 도움이 필요하면 연결해주고 계속 그런 역할을 계속 하고, 그런 곳이 단기쉼터가 아닌가, 집이 필요한 아이들은 집을 찾아주고 진로를 학교를 가고 싶은 아이들에게 학교를 찾아주고 그런 방법들. 그래서 우리가 이렇게 길을 찾아주는 것이 그 아이들에게 인생에 도움이 될 거야. 그런 것으로 위안을 삼기도 하는데, 길 찾는 길동무 뭐 이런 것이 저희가 하는 역할이 아닌가 하는 생각도 들고요.” (M 팀장, 카 쉼터)

“관별하고 모델모형에 의해서 가정 복귀 시키고 사회복귀 시키는 것이 단기시설의 역할이죠.” (A 소장, 가 쉼터)

“가정하고 계속 연계해서 지금 계속 상담을 하고 있고, 사후관리도 하고 있어요.”

(A 소장, 가 섭터)

“저희가 이제 신경정신과 의뢰를 해가지고, 연계된 병원이 있으니깐 의뢰를 해서 다 검사를 해요.” (B 소장, 나 섭터)

“저희는 사후 관리까지 하고 있는데 사후관리를 통해서 다시 가출하지 않도록 예방하는 것 그리고 또 직업 현장이던지 대안시설에서 잘 정착할 수 있도록 도움을 주는 것이 저희 역할이라고 생각하고 있어요.” (J 팀장, 아 섭터)

• **자립지원, 학업 : 학교복귀, 검정고시, 직업학교**

“3-6개월까지 보호할 수 있는데 그 기간 동안 돌아갈 수 없는 친구들 같은 경우에 자립할 수 있도록 자립의 필요한 학력, 기술취득, 취업알선 그런 것이 중요하다고 보고요” (J 팀장, 아 섭터)

“저는 제 이 머리가 고등학교는 졸업해야 된다고 생각하기 때문에 아이들을 검정고시 보내고 학교를 보내거든요.” (B 소장, 나 섭터)

• **가정 복귀, 중장기 연계, 그룹홈 연계**

“집으로 돌아갈 수 없는 아이들이나 여러 가지 장애요소가 있는 친구들을 판별을 해서 돌아갈 수 없다면 지역사회 자원이나 다른 중장기 보호시설 대안 시설 이런 곳에 연계하는 역할 잘 판단해서 연계하는 역할이 중요한 것 같고요.” (J 팀장, 아 섭터)

“가정 복지 같은 경우엔 일단 가족들하고 많이 접촉을 시도를 해보죠. 일단은 부모가 없으면 친척들이라도 가정 복귀할 수 있는 다양한 자원들이 있는지를 먼저. 가정복귀가 되느냐, 그 다음에 이 아이는 기관을 뭐 다른 그룹홈이나 중장기로 가야 되느냐, 일단 두 가지로 좀 나뉘거든요.” (A 소장, 가 섭터)

### 3) 변화를 촉진하는 기능

• **변화 촉진 기능, 프로그램 실시, 동기화, 상담제공, 심리치료**

“그리고 개인상담, 심리치료를 병행함으로써 아이들이 내적인 자원들을 더욱더 장애요소는 줄이고 긍정적인 것들을 강화할 수 있는 역할들을 할 수 있도록 돕는 것이 계속가야 한다고 보고 있고요.” (J 팀장, 아 섭터)

## 2. 단기쉼터 입소 청소년의 특성은 어떠한가?

단기쉼터 실무자들이 언급하는 입소청소년들의 특성은 매우 다양한데, 그 내용을 살펴보면 크게 개인적 특성과 환경적 특성을 구분할 수 있겠다.

### 1) 개인적 특성

실무자들이 언급하는 단기쉼터 입소 청소년들의 개인적 특성은 몇 가지로 구분될 수 있는데, 그 중 하나는 만성적인 가출청소년이 늘어났다는 것, 비행경향이 높고, 법률적인 문제를 지녔다는 것, 성인에 대한 불신이 크고 관계형성이 어려운 점, 성에 대한 노출이 심하고 성매매 청소년도 많다는 점, 다양하고 극심한 정신과적 문제를 지닌 청소년들이 많다는 점, 많은 청소년들이 약물 혹은 흡연을 하고 있다는 것, 마지막으로 성격적으로 충동성이 높고, 공격성이 높으며, 인내심이 낮은 청소년이 많고, 자존감이 낮다는 것 등으로 구분할 수 있겠다.

#### • 만성 가출청소년, 소위 쉼터 ‘죽돌이, 죽순이’의 증가, 무단이탈 반복, 다른 입소한 청소년들을 데리고 몰래 퇴소

“ 쉼터 죽돌이 죽순이라고 하는 아이들이 있잖아요. 전국에 쉼터 어디가면 어느 철에 옷을 사준다. 그래서 저희 쪽에 있다가 갑자기 나와서 내일 동대문 가서 00 쉼터서 옷사주기로 했다 예를 들어서 그래서 나가는 아이들도 있고 ” (G 실무자, 마 쉼터)  
“ 정말 비행에 소재가 많은 아이들이 있고, 그 다음에 이제 가출 생활을 오래한 아이들이 한 부류가 있다.” (B쉼터 소장)

#### • 비행경험 많음, 거짓말 많음, 금품갈취, 법률적 문제에 처해있음

“ 보이지 않게, 담배 뺏기고 심하면 돈도 뺏길 수 있고, 이런 것들이 이 안에서도 일어날 수 있다는 거죠. 그래서 심각한 아이들이 많아요.” (K팀장, 자 쉼터)  
“ 아이들의 대부분이 입만 벌리면 거짓말하는 경우들이 되게 많고요. 자기 자신을 합리화 시키기 위해 거짓말 시키는 경우도 많고, 거짓말 극단으로 시키는 아이들도 있고 ” (K팀장, 자 쉼터)  
“ 우리 아이들이 초기 사정지를 내놓죠. 초기 사정지를 내놓으면 거기 많이 가출을 심하게 한 아이들은 거의 이름도 바뀌어서 하죠. 엄마 이름도 바꾸고 주민등록번호도

다 가짜로 쓰기도 하는데” (B 소장, 나 썬터)

“ 일주에서, 일주도 안 되는 거 같아요. 그 안에 나간 아이들은. 모든 걸 다 훔쳐서 나간단디지. 되게 많아요. 훔쳐서 나가는 게.” (I 실무자, 사 썬터)

“ 비행청소년들 거의 10%정도 소년원 퇴소한 애들도 들어오고, 또 보호관찰 중인 친구들도 들어오고” (J 팀장, 아 썬터)

• **라포 형성 어려운 아이, 어른 불신이 큼**

“ 아이들이 집에서 탈출을 하거나 밖으로 나올 수밖에 없는 상들이 어른들한테 불신도 많고 해도 많이 당하고 그런데 또 밖에 나와서도 어른들한테 해도 막 당하고 그러니깐 그렇지 않은 어른들이 있다는 어떤 신뢰를 주는 그 부분을 되게 많이 쌓고” (L 팀장, 차 썬터)

• **성매매(원조교제), 성에 대한 노출, 성병, 임신, 성 정체성 혼란(동성애)**

“ 성매매 하는 아이들의 같은 경우에는 80%, 제가 보는 경우고, 자기들이 커밍아웃해서 오픈하는 거는 50%정인데 실제적으로 해보니깐, 냄새 풍겨서 저희가 이제 뭐 조사 하는 거로 해서 문화상품권 준다고 이렇고 하니깐 다 살금살금 얘기하는데 한 80% 이상이에요 ” (K팀장, 자 썬터)

“ 성에 노출이 되어있는 청소년들이 많이 있고, 작년부터는 그 또 이제 성매매나 조건만남 원조교제에 노출이 되어있는 청소년들이 많이 들어오고 있는 상황이고, 그래서 성병을 가지고 있는 친구들도 많이 있더라고요. 수술을 요하는 친구들이 많진 않지만 어쨌든 그런 친구들이 많이 유입이 되고 있고요 ” (E 팀장, 가 썬터)

“ 성 중독된 아이들도 요즘은 있어요. 자기는 견딜 수가 없다. 그래서 자긴 나간다. 그리고 동성애도 요즘은 아주 괴로운 거죠. ” (M 팀장, 카 썬터)

“ 썬터에 일 년 정도 이제 가출을 해서 돌아다니던 친구들은 자기보다 아니 어린 애를 데려다가 원조교제를 시키고, 이런 친구들이 지금 많이 있거든요.” (B 소장, 나 썬터)

“ 가출을 해서 2-3일 동안 남자에랑 혼숙을 했어요. 임신한 거 같은데 해결책은 어딘가, 그럼 썬터로 연락을 해요 ” (B 소장, 나 썬터)

“ 의사가 검사도 안하고 임신이라는 거예요. 그래서 이제 할 수 없이 애를 낳아서 입양을 한 경우가 있었거든요 ” (A 소장, 가 썬터)

“ 뭐 성 정체성에 인한 어떤 그 동성애라던가 이런 것도 아이들이 많거든요 ” (A

소장, 가 쉽)

• 정신적인 문제(정신분열증), 우울(무기력), 경계선 성격장애, PTSD, ADHD, 지적 능력 낮은 아이, 자살 자해 생각

“ 자료상으로는 심리검사소견으로 할 수 있는 아이들은 한 50% 나머지는 심하게 과장되게 70-80%까지도 아이들이 심리적으로 문제가 있다.” (K팀장, 자 쉽)

“ 정신적 어려움이 있는 아이들이 참 많아요. 경계선이라던가, 품행장애라던가 사고 장애라던가, 너무 많이 가지고 있어요.” (B 소장, 나 쉽)

“ 정신분열증 경계선에 와있는 아이들이 딱 봐도, 이런 아이들은 치료형 쉽터를 만든다고 하는데,” (K팀장, 자 쉽)

“ 우울함에 대한 그런 것도 저희가 봤을 때는, 제가 경험한 경우는 좀 노숙이 장기화되거나 가출이 장기화된 아이들 같은 경우는 대부분 우울성향을 가지고 있고, 실제로 우울증을 가지고 있는 아이들이 굉장히 많이 있었고 ” (H 실무자, 바 쉽)

“ 지금 아이들 같은 경우는 정신과적으로 문제 있는 친구들도, 우울 이런 1/3정도, 치료쉽터로 가야하는 아이들도 되게 많아요. 30% 20%정도 ” (J 팀장, 아 쉽)

“ 무기력하고 꿈이 없고 자립의지도 없고 ” (J 팀장, 아 쉽)

“ 남자 애들 ADHD부터 시작하고, PTSD가지고 있는 아이들은 외상 후 스트레스장애가 너무 많은 거예요. 애들이 다 버림 받은 아이들이라. 상처받은 경험, 부모님이 칼들이대고 싸우는 것 본거, 자살하는 것 본거, 그런 게 다 있거든요.” (K팀장, 자 쉽)

“ 어떤 환경적 요소 때문에 지적 장애 애들이 저희는 많아요. 저희는. 그래서 아무리 서비스를 줘도 대입이 안 되고, 아무리 아이에게 설명을 해도, 나중에 알고 보면 애가 경계선이거나 경계선 이하거나 3급을 판정받는 케이스가 저희가 연간 400명이 왔다 간다한다 그러면10-20%는 심리검사를 받거든요.” (C 소장, 다 쉽)

“ 자살 시도 이런 것들도 개입을 하고 있고 ” (I 실무자, 사 쉽)

“ 만날 죽고 싶어요. 그리고 애들이 막 굶고 그러거든요.” (M 팀장, 카 쉽)

• 약물중독, 담배

“ 정말 비행에 소재가 많은 아이들이 있고, 그 다음에 이제 가출 생활을 오래한 아이들이 한 부류가 있다 ” (C 소장, 다 쉽)

“ 중독 담배 거의 20%, 하루에 반 갑 이상 ” (J 팀장, 아 쉽)

• **충동성 높음, 저 연령, 낮은 자존감, 공격성, 낮은 인내심,**

“연령대가 낮아져, 중학교 1,2학년 초등학교 6학년 그렇거든요.” (B 소장, 나 쉼터)

“사회에 대해서도 반사회성 이런 게 높을 정도로, 안에서 역동도 많이 일으켜서 단기 쉼터에서 일하기 힘든 게 그런 아이들이 보이는 부적응 행동 그런 게 공격행동으로 표출되기도 하고 이런 아이들이 많아서 치료형 쉼터로 가야하지 않을까하는 아이들이 많고,” (J 팀장, 아 쉼터)

“아이들 뭐 칼 갖고 하는 아이들도 있고, 여기서 우리 잘못하면 폭력사태가 일어나고요.” (K팀장, 자 쉼터)

“아이들은 조금 고 위험군 아이들이기 때문에 조금만 눈을 떴으면 꼭 우리가 신체폭력만 폭력이 아니라 정서인 폭력 언어폭력도 폭력인데 그게 충분히 이루어지거든요.” (K팀장, 자 쉼터)

“배려하거나 약한 사람을 보호 하는 것 그런 것은 좀 약하고, 그냥 있는 대로 본능적으로 행동 하는 게 되게 많고 남자애들은 더 성향적으로 욱하고 분노도 있고, 인내심이 부족하고, 힘겨운 노동 이런 것에 대한 ” (J 팀장, 아 쉼터)

• **복합문제**

“복합적인 문제로 폭력도 들어가고 성도 들어가고, 너무도 많은 문제들을 한 아이가 일곱 여덟까지 열 가지를 들고 들어와요.” (B 소장, 나 쉼터)

## 2) 환경적 특성

쉼터 실무자들이 언급하는 쉼터에 입소하는 청소년들의 환경적 특성으로는 크게 4가지로 분류할 수 있겠다. 첫째는 많은 가출청소년들이 가정해체 및 가정결손, 조손 가정 및 재 결혼 가정 출신이 많다는 것이다. 두 번째 환경적 특성은 경제적으로 빈곤하며, 다양한 지지 자원이 부족하다는 것이며, 세 번째 환경적 특성은 역기능 가정이 많고, 부모의 정신병리 수준이 높다는 것이다. 네 번째 이들 청소년들은 부모와의 갈등 수준이 높다는 환경적 특성을 보이고 있다.

• **가정해체, 이혼가정, 재결합가정, 조손가정**

“저희들이 대부분 80%이상 정도가 거의 이혼가정, 그 안에는 뭐 해체가정도 들어가고, 편부모가 가정도 들어가고, 조손가정도 들어가고, 이런 여러 가지 어쨌든 이혼을

한 번씩 경험하고 또 거기에다가는 재결합가정도, 혼합가정도 들어가고, 다양한 가족구조를 갖지만, 기본적으로는 주로 우리의 표적 집단이, 오는 아이들이 거의 다 이혼을 경험한 아이들이 많다는 것, 그래서 부부가 같이 실제 친엄마 친아빠와 사는 아이들이 20% 미만이다.” (K팀장, 자 썬터)

**• 경제적 어려움, 지지 자원 부족, 저학력 부모**

“ 청소년 특징이 유전적인 지적 장애인이 아니라 방임이나 학대나 부모들의 빈곤 때문에 온 문제 때문에 올바른 양육이라든가 기타 그런 것들 때문에 제대로 하시지 못하니까 아이들이 어떤 그런 환경적인 지적 장애가 생기는 게 아닐까 나름대로 저의 추측이고요.” (C 소장, 다 썬터)

“ 그런 아이들 같은 경우에는 거의 모 그 어른에 대한 그런 건전한 모델링이 없잖아요. 그래서 그런 바람직한 게 없어요.” (O 사회복지사, 카 썬터)

“ 남자아이들이 거의 이혼가정인데 그중에 7-80%가 편부 가정에 빈곤상태라 집으로 돌아가 봐야 아빠들이 도움을 줄 수 있는 역할이 너무 적고 ” (J 팀장, 아 썬터)

“ 진로에 대해서도 부모가 모델링을 열심히 근면하게 일하거나 노력하는 모습을 보면 좋은데 거의 다 40%정도가 아버지가 일용 근로직 이런 거니깐 의사, 의욕도 모델링이 안 되는 거라 ” (J 팀장, 아 썬터)

“ 부모 자체가 저학력이니깐 공부에 대한 필요가 필요도 없고 ” (J 팀장, 아 썬터)

**• 역기능적 가족, 부모의 정신병리, 부모의 방임, 유기, 학대, 가정 폭력, 가정 내 성폭력, 모델링 없음**

“ 기능적으로 가족의 기능을 청소년이 원하는 만큼 하지 못하는 가정이 한 80%정도 되는 거 같고, 조금 더 확대하면 90%라고도 볼 수 있을 거 같아요. 왜냐하면 양부모 밑에 있어도, 전혀 의사소통이 안 되고, 대부분 가족이 기능을 좀 못하는 그런 차원에서 나오는 아이들이 아직까지 청소년이기 때문에 주류를 이루고 있다고 할 수 있습니다.” (K팀장, 자 썬터)

“ 유기경험이 많아서 보통 7세 이전에 부부갈등이 그전에 이미 많이 발생하고 지치고 이러는 거 같은데, 남자 아이들이 거의 이혼가정인데 그중에 7-80%가 편부 가정에 빈곤상태라 집으로 돌아가 봐야 아빠들이 도움을 줄 수 있는 역할이 너무 적고, 진로에 대해서도 부모가 모델링을 열심히 근면하게 일하거나 노력하는 모습을 보면



좋은데 거의 다 40%정도가 아버지가 일용 근로직 이런 거니 의사, 의욕도 모델링이 안 되는 거라.” (J 팀장, 아 쉼터)

“가정폭력이나 학대 뭐 이런 것들 더 궁금하셨던 거 있으세요?” (D 팀장, 라 쉼터)

#### • 부모와의 갈등, 엄마의 잔소리, 가족 갈등

“일시적으로 부모님하고 그냥 갈등이 있어서 잠깐 나온 아이들, 빨리 개입해서 단기쉼터에서 가정으로 돌려보내는 거고, 단순히 엄마가 학원 너무 많이 그러고, 성적 떨어져서 잔소리하는 거 무서워서 오는 아이들도 있거든요.” (G 실무자, 마 쉼터)

“말썽한데, 부모도 친 부모예요 다. 근데 서로 다 싫다는 거예요. 그래서 어떤 면이 싫느냐. 물어보면 그냥 싸운다는 거예요. 만날 싸우니까 그게 싫다는 거예요.”

(A 소장, 가 쉼터)

“갈등형, 부모와 단순히 대화가 안 되서 양육태도의 불만 권위적으로 하는 거, ‘나가’이런 말에 상처받아서, 시위형, 그냥 한번 욕하고 나오는 아이들이 일단 단기쉼터는 50%정도 되는 거 같아요.” (J 팀장, 아 쉼터)

“엄마든지 아빠든지 한 분이라도 계시더라도 아무튼 있다가 싸워서 욕해서 나온 애들도 있고요, 그런 건 정말 단순가출이죠. 짐 막 이렇게 싸들고 온 애 있거든요. 그런 건 들어보면 엄마가 너무 힘드셔서 애를 잘 보살피지 못하니까 애가 빠지고 이래서 엄마랑 싸우게 되고 그래서 엄마가 나가라고 했는데 그래서 정말 짐 싸들고 나온 애들. 그러면 정말 단순가출이고 부모님은 신고하시고 이러죠.” (O 사회복지사, 카 쉼터)

### 3. 단기쉼터에서 초기사정은 중요한 일인가?

포커스그룹 인터뷰에 응한 12명의 실무자들은 모두 중요하다고 하였으며, 그 중 4명은 초기사정이 단기쉼터의 주 업무라고 하였다.

“개인적으로 단기시설, 내가 느낀 실제기능이라 판별해야죠. 들어온 아이들 판별해야 되고 판별한 아이들을 객관적인 사정도구를 이용해서 갈등이라면 빨리 가족 복귀를 시켜야 될 것이고, 해체라면 다른 대안을 마련해야 되겠죠. 가정복귀가 안 되는 아이들은 사회복귀가 가능한지 좀 알아봐서 저희는 계속 그렇게 운영을 했었

던 것 같아요.” (A 소장, 가 쉼터)

“ 아무래도 사정이 가장 중요한 것 같아요. 아이들을 어차피 오랜 생활 데리고 있을 수도 없는 상황이고 그래서, 이 아이들 사례 관리를 어떻게 할 건지에 대해서 사정을 어떻게 결정을 할 건지, 그 부분이 저는 가장 크다고 생각합니다.” (C 소장, 다 쉼터)

“ 초기 사정의 사정도구는 전 분명히 필요하다고 생각하고요. 저희가 이제 매일 집단사례 회의를 직원들이 모여서 거의 2시간씩 사례회의를 해서 판별을 하고 이렇게 하는데 제일 어려운 게 표준화된 도구가 없는 거예요. 그래서 케이스바이케이스라고 누가 들어오면 어떻게 하고 이게 어쩔 땐 감정에 의해서 될 때도 있고 어떨 땐 판단을 잘못해서 그냥 갈 때도 있는데, 이게 만약에 전국적으로 어떤 특징들을 잡아내서 아까 말씀드렸듯이 비슷한 얘기가 될 수 있지만 개인의 어떤 환경 체계에 대한 문제점을 찾는 어떤 사정도구나 아니면 상호작용을 맺는 환경의 요소에 대한 사정도구를 찾아내는 게 있다던가 해서 판단을 하고 여기서 좀 어느 정도 표준화된 도구를 가지고 판별을 한다면, 그래도 감정적인 기준보다는 객관적인 도구로 사용하는데 앞으로 향후 방향의 5년 후 10년 후 3년 후의 가출 청소년에 대한 어떤 프로그램 입증이나 유입되고 나가는 어떤 산출물에 대한 그런 부분들이 훨씬 낫지 않을까? 그런 면에서 저는 찬성합니다.” (A 소장, 가 쉼터)

#### 4. 사정 과정은 어떻게 이루어지나?

‘ 사정과정은 일반적으로 어떻게 이루어지는가?’ 하는 질문에 대해 쉼터실무자들은 청소년들이 입소하는 시점부터 이루어지는 사정절차를 구체적으로 다음과 같이 설명하였다.

##### 1) 라포 형성

청소년들이 쉼터에 입소하면 대부분의 실무자들이 염두에 두는 것은 그들과의 관계형성, 흔히 라포 형성을 하는 것이다. 실무자들은 이후의 사정 및 개입에 이러한 라포 형성이 커다란 영향을 끼치는 것으로 지적하고 있다.

“ 쉼터 경험이 없는 아이들 같은 경우에는 그에 비해서 선생님들이랑 라포 형성도

조금, 선생님들이 어떻게 아이의 마음을 열고 초기에 어떻게 개입을 하느냐에 따라서 이 아이가 앞으로 조금 방향성이 달라져요.” (H 실무자, 바 썬터)

“처음에 아이들하고 친밀감 이라 던지 신뢰관계를 형성 하는 것이 여기서 가장 중요하기 때문에…….어른들한테 불신도 많고 해도 많이 당하고 그러니깐 그렇지 않은 어른들이 있다는 어떤 신뢰를 주는 그 부분을 되게 많이 쌓고, 초기에는 쉽지 않겠죠. 애들이 이름도 거짓말로 쓰고 나이도 속이고 하는데 신뢰관계가 안 쌓이는 사이에서 얼마큼 오픈할지는 모르겠지만.” (L 팀장, 차 썬터)

## 2) 가출력에 대한 조사

청소년들의 가출력에 대한 조사는 이후의 청소년의 예후를 예측할 수 있는 중요한 자료로 그들의 가출 횟수와 기간 등을 통한 만성화 정도, 가출경위, 다른 썬터 이용을 포함한 가출력과 가출 행적조사 등을 하며, 이들의 가출 이유가 무엇인지, 유흥을 위한 일시적 가출인지 환경적 어려움에 의한 것인지를 파악한다. 또한 가출신고가 되어 있는지 유무도 파악한다.

“가출력하고 가출했을 때 어디서 지내고 뭐하고 지내는지 이런 것들을 세부 상세하게 들어가야 ” (D 팀장, 라 썬터)

“가출 횟수를 쓰는 게 있거든요, 그 가출 횟수를 많이 봐요. 단순 가출인건지, 이번이 처음 가출이고 단순한 이유로 가출한 아이들은 이번이 처음 가출이고 또 그 전에 계속 뭐 두 번 정도 가출을 했다 했지만 그것도 별로 안 되는 거잖아요. 그리고 이유가 같고 단순하고, 이유가 그런 가출하고 좀 장기적인, 정말 집에 돌아갈 수 없는 상황 이라 던지 좀 장기적인 가출. 저는 그런 상황 위주로 나누는 것 같아요. 단순한 가출인건지 장기적으로 가출한 건지, 그러면 좀 방향이 달라지니까요.” (O 사회복지사, 카 썬터)

## 3) 비행경험 및 법률적 문제에 대한 조사

청소년들이 초기에 쉽게 밝히지 않으려 하나 이들의 비행경험과 법률적 문제에 처해있는지를 알아보는 것은 향후 이들의 예후를 위해 매우 중요한 일로 실무자들은 언급하고 있다.

“ 3일 동안 외출을 허락을 받을 때, 입소할 때 3일 동안 외출을 못한 다는 얘기를 하고, 그 안에 이제 우리가 하는 거는 가출 신고가 돼 있는지, 법적으로 수배중인지 확인하는 그런 INTAKE설문지에 보면 다 각도로 찍 있는데, 저는 그것만은 보지 않고요. 저는 아이들이 되게 합리화, 방어기제가 발동을 해서, 자기가 가출을 하기 위한 명분을 제시하기 위해서 과대포장을 많이 하기도 하고 그래서 그 부분에 대해서 일단 들어두고, 연락을 취해요. 학교나 단서를 흘리는 아이들이 자기가 노출되지 싫었던 아이들이 학교를 쓴다던지 자기가 상담 받았던 곳 이런 걸 다 써요. 그런 것을 확인한 세 개 정도 확인을 하고서 세군데 정도 하고서 취합을 했을 때 ‘아 예는 이렇구나.’ 그렇게 가늠을 하고요.” (J 팀장, 아 썬터)

#### 4) 가족관계에 대한 파악

쉼터 실무자들에 의하면 많은 썬터 입소 청소년들이 실제 한 부모 가정 혹은 재결합가정 출신인 것으로 보고하고 있다. 이와 같은 가족형태 뿐 아니라 가족 간의 관계, 역동 등을 가계도를 통해 파악하는 것이 도움이 된다고 하였다. 특히 이러한 가족에 대한 정보는 청소년들의 가정 복귀 여부를 파악하는 매우 중요한 정보이므로 가능한 자세히 파악할 것을 언급하고 있다.

“ 가계도라고 생태도에 중점을 많이 뒤서 가족의 어떤 역동이나 상황이나 아니면 이 상황이 지금 결속력이 있는지 적응력이 있는지 요런 것들을 좀 판별할 때 거의 3일 이내 이런 것들이 다 이루어진다. 라고 보시면 될 것 같습니다.” (C 소장, 다 썬터)

“ 구조가 원 가족이냐 아니냐. 이혼가정이나 혼합가정이나 여러 가지 분류할 수 있잖아요. 시설 청소년이나 해서 일단 그걸 해서 보고 그게 기능적으로 얼마나 같등이 심각한가, 학대가 있는지, 일단 그런걸 보면, 보내서 더 악화 될 수도 있으니깐 그런 친구들은 우리가 보호 해야겠다. 뭔가 파악을 하고 동사무소에 연락을 하면 안내를 해 주시더군요. 그런 형태로 일단 복귀 가능한지 아닌지 ” (J 팀장, 아 썬터)

“ 가족은 어떻게 됐는지 이런 것들도 파악을 하구요. 가출의 주요 원인이 저 같은 경우는 가족관계, 일단 친부모인지 아니면 가족 관계가 어떻게 되는지, 애가 돌아갈 수 있는지 없는 이런 것들도 보고 ” (M 팀장, 카 썬터)

## 5) 학업 유무에 대한 파악

가출 전 학교생활, 학업지속 유무 및 학업에 대한 태도를 파악하는 것은 이후 쉼터 입소 청소년들의 개입 계획과 관련하여 매우 중요한 정보인 것으로 보인다.

“ 이 아이가 학교 부적응으로 인해서 가출을 한 건지 학교 부적응이나 이러면 애의 개인적인 건지 아님 학교 문제지 이런 것들을 봐서 선생님에게 연락을 해서 또 부모님 설득할 때도 그 부분에 대해서도 얘기를 하게 되는 거고 또 그런 유형 아이가 왜 가출을 했는지 그런 것들도 저는 좀 중요하게 보고 있고요.”

(M 팀장, 카 쉼터)

## 6) 건강상태 및 임신여부 파악

특히 만성적 가출 상태인 청소년들의 건강상태는 매우 나쁘며, 간혹 임신 중인 청소년들도 있으며, 이들에게 무엇보다도 신체적 건강을 회복시키고 쉬게 하는 것 또한 단기쉼터의 중요한 역할이므로 이에 대한 정확한 파악이 중요한 것으로 언급되었다.

“ 한 4년 전부터 일단 임신테스트를 아이가 되는 날에 양해를 구해서 허락을 해주면 먼저 하고요.” (C 소장, 다 쉼터)

“ 저흰 입소했다. 그럼 그 다음날 바로 보건소하고 산부인과를 가요. 딱 체크해서 알아내도록 ” (B 소장, 나 쉼터)

## 7) 입소이유 및 욕구파악

많은 쉼터 실무자들은 청소년들이 가지고 있는 쉼터 입소 이유와 욕구를 정확히 파악하는 것이 이들의 이후 효과적 개입에 매우 중요한 요인이라고 언급하고 있다. 이는 그들의 욕구에 근거하여 개입할 때 그 개입에 대한 동기가 높으며, 따라서 효과적이기 때문이다. 자립, 학업 등 다양한 영역에 대한 청소년들의 욕구파악은 필수적인 것으로 언급되었다.

“ 체크리스트 외에는 아이들을 관찰하거나 아이들에게 네가 쉼터에서 하고 싶은

게 뭔지 원하는 게 뭔지 이런 욕구조사를 좀 하는 편이거든요. 그게 이제 하고 싶은 정확하게 있는 애들은 괜찮아요. 근데 그런 생각이 전혀 없는 경우도 있잖아요. 그런 경우에는 조금 더 저희가 접근할 수 있는 방법들이 조금 더 어려워지더라고요. 이 아이를 학교를 그만뒀는데 다시 학교를 다니고 싶다. 그러면 거기에 대해서 우리가 준비할 수 있는데, 그거를 가지고 일단 우리 아이들의 의견을 바탕으로 해서 우리가 서비스를 어떻게 할 건지를 조금 접근할 그런 방법을 택하고 있어요.” (A 소장, 가 스텝)

“ 일단은 개네들이 가지고 있는 자원을 빨리 파악하는 것이 필요한데, 그런 것들을 초기에 파악하면 빨리 집에 연락할 애들을 빨리 보낼 수도 있겠고, 또 부모한테 연락할 아이한테 건강하게 영향을 줄 수 있을까. 초기에도 그런 부분들이 들어가게 된다면 어떤 도움을 줄 수 있을까 하는 생각이 드네요.” (L 팀장, 차 스텝)

## 8) 위기문제에 대한 파악

청소년들이 직접적으로 언급하건 혹은 다양한 방식에 의해 파악하건 청소년들이 지니고 있는 위기문제와 수준을 파악하는 것은 이후의 청소년 개입에 방향을 결정하는 매우 중요한 요인인 것으로 언급되었다. 스텝 실무자들이 고려해야한다고 언급한 청소년의 위기문제로는 지적장애, 성문제, 가족문제, 복합문제, 인터넷 중독, 성 중독, 동성애, 학대, 품행장애(비행문제), 자살 생각, 학교 부적응, 친족 성폭력 및 가족폭력 피해 등의 PTSD 등이다.

“ 저희 나름대로 체크리스트를 하나 만들었어요. 거기 가족, 학교, 성, 병적인 요소 이런 걸 다 기록을 해서 말로 하면 힘드니까 체크를 하게 했었어요. 성매매랑 다 기록을 해서 체크를 하는 걸로, 심지어는 자세하게는 생리주기까지 기재 하게끔 해서, ” (A 소장, 가 스텝)

## 9) 정서적, 정신적 문제에 대한 평가

위에서 언급한 청소년의 위기문제를 파악하고, 특히 이들이 심각한 정서적 문제 혹은 정신과적 문제를 지니고 있는지를 파악하기 위해 다양한 척도와 심리검사를 실시하는 것으로 언급되었다. 실무자들이 직접 실시하는 검사로는

흔히 MBTI, MMPI 등이 있으며, 시간이 1-2 주 경과된 후 쉼터의 여건에 따라 전반적인 심리검사를 전문기관에 의뢰된다고 보고하였다.

“ 저희는. 그래서 아무리 서비스를 줘도 대입이 안 되고, 아무리 아이에게 설명을 해도, 나중에 알고 보면 애가 경계선이거나 경계선 이하거나 3급을 판정받는 케이스가 저희가 연간 400명이 왔다 간다한다 그러면 10-20%는 심리검사를 받거든요. 그러니깐 풀 배터리 검사를 하고 풀 배터리 검사에 의해서 서비스가 왜 안 먹히는 지 이상하다 이런 아이들을 해봐요.” (C 소장, 다 쉼터)

“ 저희가 이제 신경정신과 의뢰를 해가지고, 연계된 병원이 있으니깐 의뢰를 해서 다 검사를 해요 ” (B 소장, 나 쉼터)

“ HTP나 여러 가지 검사 있죠. 문장완성검사나 그런 몇 가지 검사들을 기본적으로 좀 합니다.” (A 소장, 가 쉼터)

“ 저희가 초기에 문장완성검사 그 다음에 SCL을 좀 빨리하는 거, MMPI를 계속 끌려고 하는데 그거는 워낙 문항도 많고 그래서 조금 더 있다가 하고, SCL 그런 것들 하고 있고, 그게 기본적으로 가고 있는 거예요.” (K팀장, 자 쉼터)

## 10) 강점 및 잠재력 파악

앞에서 언급한 쉼터에서의 욕구파악과 함께 청소년의 강점 및 잠재력 파악도 이후의 개입의 효율성에 매우 중요한 요인이라고 하였다. 청소년들이 무엇을 좋아하고, 잘하는지, 어떤 강점과 잠재력을 지녔는지를 파악하는 것이 중요하다고 몇몇 실무자들이 언급하였다.

“ 중요한 것은 심문하고 뭔가 또 열심히 심문하고 되는 게 아니라. 아이가 가장 원하는 게 뭔가를 집중해서 많이 보고 있고요. 또 아이가 가지고 있는 강점이 뭔가를 더 많이 보는 거 같아요.” (I 실무자, 사 쉼터)

“ 심리적으로 환경적으로 아니면 이 아이가 가지고 있는 자원들 이라든지, 이런 것들 그 구분별로 했을 때, 좀 판별할 수 있는 도구가 있었으면 좋겠다는 생각은 들어요.” (A 소장, 가 쉼터)

## 11) 관찰

공식적인 사정과정이 끝난 이후에도 실무자들은 다양한 장면에서의 청소년들의 행동을 관찰함으로써 이들에 대한 전반적인 이해를 좀 더 명확히 하는 것으로 언급하였다. 이는 쉽터가 생활시설이기 때문에 가능한 것이며, 더욱 중요한 것으로 보인다.

“ 일주일 동안 아이들을 관찰을 한 다음에 사례를 판정을 하고요 ” (A 소장, 가 쉽터)

“ 3일 이내 비언어적인 것들이나, 생활상황을 보고 판단하는 것도 있지만 그럼 3일이 되는 날 면접 기록지를 다시 이용을 합니다.” (C 소장, 다 쉽터)

“ 아이가 들어와서 한 일주일 동안은 저희가 단기쉽터니까 아이가 들쭉날쭉해서 그 아이를 파악하는데 시간이 좀 필요해요. 그래서 일주일 정도는 이 아이가 생활 적응기간이거든요 일주일이. 그래서 이 아이가 쉽터에 적응하는 걸 보면서 아이 특성과약을 많이 하는 것 같아요.” (N 사회복지사, 카 쉽터)

## 12) 부모 및 관련 환경에 대한 접촉

기본적인 사정과정이 끝나면, 이러한 정보에 대한 신뢰성과 청소년들의 지각의 정확성을 파악하며, 청소년의 가정 복귀 여부와 학교 복귀 여부를 좀 더 명확히 파악하기 위해 부모 및 학교교사 등의 관련 환경의 유의미한 인사들에 대한 접촉을 하는 것으로 언급하고 있다. 그러나 초기에 많은 청소년들이 그들 가정에 대한 정보를 제공하지 않거나 허위로 보고하기 때문에 이들 정보를 파악하는 것은 경험에 의한 요령이 작용하는 것으로 보인다.

“ 가출했을 때 어디서 지내고 뭐하고 지내는지 이런 것들을 세부 상세하게 들어가고, 마지막에 에코맵 들어가게 되고요, 그거 외에 저희는 아이가 주는 정보가 얼마나 사실에 근접하느냐를 판단을 하게 되는데 그런 것들은 관련 eco맵 바탕으로 해서 학교라든지 친인척 이라든지 아니면 타 기관, 아까 왜 여러 기관에 전문화 분야 하셨던 것처럼 이런 것들 통해서 정보수집 추가.” (D 팀장, 라 쉽터)

“ 정보 수집은 되게 중요한 거구요. 아이가 뭐 가명을 쓰는 경우도 있고, 연변에서 왔다고 하는 아이도 있고, 굉장히 수를 쓰는 경우가 많이 있어요. 또 부모가 없다면 친인척과 연결을 하더라도 꼭 아이의 정보를 파악하는 게 저희 쉽터로써는 평



장히 중요해요.” (E 팀장, 가 쉽터)

“ 가족과의 관계도 그렇고요, 그다음에 뭐 인제 학교 또래라던가 선생님이라던가 아니면 같이 가출한 친구들 그런 거라든가 그러한 상호작용의 정도를 파악하는 거는 많이 좀 어려움이 있었던 거 같은데, 이제 이런 것들을 이런 게 객관적으로 체크를, 그니깐 얼마나 객관화 시킬 수 있는 건지 사실 잘 모르겠어요. 더 찾아봐야 될 것 같고 공부를 해 봐야 될 것 같기는 한데, 그런 부분이 좀 어려운 것 같아요.” (I 실무자, 사 쉽터)

### 13) 기타 고려점

- 기간 : 당일, 3일 이내, 1주일 이내, 사례 회의
- 제안 : 욕구검사, 문제별 판별 검사, 쉬운 문항, 대표 쉽터 모델링 자료 공유, 체계적 사정도구 개발, 영역별 정보수집(MBTI, SCT, 가계도 분석, 병원 검사), 정확성 중요, 사전 사후 검사 기능

“ MMPI 같은 경우도 몇 십만 원씩 돈 백 들여서 시간을 내야 되는데 그렇게 낼 수 있는 시간도 없고 그래서 심리검사에 대한 부분들은 조금 저는 해주면 좋겠고 ” (K팀장, 자 쉽터)

“ 아이들한테 자기들한테 필요한 것들이라든지 아니면 자기가 하고 싶은 것들 계속 체크해서 실질적으로 자기들한테 자기들 필요한 것들을 보여 질 수 있는 그런 것들 사정도구 ” (H 실무자, 바 쉽터)

“ 저희는 3일 이내에 사정을 한다. 라는 기본원칙을 가지고 있어요. 경우에 따라서는 인제 아이가 들어왔다가도 잠깐 나갔다가 와야 되는 상황이면 뭐 일주일까지 갈 수도 있지만 일단 3일을 넘지 않는 상황에서 사정기록지 가지고 사정을 진행을 하고 있고, 여기서는 인테이크 기록지랑 중복되는 것들은 좀 빠지게 되고요.” (D 팀장, 라 쉽터)

“ 입소했을 때 뭐 선생님 말씀 하신거랑 비슷하게 뭐 자존감, 대인관계, 문제해결 기술, 비행경험, 진로준비행동, 우울정도 뭐 이런 거랑 가출에 대한 거, 이렇게 고요, 이거를 오자마자 받아요. 그래서 이걸 사정 하는데 좀 도움을 받고요” (G 실무자, 마 쉽터)

## 5. 개입

### 1) 가정 복귀 및 부모(양육자)와의 관계증진

단기쉼터에서는 초기사정과정에서 입소한 청소년들이 가출경력이 짧고, 가정환경에 큰 무리가 없어 가정복귀가 가능한 것으로 파악되는 경우 일차적으로 가정 복귀를 일차적인 개입방향으로 설정하고 있다고 많은 쉼터 실무자들이 언급하였다. 돌아갈 가정에 따라 차이는 있으나 단순가출의 경우 1-2일 이내에 복귀할 수 있도록 애쓰며, 쉼터에서의 1주일 이상 생활하는 경우 가출생활에 적응하는 경우가 있어 이를 넘지 않도록 애쓴다고 하였다.

그러나 간혹 상황에 따라서는 쉼터에서 좀 더 시간을 두고 상담을 하고 개입을 하게 하는 사례도 있다고 하였다. 이를 위해 부모와의 상담 및 교육을 강화하고, 필요한 경우 가족치료 및 상담을 실시한다고 하였다.

또한 가정에 복귀하는 것이 어렵거나 갈등이 심해 당장은 가정에 복귀하지 않으려고 하고 부모 또한 받아들이지 않으려고 하는 사례의 경우에도 부모와의 연결을 갖도록 시도하고 이를 강화하는 것이 장기적으로 가정 복귀를 가능하게 하거나 혹은 가정에 복귀하지 않더라도 청소년의 예후에 도움이 된다고 하였다.

“ 옥해서 나온 건 다 갈등 청소년이다 그러면 최대한 아이들을 3일 동안 있게 하면서 설득하고 부모에게 연락할 수 있는 방법을 취해서 보내는 작업을 포커스를 맞추고요.” (C 소장, 다 쉼터)

“ 부모에 대해서 이렇게 부정적으로 갔더라도 선생님들에 의해서 선생님들이 관계 형성이 된 다음에 전해준 객관적인 부모의 모습들 이런 게 마음들이 많이 열려서 단기간에 회복도 되고요 그러면서 꿈을 찾고 이게 가장 큰 거 같아요.”

(K팀장, 자 쉼터)

“ 편부, 편모 일지라도. 새 엄마일지라도 그런 아이들의 사례가 대부분인데요. 제가 작년이나 제 작년만 하더라도 그냥 집에서 내놓으면 그냥 약간은 포기 내지는 냉담하거나 그랬는데 지금은 그걸 적극적으로 개입했더니 애들에게 굉장히 좋은 지원이 됐어요. 그래서 아이들은 정말 많이 빨리빨리 회복이 됐어요. 그래서 이 부모의 그늘이라는 것이 저는 그런 사례관리에서 되게 성공적이다.”

(K팀장, 자 쉼터)

“ 부모는 뭐 아무리 새엄마가 됐든 새 아빠가 됐든 얘기 조금 하려고 그러면 기대치가 조금 생기시더라고, 너무 포기했다가, 그래서 그런 부분들도 우리가 또 한 영역으로 대전만 그런 건 지 다른 덴 어떤지 모르겠으나 그런 쪽으로 해서 저희는 좋은 가시적인 효과들을 많이 봤거든요. 그런 경우가 있었고, 그게 이제 밀착 적으로 하다보면 가능할 수 있다는 거구요.” (K팀장, 자 쉼터)

“ 일단은 가족이 끈으로 연결 돼 있어야 되요. 그 끈이 불량하더라도. 사람 팔자가 이렇게 달라질 수도 있구나.” (L 팀장, 차 쉼터)

## 2) 목표 설정 및 향후계획

즉각적인 가정복귀가 어려울 것으로 보이는 경우, 초기사정과정부터 혹은 초기사정을 끝마치면서 시작되는 개입은 청소년들의 향후 계획을 작성하는 것이다. 이러한 계획에는 가정 복귀를 포함할 수도 있으나 대부분의 경우 학업 및 직업교육을 포함한 자립에 대한 계획을 세우는 것이다. 초기의 청소년들의 계획은 매우 모호하고 빈약하나 이를 반복해 논의하면서 그들의 욕구, 잠재력, 상황을 고려한 좀 더 구체적인 계획을 설정하게 되고, 이를 반복하는 과정에서 청소년들에게 이에 대한 동기를 강화하게 된다고 보고하고 있다.

“ 3일 이내 비언어적인 것들이나, 생활상황을 보고 판단하는 것도 있지만 그런 3일이 되는 날 면접 기록지를 다시 이용을 합니다. 아이가 7일 이내에 그게 합의 도출이 잘 되면 한 15일에서 30일 사이에 다른 기관으로 갈 것인지. 아니면 우리가 서비스를 계속적으로 줄 것인지를 주 단위로 서비스 계획을 짜면서 아이의 맞춤형 면접 기록지를 다시 한 번 했습니다.” (C 소장, 다 쉼터)

## 3) 의료지원

청소년들의 상태에 따라 산부인과 관련 진료, 정신과 치료, 약물 치료를 지원받도록 개입한다.

“ 성병에 노출 돼갖고 주사 맞고, 약 놓고 다 하거든요.” (B 소장, 나 쉼터)

“ 신경정신과 의뢰를 해가지고, 연계된 병원이 있으니깐 의뢰를 해서 다 검사를 해요. 검사를 하면, 경계선 이하다 이상이다 결과가 나오면, 부모의 동의가 있어야 병원 치료를 받을 수 있어요. 동의서를 받아서 병원을 다니는데, ” (B 소장, 나 쉼터)  
 “ 성에 관한 게 참 많아서, 산부인과에 상계 백병원에 연계해서 병원을 해왔는데, 상계 백병원 선생님이 낙태할 때 있으면 밤에라도 연락을 해라 하셨거든요.”

(B 소장, 나 쉼터)

“ 저희 쉼터에 입소하는 아이들의 50% 이상 확정적으론 거의 그런 아이들이 전부다 치료형 쉼터에 있어야 할 수준이다. 남자 애들 ADHD부터 시작해서 PTSD 가지고 있는 아이들이 있고 자존감 너무 낮고 그리고 이중매세지 써서 정신분열증, 그러니깐 가출을 반복하면서 학교에서 떨어지고 이런 아이들이 밖에 생활을 한 2-3년 하다보면 정신분열증 경계선에 와있는 아이들이 딱 봐도, 병원에 입원해야 될 수준의 아이들도 있어요. 저희가 병원에 입원시킨 아이들도 있어요.”

(K팀장, 자 쉼터)

#### 4) 생활기술 증진

쉼터가 생활시설이기 때문에 이들 청소년의 생활 태도 수정 혹은 생활 교육이 가능하게 되며, 이러한 생활기술을 증진시키는 것은 다른 무슨 개입보다도 중요한 것으로 실무자들은 보고하고 있다. 이러한 생활기술에는 소소한 자기관리부터 시작하여 대인관계 사회기술에 이르기까지 광범위한 영역에 걸쳐있는데, 이는 이들 청소년들이 열악한 가정환경으로 인해 기본적인 생활기술마저도 제대로 습득되지 않았을 가능성이 크기 때문이다.

“ 기본적인 가정교육을 받아야 되잖아요. 컵을 하나 놓을 때도 어떻게 놔야 되고. 그러기 때문에 가정이다. 라고 생각하고 내가 그냥 부모다 그렇게 생각, 손님 왔을 때 쟁반 똑바로 놓는 것 예를 들어, 그거부터 우리는 가르쳐야 되는데, 그런 마음을 갖고” (B 소장, 나 쉼터)

#### 5) 교육지원

- 정규 학교지원, 검정고시 지원, 교육을 위한 경제적 지원, 대안학교, 야간 학교

“가정복귀가 어려운 아이다. 그러면 이제 아이가 학교를 다닐 수 있는지에 대한 준비를 봐야겠지요. 전반적으로 스스로 일어나서 학교를 간다던지 이런 준비가 되어 있는지 그럴 경우에는 학교를 다닐 수 있는 방법들을 좀 생각을 하고, 가능하면 그렇게 해서 기관으로 빨리 보낼 수 있는 방법을 찾거든요.” (A 소장, 가 쉼터)

“쉼터가 없으니깐, 나대로 사회복지 환원은 시켜야 될 거 아니에요. 학교복귀나 학교는 졸업을 시켜야 될 거 아니에요.” (B 소장, 나 쉼터)

## 6) 자립지원

- 자립 자활 지원, 진로 탐색, 직업 교육, 취업지원, 미래 계획 구체화

“돌아갈 수 없는 친구들 같은 경우에 자립할 수 있도록 자립의 필요한 학력, 기술 취득, 취업할선 그런 것이 중요하다고 보고요, 그리고 또 직업 현장이던지 대안시설에서 잘 정착할 수 있도록 도움을 주는 것이 저희 역할이라고 생각하고 있어요.” (J 팀장, 아 쉼터)

## 7) 심리정서, 정신과적 지원

- 상담 사례 관리 계약서, 목표 설정, 심리상담, 정신상담, 정서지지 체계 구축, 분노조절 프로그램, PTSD상담, 인지행동 해결 중심.

“성모병원하고 연계를 해서 PTSD같은 경우에는 관정이 내려지면 인턴 선생님들이 오셔서 아이들을 상담해주시거든요.” (B 소장, 나 쉼터)

“인지행동하고, 해결중심인가요, 그 프로그램을 저희가 직접 프로포절을 좀 따서 직접 오시게 해서 저희 교사들이 다 지도를 받게 했었어요. 저희는 또 심리 정서 쪽에서 프로그램으로 사정하고 나서 사용하는 프로그램으로 사용을 하기도 해요. 저희 두드림 같은 경우도 일부러 저희 쪽에 요청해서, 아이들만 데리고 했거든요.” (C 소장, 다 쉼터)

“풀 배터리 검사 거의 3-6개월 기다려야 되는 상황이 너무 많아서 그렇게 못할 때에는 저희는 법인에 상담실이 있고 또 자격증을 가진 분들이 있으니까 그런 분들에겐 의뢰를 하거나 아니면 이게 정 안될 때는 HTP나 KFD, EGO그램 우리가 할

수 있는 것들은 자원 하에서 할 수 있도록 노력을 하고 있는 것 같아요.”

(C 소장, 다 씬터)

## 8) 기타 연계지원

- 임산부 지원, 경제적 지원, 중장기 연계, 기타 서비스 지원, 활동 문화 체험

“가정복귀가 되느냐, 그 다음에 이 아이는 기관을 뭐 다른 그룹 홈이나 중장기로 가야 되느냐, 일단 두 가지로 좀 나뉘거든요. 어쨌든 우리 목표는 아이들을 어디로 보내야 되니깐. 그 다음의 방향 그걸 생각하지 않을 수 없으니깐.”(A 소장, 가 씬터)

“아이들이 뭐 처벌을 받았던가 아니면 그거 외에 기타 법적인 부분이 폭력, 성폭행 이런 것들이 다 연결 되어서 온 아이들이 많거든요. 저희는 다 연계해요. 원스톱하고 연계하고 건강가정 지원센터하고 연계해서 저희가 할 수 영역은 우리가 하고 나머지는 그쪽에 좀 의뢰를 해서 할 수 있으면 좀 연계를 하거든요. 근데 저희는 변호사분이 계셔서 전화해서 문의하거나 상담해서 크게 무리가 없는 건 저희가 처리하고 그렇지 않으면 그 분한테 연계해서 하고” (C 소장, 다 씬터)

## 9) 사후관리

- 사후관리 : 가정연계 상담, 멘토링

“가정하고 계속 연계해서 지금 계속 상담을 하고 있고요. 사후관리도 하고 있어요. 근데 뭐 거의 케어가 안 되죠. 애한테 어떻게 해야 되는지, 상황들을 계속 개입을 하고 모니터링을 하는 상황이에요. 근데 너무 많을 땐 저희도 못하죠.”

(A 소장, 가 씬터)

“사후에 뭐 멘토도 해보고 별거 사도를 안 해본 건 아닌데, 그런 것이 주는 영향이 너무 미약한 거예요. 한계도 되게 많이 느끼고, 의지가 되고” (J 팀장, 아 씬터)

“그리고 멘토를 하다보면, 선생님이랑 애들을 스크리닝을 잘해가지고 맞는 사람을 하면 그것도 되게 좋더라고요. 되게 성공적 인거 같아요.” (L 팀장, 차 씬터)

## 6. 장애 및 한계

### 1) 일반적인 장애 및 한계점

#### ① 청소년 문제 심각한 수준

“ 열아홉 살 스무 살 애들은 돌고 돌아서 다 알아요. 컴퓨터에 대해서 다 알고. 어떤 비행이라든지, 여러 가지 것들을 다. 완전 그 아이들 여기 오면 완전 비행의 학습이 되는 거죠. 컴퓨터에서 오히려 더. 그런 부분도 많이 걱정이 굉장히 많이 되고. 고민거리이기도 하고.” (H 실무자, 바 쉼터)

“ 경계선이 경우에 아이들에 대한 서비스가 준비 안 돼 있어요.” (A 소장, 가 쉼터)

“ 자료상으로는 심리검사소견으로 할 수 있는 아이들은 한 50% 나머지는 심하게 과장되게 70-80%까지도 아이들이 심리적으로 문제가 있다.” (K 팀장, 자 쉼터)

“ 정신적 어려움이 있는 아이들이 참 많아요. 경계선이라던가, 품행장애라던가 사고장애라던가, 너무 많이 가지고 있어요.” (B 소장, 나 쉼터)

“ 정신적인 문제들이 병행했을 때, 아까 00소장님도 말씀 하셨지만 정말 이 공동체 생활에서 많이 힘들어요. 그 애 때문에 건강한 아이들이 피해를 받아야 하는 사례도 비일비재하고요.” (B 소장, 나 쉼터)

#### ② 바람직하고 우수한 쉼터 모델 부족 및 정보 공유 부족

“ 그래서 선생님이 00 선생님 만났다. 00 소장님 만났다 그러면 당연히 교수님이시고 저는 그걸 참 좋다고 생각해요. 그쪽이 아무래도 학문적인 토대를 가지고 사정 도구를 사용하셨을 테니깐 저는 그쪽에서 사용하는 것들이 아웃풋이 좋고 국가에서 인정을 한다면 오픈 하는 것이 가장 유익하다고 생각을 하고요. 저희가 아무리 발발거리고 뛰어봤자 그런 지원을 받는데 하고는 차원이 다를 겁니다. 그래서 그런 부분을 차라리 공개하고 오픈하는 것이 오히려 더 저희들을 체계화 시키는데 더 효과적이지 않을까 그런데 이제 좀 다만 문제가 되는 건 또 그쪽 지역적 특성과 그런 부분들을 우리에게 맞춰서 할 수 있느냐에 대한 어려움도 있겠지만 그래서 하여간 전반부가 좀 이렇습니다.” (A 소장, 가 쉼터)

### ③ 쉼터 실무자 역량부족 잦은 이직, 역량교육 부족

“ 아무튼 선생님들 자체가 자기문제 해결되지 않은 문제 때문에 아이들하고 미움을 쌓아 가고 이런 것들이 되게 많은데 그런 상담원 선생님들의 치료나 이런 자기 둘러보는 시간 이런 것들이 반영이 되지 않으면 그냥 기술이라는 생각이 많이 들고” (J 팀장, 아 쉼터)

“ 아이들의 변화에 따라서 우리가 대처할 수 있는 방안들이 너무 없어요. 쉽게 얘기하면, 뭐 성 정체성에 인한 어떤 그 동성애라던가 이런 것도 아이들이 많거든요. 그런 것도 교사들이 준비가 좀 안 돼 있어서” (A 소장, 가 쉼터)

### ④ 쉼터지원의 부족과 업무 여건이 열악함, 쉼터 실무자 법적 권한 부족

“ 그렇다고 쉼터가 법적인 권한이 있어서 아이들을 뭐 이렇게 수용할 수 있는 것도 아닌 거고 원하면 언제든 나갈 수 있는 건데 그런 상태로 계속 돌아다니고 노숙하다가 힘들면 들어오고 힘들면 들어오고 이렇게 예약, 저희는 이제 병원에다가 의뢰를 하는데 예약 잡아 놓으면 튀고 없고 또 예약 잡아 놓으면 튀고 없고, 그게 제일로 어렵더라고요.” (E 팀장, 가 쉼터)

“ 경찰에서 조사가 있으니깐 너희 여기 있어야 돼라고 협박을 해도 나가는 아이들이니까. 그런 것도 경우에 따라서 일단은 금방 이게 뭐 가정이나 사회복지기는 아니지만, 자의퇴소라고 얘기를 하는데, 퇴소 할게요 이려고서 말하고 나가는 아이들은 그나마 고마운 아이들.” (E 팀장, 가 쉼터)

“ 24시간 근무하고 경찰은 그 다음날 집에 가잖아 우리는 또 근무를 하잖아. 6시에 퇴근을 하니깐 직원이 없어가지고 2007년도에는 저 혼자 6개월을 근무를 했어요. 근데 어디다 대고 뭐 얘기를 하냐고 애들 보살피기도 바쁜데, 나와서 딴 데 거들어 볼 데가 없어요.” (B 소장, 나 쉼터)

### ⑤ 연계 기관의 부족

“ 중장기 보호기관이 많이 생기고, 집이 필요한 건데 지금 집이 아니라 시설로 지금 보건복지가족부에서 생각하고 있는데, 집이 없는 상황에서 무슨 자립이 되고 심리적 안정이 돼.” (J 팀장, 아 쉼터)

“ 중장기는 전국에 23개인가 밖에 없어요. 30개가 안돼요. 형편없이 모자라요.” (A 소장, 가 쉼터)



“ 아무리 둘러봐도 지금 중장기 쉽터가 없고, 또 애들이 싫다 그러는 거예요. 그럼 학교 못 다닌다고. 이제 어떤 사례가 있었냐하면, 이제 학교 가는 팀이 있고, 학교 안가는 팀이 프로그램만 하는 팀이 나뉘서 애들을 방을 하죠. 그러면 학교 가는 팀의 방 앞에 기름칠을 해 논다던지, 아니면 물을 뿜 논다던지, 학교를 못 가게 아침에 그런 경우가 있어요. 그래서 좀 상상 초월이신데, 그런 중장기 쉽터가 없다보니까 나는 어떤 때 보면 내가 중장기 쉽터 역할을 하고 있나 생각이 들고”

(B 소장, 나 쉽터)

## 7. 제안

### 1) 단기쉽터 모델의 변화 필요

“ 자기가 하고 싶은 것들 계속 체크해서 실질적으로 자기들한테 자기들 필요한 것들을 보여 질 수 있는 그런 것들 사정도구를, 지금 너한테 필요한 게 어떤 거냐? 라고 얘기했을 때, 아르바이트해서 돈 버는 거요, 그리고 학교 가는 거요, 부모님한테 이야기 하는 거요, 이렇게 자기들이 직접 체크해서 이게 실무자만의 사정이 아니라, 아이들과 함께 되는 좀 공유할 수 있는 사정이 필요하다는 생각이 들어요.” (H 실무자, 바 쉽터)

“ 어떻게 보면 참 우리가 쉽터를 운영하는 기관들 자체에서 매뉴얼을 아직 못 만들었다. 라는 건 어떻게 보면 문제가 있거든요. 그게 뭐 외부적인 상황이던 내부적인 상황이던, 조금 문제는 있다고 봐요. 물론 이제 뭐 여력이 없던 뭐든 그래서 그 부분에 대해서 제가 굉장히 좀 이걸 사명감으로 가지고 해야겠다. 그런 생각까지 했는데, 막상 뛰어들어서 하다 보니까 팀이 하나 있어야지 그렇게 해가지곤 안 되겠다. 잠깐 손을 났어요. 자료만 찾아놓고 천안쉽터하고 얘기하는 중에 다른 일도 터지고 그래서 일단 이게 손을 좀 놓아둔 상태예요 지금.” (A 소장, 가 쉽터)

### 2) 쉽터 관련된 기타 인프라 필요

“ 서로 연계를 맺고 또 네트워크 하고 그럴 때 무리한 요구들을 하고 그런 것들을 적을 것 같고, 그러다 보니까 또 단기 쉽터에서 그거에 맞게 시스템을 변화를 시

켜요. 하룻밤 자는 애들을 다른 공간에 해서 기존의 좀 안정적인 아이들하고 섞이는 걸 좀 형식으로 하니깐 그 다음 담기 쉽터에서 알아서 그 맞게 딱 움직이더라고요. 그니깐 훨씬 좋았다는 생각이 드는 게예요.” (L 팀장, 차 쉽터)

“차라리 한 라인에 다 쥐버리던가. 왜냐하면 사정도구를 체계화시키지 않아서 생긴 문제인지는 모르겠지만, 여기 사정을 일주일, 한 달 내에 거기 가서 선생님하고 또 해야 돼요. 여기서 일주일 내내 하고 여기서 될 때까지 해야 되는 거예요. 근데 이게 체계화되면 안 될 수 있을지 모르겠지만, 저는 차라리 한 기관에 이렇게 윈스톱처럼 주든가 아니면 대안을 좀 더 그때그때 정책을 바꾸지 말고 좀 기능별로 잘라주든지, 차라리 그런 게 더 낫지 않을까 생각해요.” (A 소장, 가 쉽터)

### 3) 쉽터 실무자의 변화 필요

“이 실무자가 얼마나 적극성을 가지고 하느냐에 따라 진짜 천지차이, 실무자들 개인 상담에 대한 교육이 좀 있으면 좋겠는데, 우리 선생님들끼리 같이 뭘 하면요. 직장 상 이중관계가 되어 버리니까 오픈 잘 안 해요. 뭐 검사하나 좋은 데로 체크할 수 있어요. 그런데 신뢰도 떨어지지. 현실 때문에 그런 부분들은 이제 좀 서로 알아서 각자 다른데서, 그리고 저는 그 실무자들이 한계를 좀 인정을 해야 되거든요.” (L 팀장, 차 쉽터)

#### 부록 4. 통계분석결과 - 요인분석 결과 및 신뢰도

요인명	번호	문항내용	요인 부하량	설명 변량	신뢰도
우울 / 불안	32	나는 늘 마음이 슬퍼진다.	0.741	9.091	.912
	39	나는 아무 이유도 없이 두려워진다.	0.738		
	37	나는 신경이 매우 날카롭고 불안하다.	0.714		
	36	나는 여러가지 걱정이 많다.	0.690		
	40	나는 무서운 생각이 들 때가 많다.	0.677		
	35	아무도 나를 이해하지 못한다.	0.674		
	34	나의 잘못 때문에 마음이 괴롭다.	0.651		
	31	나는 불행한 사람이다.	0.635		
	38	나는 가끔 손에 땀이 나고 긴장 된다.	0.598		
	33	나에게는 더 이상 희망이 없다.	0.540		
	지능 / 주의력 문제	57	나는 공부, 일 또는 다른 활동에 있어서 부주의하게 실수를 많이 한다.		
58		나는 공부를 하거나 놀이를 할 때 지속적으로 주의집중을 하지 못한다.	0.664		
56		나는 공부에 관해서는 이해도가 낮다.	0.659		
59		수업시간에 선생님의 설명을 이해하는 것이 너무 어려웠다.	0.633		
62		나는 일을 계획성 있게 하지 못한다.	0.602		
61		나는 흔히 시킨 일을 끝내지 못하고 도중에 포기해 버린다.	0.591		
60		나는 다른 사람이 말할 때 귀담아 듣지 않는다.	0.567		
63		나는 매일 해야 하는 일을 쉽게 잊어버린다.	0.502		
55		나는 지능이 떨어지는 것 같다.	0.470		
65		나는 외부의 자극에 의해 쉽게 산만해진다.	0.415		
94		나는 학교 공부 또는 숙제 등 지속적인 노력이 필요한 일을 하기 싫어한다.	0.403		
64	나는 내 물건들 (장난감, 학교숙제, 연필, 책 등)을 자주 잃어버린다.	0.400			

요인명	번호	문항내용	요인 부하량	설명 변량	신뢰도
부모학대	3	부모님은 나를 심하게 때리신다.	0.753	4.573	.910
	6	부모님은 화풀이로 나를 혼내시는 경우가 많다.	0.742		
	7	나는 부모님에게 이유도 모르는 채 혼나는 경우가 많다.	0.704		
	1	부모님은 나에게 심한 말을 하거나 심한 욕을 하신다.	0.702		
	5	부모님은 화가 나면 나에게 물건을 던지거나 흥기로 협박하신다.	0.675		
사회적유능성	24	나는 주어진 일을 끝까지 해낸다.	0.704	4.556	.841
	23	나는 내 꿈을 이루기 위해 노력하고 있다.	0.684		
	21	나는 내가 한 행동에 대해 책임을 진다.	0.652		
	25	나는 다른 사람들의 감정을 배려해준다.	0.637		
	22	나는 커서 어떤 사람이 되고 싶다는 생각이 있다.	0.610		
	26	나는 어려운 상황에서도 유머감각을 잃지 않는다.	0.432		
정신증	67	다른 사람은 듣지 못하는 헛소리가 들린다.	0.618	4.190	.909
	68	내가 생각하는 것이 내 생각 같지 않다.	0.616		
	74	나의 사사로운 생각을 남이 아는 것 같다.	0.573		
	66	누가 내 생각을 조종하는 것 같다.	0.541		
	69	나는 사람들과 함께 있을 때에도 고독을 느낀다.	0.536		
	72	나는 늘 남과 동떨어져 있는 느낌이다.	0.513		
	70	내 죄 때문에 벌을 받아야 한다.	0.508		
	73	내 마음 어딘가 이상하다고 생각한다.	0.503		
	71	내 몸 어딘가가 병들었다고 생각한다.	0.469		
	79	나는 성 문제로 고민한다.	0.214		
공격성	42	나는 화가 나면 물불을 가리지 않는 편이다.	0.735	3.715	.857
	41	나는 쉽게 욕하는 성질이 있어서 화가 나면 다른 사람과 치고받으며 잘 싸우는 편이다.	0.729		
	43	나에게 폭력을 가하는 사람에게는 주먹을 날리거나 더 세게 때린다.	0.704		
	44	나는 누구든지 나를 무시하면 내 힘을 보여준다.	0.615		
	45	나는 누구든지 나에게 욕설을 하면 반드시 주먹을 휘두른다.	0.565		

요인명	번호	문항내용	요인 부하량	설명 변량	신뢰도
반사회성도	89	나에게는 가출한 친구가 있다.	0.764	3.626	.808
	90	나에게는 경찰이나 파출소에 잡혀간 친구가 있다.	0.749		
	87	나에게는 일주일에 한 번 이상 술을 마시는 친구가 있다.	0.616		
	91	나에게는 폭력서클에 소속되어 있는 친구가 있다.	0.533		
	88	나에게는 약물남용(예: 본드, 니스, 신나)을 하는 친구가 있다.	0.485		
반사회성	52	남들에게 알려지지만 않는다면 법을 어기는 행위를 해도 괜찮다.	0.759	3.243	.789
	53	다른 사람들도 법을 어기므로 내가 법을 어긴다고 해서 나쁜 것은 아니다.	0.736		
	54	용기를 보이거나 스릴 있는 일을 하기 위해 법이나 규율을 어길 수도 있다.	0.655		
	86	친구들과 어울리기 위해서는 법을 어기는 행동을 할 수도 있다.	0.485		
	51	필요하다면 법을 어길 수 있다.	0.442		
부모방임	10	부모님은 혹시 내가 담배를 피워도 내버려 두실 것이다.	0.710	2.658	.881
	11	부모님은 혹시 내가 술을 마셔도 내버려 두실 것이다.	0.691		
	9	부모님은내가외박을해도어디에서지냈는지확인하지않으신다.	0.601		
	8	부모님은 혹시 내가 특별한 이유 없이 학교에 결석해도 뭐라 하지 않으신다.	0.520		
교사지지	97	나에겐 도움을 주시는 선생님이있다.	0.918	2.575	.819
	98	나에겐 나의 잘못을 진심으로 지적해주는 선생님이 있다.	0.760		
	96	나는 좋아하는 선생님이 있다.	0.585		
긍정적자존감	18	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.	0.627	2.565	.864
	17	나는 내가 다른 사람들 만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.	0.593		
	19	나는 나 자신에 대해 만족하고 있다.	0.562		
	20	나는 어려운 상황이 닥쳐도 유연하게 대처하는 편이다.	0.449		
	27	나는 머리가 좋다고 생각한다.	0.407		

요인명	번호	문항내용	요인 부하량	설명 변량	신뢰도
가족 반사회성	15	가족 중 가출했던 혹은 가출한 사람이 있다.	0.615	2.463	.844
	14	비행을 저지르는 형제가 있다.	0.599		
	13	가족 중 약물 복용을 하거나 알코올 중독인 사람이 있다.	0.566		
	12	가족이나 친척 중에 감옥에 갔던 분이 계신다.	0.481		
	16	어머니가 아버지에게 맞는 것을 본 적이 있다.	0.285		
학업 흥미	29	나는 공부하는 것을 좋아한다.	0.737	2.458	.791
	30	나는 공부를 열심히 한다.	0.646		
	47	나는 하고 싶은 것이 있으면 그것을 잘 참지 못한다.	0.520	2.093	.821
	48	나는 최근에 자제력을 잃을 때가 많다.	0.517		
	46	나는 답답해서 한 자리에 오래 앉아 있지 못한다.	0.500		
충동성	49	나는 침착하지 못하다고 꾸중을 들을 때가 자주 있다.	0.444		
	50	나는 생각 없이 함부로 말을 해서 후회할 때가 있다.	0.384		
	92	나는 학교생활이 재미있다.(혹은 재미있었다.)	0.779	1.947	.748
학교 흥미	93	나는 공부 말고도 학교에 가고 싶은 이유가 있다.	0.737		
	95	직업이나 미래의 성공을 위해서는 학교교육을 받을 필요가 있다.	0.318		
총 설명 변량/전체 신뢰도				56.218	.934

부록 5-1. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교  
(중학생 연령: 12-15세, 남자)

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	48	12.7917	10.28107	2.422*
	일반학교	135	8.8519	7.74261	
충동성	쉼터	48	9.2917	4.76672	3.140**
	일반학교	135	6.9259	4.38047	
정신증	쉼터	48	12.0625	9.19622	5.267***
	일반학교	135	5.6741	6.38074	
반사회성	쉼터	48	6.6667	4.51632	3.462**
	일반학교	135	4.3185	3.85299	
공격성	쉼터	48	7.4792	5.53515	3.328**
	일반학교	135	4.6074	3.78547	
지능/주의력 문제	쉼터	48	21.3125	11.42442	3.281**
	일반학교	135	15.8370	9.35231	
부모학대	쉼터	48	6.0833	5.16466	4.907***
	일반학교	135	2.2074	3.03240	
부모방임	쉼터	48	3.5208	3.59071	5.049***
	일반학교	135	.7926	1.77502	
가족반사회성	쉼터	48	5.5417	4.74883	6.389***
	일반학교	135	1.0074	2.13882	
반사회성도래	쉼터	48	5.4583	4.21223	6.673***
	일반학교	135	1.1778	2.37797	
사회적유능성	쉼터	48	12.0625	4.67409	-2.861**
	일반학교	135	14.2667	4.55350	
긍정적자존감	쉼터	48	9.1667	4.99077	-3.178**
	일반학교	135	11.7407	4.75828	
교사지지	쉼터	48	5.7292	3.59515	.946
	일반학교	135	5.2148	3.10124	
학업흥미	쉼터	48	1.9583	1.76199	-2.283*
	일반학교	135	2.7333	2.10259	
학교흥미	쉼터	48	5.6458	3.31014	-4.296***
	일반학교	135	7.8667	2.98953	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
위험개인	쉼터	48	69.6042	33.10122	4.893***
	일반학교	135	46.2148	26.61735	
위험가정	쉼터	48	15.1458	10.98159	6.759***
	일반학교	135	4.0074	5.23549	
위험또래	쉼터	48	5.4583	4.21223	6.673***
	일반학교	135	1.1778	2.37797	
보호개인	쉼터	48	21.2292	8.69150	-3.331**
	일반학교	135	26.0074	8.47956	
보호학교	쉼터	48	13.3333	5.77350	-2.401*
	일반학교	135	15.8148	6.27740	
위험전체	쉼터	48	90.2083	41.98377	5.914***
	일반학교	135	51.4000	29.25039	
보호전체	쉼터	48	34.5625	12.31140	-3.318**
	일반학교	135	41.8222	13.25967	
위기결과	쉼터	44	1.0128	.61468	7.703***
	일반학교	135	.2773	.26753	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001



부록 5-2. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교

(중학생 연령: 12-15세, 여자)

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	53	17.3019	10.13293	4.225***
	일반학교	111	11.0270	8.24451	
충동성	쉼터	53	10.2830	4.46946	4.109***
	일반학교	111	7.2252	4.45112	
정신증	쉼터	53	12.2453	8.40079	4.293***
	일반학교	111	6.5405	7.74102	
반사회성	쉼터	53	6.9434	4.63438	5.583***
	일반학교	111	3.4144	3.30968	
공격성	쉼터	53	7.6604	5.04954	5.006***
	일반학교	111	4.2342	3.56232	
지능/주의력 문제	쉼터	53	20.6792	10.20515	3.349**
	일반학교	111	15.6126	8.46616	
부모학대	쉼터	53	7.6226	5.32132	7.165***
	일반학교	111	2.0090	2.97106	
부모방임	쉼터	53	4.0943	4.07744	6.748***
	일반학교	111	.2793	.81096	
가족반사회성	쉼터	53	6.1509	4.70432	8.161***
	일반학교	111	.7568	1.46608	
반사회성또래	쉼터	53	7.2075	5.21226	8.141***
	일반학교	111	1.1171	2.28727	
사회적유능성	쉼터	53	11.7925	5.87812	-4.231***
	일반학교	111	15.6667	4.55139	
긍정적자존감	쉼터	53	8.8302	5.43045	-2.709**
	일반학교	111	11.1171	4.87058	
교사지지	쉼터	53	6.0189	3.69766	-1.121
	일반학교	111	6.6847	3.48759	
학업흥미	쉼터	53	2.1887	2.13988	-3.115**
	일반학교	111	3.3153	2.17833	
학교흥미	쉼터	53	5.7547	3.51866	-4.042***
	일반학교	111	7.9189	3.04850	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
위험개인	쉼터	53	75.1132	31.30167	5.356***
	일반학교	111	48.0541	29.75654	
위험가정	쉼터	53	17.8679	10.84690	9.596***
	일반학교	111	3.0450	4.29246	
위험또래	쉼터	53	7.2075	5.21226	8.141***
	일반학교	111	1.1171	2.28727	
보호개인	쉼터	53	20.6226	10.40936	-3.772***
	일반학교	111	26.7838	8.31800	
보호학교	쉼터	53	13.9623	7.04372	-3.512**
	일반학교	111	17.9189	6.60322	
위험전체	쉼터	53	100.1887	39.04931	7.756***
	일반학교	111	52.2162	32.45484	
보호전체	쉼터	53	34.5849	15.72410	-4.202***
	일반학교	111	44.7027	13.76530	
위기결과	쉼터	44	1.1094	.70738	7.737***
	일반학교	110	.2455	.34708	

\*\* p<.01, \*\*\* p<.001

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	45	14.9333	9.08895	2.264*
	일반학교	66	11.1515	8.32465	
충동성	쉼터	45	8.8444	4.46682	1.832
	일반학교	66	7.3939	3.82252	
정신증	쉼터	45	13.3778	9.08117	3.354**
	일반학교	66	8.0000	7.71612	
반사회성	쉼터	45	6.2889	4.81769	.434
	일반학교	66	5.9091	4.32427	
공격성	쉼터	45	8.7778	5.65641	3.772***
	일반학교	66	5.0758	4.08114	
지능/주의력 문제	쉼터	45	19.5556	9.10932	1.405
	일반학교	66	17.2424	8.08809	
부모학대	쉼터	45	7.1111	5.80056	5.223***
	일반학교	66	2.1515	3.18768	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
부모방임	쉽터	45	4,8889	4,26520	5,526***
	일반학교	66	1,1364	1,93658	
가족반사회성	쉽터	45	5,7778	4,42045	6,086***
	일반학교	66	1,3182	2,60272	
반사회성도래	쉽터	45	7,6889	5,16906	6,190***
	일반학교	66	2,3939	3,01728	
사회적유능성	쉽터	45	14,8444	4,11182	,050
	일반학교	66	14,8030	4,37904	
긍정적자존감	쉽터	45	9,5778	4,80288	-2,453*
	일반학교	66	11,7273	4,34138	
교사지지	쉽터	45	7,1778	3,55022	3,699***
	일반학교	66	4,7273	3,33995	
학업흥미	쉽터	45	2,2444	1,97893	-1,781
	일반학교	66	2,9242	1,97142	
학교흥미	쉽터	45	7,1778	2,71602	,428
	일반학교	66	6,9394	2,98653	
위험개인	쉽터	45	71,7778	32,96616	2,963**
	일반학교	66	54,7727	27,24126	
위험가정	쉽터	45	17,7778	11,23487	7,227***
	일반학교	66	4,6061	5,83854	
위험도래	쉽터	45	7,6889	5,16906	6,190***
	일반학교	66	2,3939	3,01728	
보호 개인	쉽터	45	24,4222	7,82911	-1,362
	일반학교	66	26,5303	8,12824	
보호학교	쉽터	45	16,6000	5,84808	1,771
	일반학교	66	14,5909	5,88081	
위험전체	쉽터	45	97,2444	44,44259	4,605***
	일반학교	66	61,7727	31,93638	
보호전체	쉽터	45	41,0222	11,99903	-,041
	일반학교	66	41,1212	12,79365	
위기결과	쉽터	45	1,1819	,59767	8,096***
	일반학교	66	,3911	,32546	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

부록 5-3. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교  
(고등학생 연령: 16-19세, 남자)

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	77	14.9870	8.44408	2.726**
	일반학교	66	11.1515	8.32465	
충동성	쉼터	77	9.2597	4.66059	2.590**
	일반학교	66	7.3939	3.82252	
정신증	쉼터	77	15.1039	8.41925	5.227***
	일반학교	66	8.0000	7.71612	
반사회성	쉼터	77	7.1818	4.76204	1.662
	일반학교	66	5.9091	4.32427	
공격성	쉼터	77	7.1818	5.37471	2.659*
	일반학교	66	5.0758	4.08114	
지능/주의력 문제	쉼터	77	17.9091	8.89734	.466
	일반학교	66	17.2424	8.08809	
부모학대	쉼터	77	8.0519	5.43114	8.052***
	일반학교	66	2.1515	3.18768	
부모방임	쉼터	77	5.5974	4.19040	8.358***
	일반학교	66	1.1364	1.93658	
가족반사회성	쉼터	77	7.8312	5.24255	9.607***
	일반학교	66	1.3182	2.60272	
반사회성또래	쉼터	77	8.1039	5.02254	8.369***
	일반학교	66	2.3939	3.01728	
사회적유능성	쉼터	77	12.9610	5.23259	-2.260*
	일반학교	66	14.8030	4.37904	
긍정적자존감	쉼터	77	8.7922	4.82138	-3.799***
	일반학교	66	11.7273	4.34138	
교사지지	쉼터	77	5.6623	3.80654	1.549
	일반학교	66	4.7273	3.33995	
학업흥미	쉼터	77	2.7273	1.95095	-.599
	일반학교	66	2.9242	1.97142	
학교흥미	쉼터	77	5.2078	3.45397	-3.215**
	일반학교	66	6.9394	2.98653	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
위험개인	쉼터	77	71.6234	29.55461	3.523**
	일반학교	66	54.7727	27.24126	
위험가정	쉼터	77	21.4805	12.00725	10.918***
	일반학교	66	4.6061	5.83854	
위험또래	쉼터	77	8.1039	5.02254	8.369***
	일반학교	66	2.3939	3.01728	
보호개인	쉼터	77	21.7532	9.05706	-3.296**
	일반학교	66	26.5303	8.12824	
보호학교	쉼터	77	13.5974	6.62583	-.941
	일반학교	66	14.5909	5.88081	
위험전체	쉼터	77	101.2078	40.97475	6.340***
	일반학교	66	61.7727	31.93638	
보호전체	쉼터	77	35.3506	14.34056	-2.520*
	일반학교	66	41.1212	12.79365	
위기결과	쉼터	45	1.1819	.59767	8.096***
	일반학교	66	.3911	.32546	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

부록 5-4. 쉼터와 일반학교 피험자의 각 요인별 평균비교  
(고등학생 연령: 16-19세, 여자)

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	64	16.8438	7.95068	2.690**
	일반학교	79	13.1392	8.37538	
충동성	쉼터	64	10.1406	4.60802	3.246**
	일반학교	79	7.7342	4.23874	
정신증	쉼터	64	12.4688	7.01239	3.759***
	일반학교	79	7.7089	7.92133	
반사회성	쉼터	64	6.5625	4.97892	2.658**
	일반학교	79	4.5570	4.04382	
공격성	쉼터	64	8.5625	4.68999	4.476***
	일반학교	79	5.1646	4.36604	
지능/주의력 문제	쉼터	64	17.5469	8.66287	.436
	일반학교	79	16.9494	7.71761	
부모학대	쉼터	64	7.2188	5.51900	5.665***
	일반학교	79	2.5063	4.13203	
부모방임	쉼터	64	5.2500	4.34979	7.694***
	일반학교	79	.6962	2.07769	
가족반사회성	쉼터	64	7.4063	4.92070	8.320***
	일반학교	79	1.4684	3.21788	
반사회성또래	쉼터	64	7.7813	4.54071	9.742***
	일반학교	79	1.4304	2.84958	
사회적유능성	쉼터	64	12.2969	4.61082	-4.841***
	일반학교	79	15.6203	3.59951	
긍정적자존감	쉼터	64	8.7344	4.44094	-5.401***
	일반학교	79	12.2658	3.07058	
교사지지	쉼터	64	6.5781	3.39843	.453
	일반학교	79	6.3418	2.83696	
학업흥미	쉼터	64	2.7344	1.78390	-2.117*
	일반학교	79	3.3418	1.63993	
학교흥미	쉼터	64	4.9063	2.97459	-7.248***
	일반학교	79	8.1519	2.38095	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
위험개인	쉼터	64	72.1250	27.28829	3.574***
	일반학교	79	55.2532	28.68014	
위험가정	쉼터	64	19.8750	12.58684	8.335***
	일반학교	79	4.6709	8.20369	
위험또래	쉼터	64	7.7813	4.54071	9.742***
	일반학교	79	1.4304	2.84958	
보호개인	쉼터	64	21.0313	7.87193	-5.715***
	일반학교	79	27.8861	6.09747	
보호학교	쉼터	64	14.2188	5.61876	-4.123***
	일반학교	79	17.8354	4.86597	
위험전체	쉼터	64	99.7813	36.81074	6.276***
	일반학교	79	61.3544	36.08147	
보호전체	쉼터	64	35.2500	11.21365	-6.047***
	일반학교	79	45.7215	9.49350	
위기결과	쉼터	44	1.2486	.61437	8.648***
	일반학교	79	.3085	.50561	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 부록 6. 시범운영 종합평가지

1. 프로그램에 대해 전반적으로 얼마나 만족하나요? [ 지도자명 : \_\_\_\_\_ ]

매우 만족	만족하는 편	보통	불만족하는 편	매우 불만족

2. 프로그램에 대한 자신의 의견을 가장 잘 나타내는 대답을 하나만 골라 O표 해주십시오.

	전혀 아니다	조금 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1. 본 프로그램 개발은 시의 적절하다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5
2. 본 프로그램이 개발 목적에 맞게 잘 개발되었다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5
3. 본 프로그램이 현장에서 활용되기에 실용적이라고 생각하십니까?	1	2	3	4	5
4. 본 프로그램을 가출청소년에게 적용할 경우, 유익할 것이라고 생각하십니까?	1	2	3	4	5
5. 본 프로그램이 현장에서 활용된다면 기여도가 높다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5

3. 초기사정도구 실시 순서에 따른 장단점은 무엇입니까?

실시순서 A: 접수지 - 평가척도 - 면접지, B: 접수지 - 면접지 - 평가척도

4. 가장 도움이 된 점과 그 이유는 무엇입니까?

5. 아쉬웠던 점은 무엇입니까?

6. 보완이 필요한 점은 무엇입니까?



## 부록 7. 시범운영 포커스그룹 인터뷰 결과

### 1. 시범운영 포커스그룹 인터뷰 1차

#### 1) 초기사정도구를 사용한 전체소감

- 기존 도구들에 비해 체계적이라는 것이 공통된 의견이었음
- 개입에 대한 판단기준을 세울 때 좋은 정보를 제공해줌.
- 처음부터 평가도구까지는 참 좋은데, 뒤 가정 복귀-타 기관 의뢰-사회복귀 프로세스에 대해 설명한 총괄평가 부분은 수정할 필요가 있다고 생각 (결과 중 무단폐소 추가)

#### 2) 초기사정도구 개별에 대한 피드백

(도움이 된 부분, 아쉽거나 보완이 필요한 부분)

##### - 접수지, 면접지에 대한 피드백

- 접수지-면접지에 중복되는 부분이 있어 비슷한 내용을 두 번 다룬다는 느낌.
- 가출 원인, 가족 형태, 가출생활 등의 부분에서 접수지와 면접지가 겹쳐지는데 차라리 접수지를 간단하게 간소화하는 것이 나을 거라고 생각함.
- 단기접터는 먼저 가정복귀가 우선 목표이고 굉장히 중요한 요인인데, 가족력이라든지 가족을 탐색하는 부분이 없어서 아쉬웠음.
- 대상가정의 경제적인 자립의 가능성을 평가할 수 있는 사정내용이 없어 아쉬웠음
- 이성 관계 부분에서, 직접적으로 성매매 경험이나 성관계 경험을 묻는 문항보다 성매매 사이트 접속 유무나 성매매 관련 활동을 하는 친구 유무, 성매매 관련 제의를 받은 경험 유무 등과 같이 간접적으로 물을 수 있는 항목이나 오히려 객관적인 척도로 묻는 것이 유용할 수 있음.
- 폭력집단 가입에 대한 항목을 '과거' 혹은 '경험 유무'로 바꾸는 것이 필요

##### - 가출청소년평가척도, 결과그래프에 대한 피드백

- 평가척도가 분량이 좀 많은 편이었고, 기관에서 사용하고 있는 MMPI와 같은 다른 검사지와 중첩되는 문항도 많았음

- 결과 그래프의 내용을 어떻게 해석할 것인지에 대한 구체적인 내용이 없어 아쉬움

**- 부모심층인터뷰에 대한 피드백**

- 보통 입소 후 3-4일 후에야 부모 면접지를 실시할 수 있는데, 그 전에 무단 퇴소하는 경우가 있어 부모면접이 가장 어려운 부분이었음.
- 사례담당자가 전해져 있는 상황에서, 갑자기 전화해서 부모면담을 실시하기가 어렵고 난감했음.
- 가출청소년 평가도구처럼 부모에게도 객관화 할 수 있는 객관적 평가도구가 필요함.

**- 사정평가지에 대한 피드백**

- 의도한 것은 아니지만, 평가지를 통해 대상자의 지적 능력을 알 수 있었음
- 한 번에 대상자에 대해 많은 정보를 알 수 있고 비교 가능하므로 좀 더 객관적인 도구라고 생각됨
- 정리된 내용의 '강점요인' 등을 통해 가정 복귀에 대한 판단을 세울 수 있었음.

**4) 사정도구를 효과적으로 운영하기 위해 필요한 방안**

- 접수지-면접지-평가척도를 선생님용/학생용으로 구분하여 활용할 수 있었으면 좋겠음
- 현재 컴퓨터에서 사용하고 있는 기존 intake sheet를 활용하는 것이 오히려 좋을 것이라고 생각함
- 한터협(한국컴퓨터협의회)과 협력하여, 한터협에서 현재 작업하고 있는 '단기컴퓨터 매뉴얼'과 잘 연계되었으면 함.

**5) 사정도구를 효과적으로 활용하기 위해 필요한 교육 및 지원**

- 인력이 충원되었으면 함.
- 행정 시스템 자체가 보완되고 간략하게 수정되어야 할 부분이 많다고 생각함.
- 교육받기 전 미리 양식에 맞춰 실시해 보고 교육을 받을 수 있다면 훨씬 효과가 높을 것이라 생각함.
- 도표를 이해할 수 있어야 하기 때문에 MMPI교육이 필요할 것이라 생각함.
- 면접하는 스킬, 심리검사 도구, 정신병리 이해 등에 대한 교육도 병행되어야 함.

## 6) 접수지-면접지-평가척도의 실시 순서에 대한 피드백

### - 접수지-평가척도-면접지 순서로 실시

- 미처 대상에게 얻지 못했던 질문들을 이끌어 낼 수 있었고, 좀 더 체계적이라는 느낌을 받음
- 대상에 대해 객관적으로 기본적인 이해를 한 후 면접을 실시하기 때문에 좀 더 대상의 성향을 빨리 파악할 수 있었고, 대상자들도 좀 더 이해받는다고 생각함
- 평가척도를 먼저하고 면접지를 하니, 순서상 편했음
- 

### - 접수지-면접지-평가지 순서로 실시

- 면접지를 먼저 실시했을 경우, 대상에 대한 선입견 없이 면접을 할 수 있었음
- 평가척도를 뒤에 하니, 높게 나온 항목에 대해 다시 물어보아야 하는 불편함이 있음

## 2. 시범운영 포커스그룹 인터뷰 2차

### 1) 초기사정도구를 사용한 전체소감

- 전체적으로 대상자에게 어떤 방향을 맞출 수 있을지 볼 수 있어서 좋았다는 평가.
- 전체적으로 개인, 사회, 학교 등 전체적으로 대상을 볼 수 있어서 좋은 평가지인 것 같음.
- 면접지와 평가지의 결과가 대부분 일치하였고, 진행이 수월하게 되었음.

### 2) 초기사정도구 개별에 대한 피드백

(도움이 된 부분, 아쉽거나 보완이 필요한 부분)

#### - 접수지, 면접지에 대한 피드백

- 접수지에 부모 혹은 가족 보호자 연락처, 사이버 연락처 적는 곳이 추가되었으면 함
- 접수지를 체크할 때 눈에 잘 안 들어왔고, 번거로웠음. 보기 편하게 양식을 수정하는 것이 필요.
- 접수지에 수정작업이 필요하다고 여겨짐.
- 면접지에 병력, 폭력 유무 등 가족에 대한 자세한 내용이 필요함.

#### - 가출청소년평가척도, 결과그래프에 대한 피드백

- 그래프를 통해 가시적으로 한 눈에 쉽게 파악할 수 있어 좋았음.
- 평가척도를 심리검사 도구가 아닌 상담도구로 보고 활용하니 유용했음.
- 평가 점수를 어떻게 매겨야 하는지 구체적인 기준이 있으면 좋겠고, 주관적으로 평가하는 것이 어려웠음.
- 채점자의 주관이 다르고 객관적인 기준이 없어 신뢰도가 떨어짐.
- SCL, MMPI처럼 거짓말이나 과장 정도, 타당도를 알 수 있는 내용이 없어 신뢰하기가 어려웠음.

#### - 부모심층인터뷰에 대한 피드백

- 부모심층인터뷰가 주로 전화통화로 이루어지기 때문에 한계가 있었지만, 인터뷰 항

목이 있어 어떻게 실시해야 할지 도움이 됨

- 부모님과 연락이 거의 안 되고, 부모님들이 연락을 단절하거나 거부하고 있는 경우가 많아 부모심층인터뷰를 하는 데 어려움이 컸음.
- 전체적으로 질문을 생각한 다음 대화내용과 상대의 반응에 따라 질문할 수 있도록 예시가 주어진다면 더 유용할 것이라 생각함.

#### - 사정평가지에 대한 피드백

- 평가지 문항이 짧고 점수내기가 좋았음
- 장래희망이 2문항뿐이기 때문에 편차가 컸음. 추가문항이 필요함.
- 문항 중 부모에 대해 묻는 항목은 부모가 없고 친척과 살거나 시설, 위탁의 경우 해당되지 않음
- 사정지 기록이 너무 어려움.
- 상습 가출, 만성가출은 가정복귀가 어려우기 때문에 여부를 기록할 수 있으면 함

#### 3) 매뉴얼화해서 진행한 점에 대한 피드백

- 한꺼번에 많은 대상자가 입소해서 3가지를 나눠하는 것이 어려웠고, 일시실험 성격상 대부분의 대상자들이 1-2일 만에 퇴소하는 형편임. 한 번에 묶어서 진행하는 것이 필요하다고 생각함.
- 초보자의 경우, 평가지를 한 후 결과를 보고, 면접지를 실시해야 하는 데에 사이 기간이 길어질 수 있음. 한꺼번에 실시하는 것이 더 좋을 수 있음.
- 면접지 순서대로 하려다 보니, 대상자들이 기분나빠하고 설문에 응하지 않기도 함.

#### 4) 사정도구를 효과적으로 운영하기 위해 필요한 방안

- 결과를 계산하는 게 불편했고, 입력하는 부분으로 수정되면 좀 더 편리할 듯함.
- 기존 신입실무자 매뉴얼 초안이 나왔는데, 한터협과 서로 협의가 되어 양식과 내용이 첨가됐으면 함
- 한 명이 듣고 전달하는 건 과정상 오류가 있을 수 있어 초기사정도구 교육은 다 같이 받는 게 나을 듯함.
- 분기별 전체 교육이 있었음 함. 추후 보수 교육이 진행되고, 같은 교육을 몇 차례

걸쳐 진행하면 교육을 참여하는 데 편할 거라고 생각됨

5) 사정도구를 효과적으로 활용하기 위해 필요한 교육 및 지원

- 검사결과를 상담에 잘 적용할 수 있게 하는 내용의 교육이 필요함.
- 자료 활용, 라포 형성 등의 교육이 필요하고, 구체적인 멘트도 제시되면 좋겠음.
- 초보자를 위한 신입교육이 꼭 있었으면 함
- 역량심화교육, 부모심층면접교육 또한 초보자에게 꼭 필요하다고 봄

6) 접수지-면접지-평가척도의 실시 순서에 대한 피드백

- 접수지-평가지-면접지 순서로 실시

- 평가지 사용 후, 면접 때 심층적으로 사정할 수 있어서 좀 더 자세하게 살펴볼 수 있었음.
- 어디에 집중해야 할지 단기간에 핵심과악이 잘 되어 유용했음.
- 보호요인이 있다고 판단된 아이들을 연계하거나 자립하는 데 방향을 잡기에 수월하고 좋았음.

### 3. 시범운영 포커스그룹 인터뷰 3차

#### 1) 초기사정도구를 사용한 전체소감

- 대상에 대한 다양한 데이터를 얻을 수 있다는 것 자체가 좋았음
- 대상에 대한 정보를 한 눈에 볼 수 있어서 좋았고, 개입에 있어 효율적임.
- 보호요인을 통해 대상에 대한 서비스 개입을 어떻게 해야 할지 좀 더 구체화되었으면 함.

#### 2) 초기사정도구 개별에 대한 피드백

(도움이 된 부분, 아쉽거나 보완이 필요한 부분)

##### - 접수지, 면접지에 대한 피드백

- 환경적 자원을 얻는 게 예코맵으로 한정되어 있어서 아쉬웠음

##### - 가출청소년평가척도, 결과그래프에 대한 피드백

- 사전, 사후에 스크리닝을 해서 개입 서비스에 대한 효과를 볼 수 있으면 좋겠음.
- 아동들의 주관적인 평가에 솔직하게 응답하고 있는지 관찰 평가할 수 있도록 관찰자 척도 필요함.
- 평가척도 결과에 따른 상담개입방법이 있으면 함.

##### - 부모심층인터뷰에 대한 피드백

- 부모심층인터뷰를 할 때 부모와 연락이 어려웠고, 부모가 가해자인 경우 더욱 인터뷰가 어려웠음.
- 부모 인터뷰가 어렵기 때문에 학교나 기관 실무자에 대한 인터뷰지가 필요함.
- 대상자 모두 곧바로 사정을 하기 어렵거나 보류 상황인 경우여서, 부모님에게 연락 하기가 힘들었고 오히려 기관 사회복지사와 면접을 하는 게 더 효과적이는데, 인터뷰지가 없어 아쉬웠음.
- 부모를 통해 경제적 여력, 지적수준에 대해 더 자세한 내용을 알 수 있으면 좋겠음.

- 사정평가지에 대한 피드백

- 평가지를 통해 대상자의 객관적 정보를 들을 수 있어서 좋았음
- 사정평가지를 작성하는 것이 모호하고 어려웠음. 좀 더 구체적인 기준이 있었으면 좋겠음.
- 평가가 현재 상태에 대해 기록하는 것인지, 이 후 이런 방향으로 진행하겠다는 내용을 기록하는 것인지 모호했음.
- 사정평가가 또 하나의 다른 작업이 되어 힘들었음.

- 추가 설문지에 대한 피드백

- 가출평가도구와 추가 평가지 내용의 항목이 일관성이 없어 혼란스러웠다 ex)인터넷 중독

3) 매뉴얼화해서 진행한 점에 대한 피드백

- 매뉴얼대로 하는 게 처음에는 체계가 잡힌 느낌이었는데, 하다 보니 오히려 더 번거롭고 시간이 더 걸리는 것 같았음.
- 모든 부분에서 예측이 어려운 대상자들이기 때문에 매뉴얼대로 일관성 있게 실시하는 게 쉽지 않음.
- 여러 날에 걸쳐 진행하는 것에 대해 아이들이 귀찮아하고 싫어했음. 현실적으로 많은 대상을 다뤄야 하기 때문에 한꺼번에 실시하도록 하는 것이 편리할 듯함.
- 가족에 대한 내용만 따로 묶어서 볼 수 있으면 좋을 것 같음. ex)리커트척도로 가정에 대한 세부 내용을 영역별로 나눠 파악, 구조화기능에서 가족 내 약물여부, 범 죄여부, 부부관계, 가족구성, 가족의 반사회성 등을 질문으로 점수화, 대상청소년에게 직접 가족환경에 대한 내용을 묻고 이를 점수화

5) 사정도구를 효과적으로 활용하기 위해 필요한 교육 및 지원

- 사례관리 교육이 필요
- 임상적 특성에 대한 이해, 관찰을 통한 정신병리 특성 파악 등에 대한 교육 필요.
- 지적장애아를 어떻게 구별할 수 있을지 알 수 있는 교육 필요.



6) 접수지-면접지-평가척도의 실시 순서에 대한 피드백

- 접수지-평가지-면접지 순서로 실시

- 면접지를 하고 평가지 수치를 통해 상태를 파악하였는데, 사정에 도움이 되었음.
- 접수-평가-면접지 순으로 실시하였는데, 건강에 대한 부분을 면접에서 구체적으로 물어보고 있기 때문에 면접 후 평가를 실시하는 것이 낫지 않을까 생각함.
- 전체적으로 좀 더 큰 그림을 보고, 심층적으로 평가를 하는 것이 더 좋은 방법이라고 생각됨.

부록 8. 초기사정매뉴얼

시범운영교육

# 가출 청소년을 위한 단기쉼터 초기사정 매뉴얼

이면만 노란색지 인쇄해 주세요



**K**OREA  
**Y**OUTH  
**C**OUNSELING  
**I**NSTITUTE



## I. 청소년 가출에 대한 개념적 이해 | 1

- 1. 청소년 가출이란 .....1
- 2. 가출청소년의 유형 .....2
- 3. 가출청소년의 특성 .....5

## II. 가출청소년 대하기 | 7

- 1. 아동청소년개입에서의 일반적 고려사항 .....7
- 2. 가출청소년개입의 특징 .....9
- 3. 가출청소년개입과정의 효과적 전략 .....11

## III. 초기사정의 정의 및 과정 | 14

- 1. 초기사정의 정의 .....14
- 2. 초기사정의 과정 .....15

## IV. 초기사정 매뉴얼의 활용 지침 | 20

- 1. 초기사정도구 ..... 20
  - 가. 접수-면접지 .....20
  - 나. 가출청소년 평가척도 .....21
  - 다. 가출청소년 평가척도의 활용 및 해석 .....22
  - 라. 추가평정척도 .....23
  - 마. 부모심층인터뷰 및 부모양육 가이드 .....25
- 2. 실제사례분석을 통한 초기사정 개입 전략수립 예 .....27
  - 가. 사례 1: 조기퇴소 .....28
  - 나. 사례 2: 가정 복귀 .....30
  - 다. 사례 3: 사회복귀 .....32



## 부 록

1. 수정 면접지 .....	34
2. 접수지 .....	39
3. 면접지 .....	41
4. 가출청소년평가척도 .....	46
5. 부모(보호자)심층인터뷰지 .....	50
6. 평가결과그래프와 채점표 .....	51
7. 통계분석표 .....	55
8. 추가 평가도구, 진단준거 및 해석 .....	62
9. 시범운영용 사정평가지 .....	92
10. 시범운영용 사정결과지 .....	94

## 표

표1. 가출청소년평가척도 구성내용 .....	21
표2. 가출청소년평가척도 영역별 고려요인 .....	24



# I. 청소년 가출에 대한 개념적 이해

## 1. 청소년 가출이란?

18세 이하의 청소년이 부모의 허락 없이 24시간 이상 집밖에서 머무는 것

○ 자신 및 주변의 문제에 직면하여 이의 해결 혹은 대안을 추구하고자 (비)의도적으로 가정에서 (떠밀려) 나온 ‘도움을 요청하는’ 18세 미만의 청소년 (안창규 등, 1995)

○ 자신 및 자신을 둘러싼 주위 환경에 대한 불만이나 갈등에서 비롯된 문제점에 대한 반발이나 해결을 위해 보호자의 승인 없이 최소한 하룻밤 이상 무단으로 집을 나가 돌아오지 않는 충동적 혹은 계획적 행위 (김준호와 박정선, 1993)

① 가출청소년(runaways): “18세 이하의 아동이나 청소년으로서 부모나 보호자의 허락 없이 집을 나와 최소한 하룻밤을 지낸 경우”를 말하며 Thornberg와 같은 일부 학자들은 이 집단을 진짜 가출청소년(true runaways)이라고 표현하고 있다. 그러나 현장에서 일하는 청소년 서비스 담당자들은 ‘허락’ 이라는 표현의 적절성에 문제를 제기한다. 즉 대부분의 부모나 보호자들은 아이들이 집을 나갔는지조차 신경 쓰지 않거나 혹은 청소년들이 가출할 정도로 집안의 불화가 심하다고 절대로 생각하지 않을 것이기 때문에 허락 여부는 무의미하다는 것이다. 실제로 해마다 약 130만 명의 청소년들이 집을 나가는데 그들의 대부분은 집안의 불화, 구타, 성추행, 가정폭력을 피해 달아나고 있다.

② 집 없는 청소년(homeless youth): “부모나 대리 양육자(foster)도 없고, 제도적(institutional), 대안적(alternative) 가정도 갖지 못한 청소년들”을 말한다. 집 없는 청소년들의 경우에는 주로 부모나 법적 보호자가 가출 사실을 아는 상황에서 집을 나오게 된다. 집 없는 청소년에 대한 관심은 1980년대의 빈곤문제와 연관되어서 해석될 수 있다. 1980년대 빈곤가정의 문제가 심각한 사회적 쟁점으로 등장하고, 무리한 사회보장제도의 실시로 오히려 집을 잃고 거리로 나온 집 없는 청소년들이 늘어나게



되었다. 이들 중에는 중앙아메리카, 라틴아메리카 등지의 이민가정 출신의 청소년들이 많았는데 이 때문에 국가가 이들에게 관심을 보이지 않음으로서 상황이 더 악화되었다.

③ 버려진 청소년(throwaways): “부모나 양육 책임자에게서 어떠한 이유로든 내쫓겨 집으로 돌아갈 수 없는 처지로 스스로 살아나아야 하는 경우”를 말한다. 부모나 양육 책임자들은 이 청소년이 어디에서 무엇을 하는지 관심이 없다.

④ 거리 청소년(street youth): “장기간 가출하여, 이미 거리에서 생존해가는 기술을 습득한 청소년들로, 주로 불법적인 행위를 통해 살아간다.”

⑤ 보호체계 청소년(system youth): “아동기나 청소년기의 일정 기간 동안에 아동학대, 방임, 기타 여러 형태의 심각한 가정문제가 발견되어 주 정부의 보호 관리 하에 있었던 청소년”을 의미한다. 이들은 종종 여러 양육가정들을 전전하기 때문에 어른들과의 지속적인 대인관계를 개발할 수 있는 기회가 거의 없고 따라서 대인관계 개발 능력이 감소된다. 보호체계 청소년들은 일련의 부적절한 조치를 받은 후 결국은 거리 청소년(street youth)으로 전락하게 되는 경우도 많다.

〈가출청소년 개념을 논의할 때 고려해야할 점〉

- 판단기준에 따라 다양하게 정의될 수 있다.
- 행위중심, 가출목적, 충동성 여부 등으로 분류할 수 있다.
- 가출행위와 빈도에는 다양성이 있다.
- 가출, 실종, 착취의 연속선상에 이르는 포괄적 문제를 살펴보아야 한다.

## 2. 가출 청소년의 유형

청소년 가출의 이유는 다양하다. 어떤 청소년들은 가정에 도저히 있을 수 없어서 “집으로 부터 나가는” 경우가 있고, 어떤 청소년들은 집밖의 세상에 마음을 빼앗겨 “세상을 향해 나가는” 경우도 있다. 청소년 가출의 이유에 따라 가출 후의 행동, 그리고 가출하는 아이들의 개인적 특성이 다르게 나타난다.

○ 탈출형 가출과 추구형 가출(한국청소년상담원, 2000)

	탈출형 가출	추구형 가출
정 의	자신의 힘으로 해결할 수 없는 가정적 문제나 가족 간의 갈등을 경험하고 있는 청소년들이 더 이상 참을 수 없어서 집을 나가는 경우	성, 약물, 혹은 노는 것이 그저 좋아서 이런 것들을 즐길 수 있는 장소나 사람에게로 달아나는 즉 즐거움과 향락을 추구하고 집을 나가는 경우
가출연령	비교적 나이가 들어서	비교적 어린 나이
가출기간	비교적 단기간 가출일 가능성이 높음, 사색적 성향을 지님	비교적 장기간 가출일 가능성이 높음, 충동적 성향이 강함
가출청소년의 특징	의사결정을 할 때 외적인 영향을 많이 받음	의사결정을 할 때 자기가 하고 싶은 대로 함

○ 이용교(2005)

① 노숙형: 안정된 숙소가 없음에도 불구하고 보호시설이나 보호기관 등에서 아무리 좋은 시설과 프로그램, 서비스를 제공하여도 이러한 시설에 찾아오지 않거나 찾아오지 못하고 있다. 이 유형은 거리에서의 생활에 매우 익숙해져 있어서 자신의 생활에 별로 불만이 없는 것처럼 보이기도 하지만 사회가 이들을 방치할 경우 대부분 성인 노숙자로 성장할 우려가 있다. 건강하고 독립적인 생활로의 동기를 부여하는 것이 매우 어렵고 힘들기 때문에 무조건 보호시설에 입소시키는 것은 피해야 한다. 국가가 제공하는 서비스에 대한 거부감이 있으므로 접근 시에는 실무자의 신중함과 노련함이 요구된다.

② 거부형: 가출청소년을 위해 서비스를 제공하는 곳이 있다는 사실과 자신들이 원한다면 얼마든지 이러한 서비스를 제공받을 수 있으며 이러한 기관이 어디에 있는지도 잘 알고 있지만, 구속을 싫어하기 때문에 굶거나 노숙을 하거나 비행을 저지르게 되는 한이 있어도 쉼터에 입소하는 것을 강력하게 거부한다.

③ 전환형: 집에 돌아가서 생활하는 것과 가출해서 거리에서 지내는 것을 반복하고 있는 청소년으로 상대적으로 자신에 대한 긍정적 확신이 있고 자신의 미래에 대한 계획과 노력의 필요성을 인정하고 있다. 그러나 사회가 자신을 인정하지 않기 때문에 자신들이 사회에서 요구하는 대로 따를 경우 근사한 삶을 살지 못할 것이라고 생각하거나 내면적으로 사회나 권위에 대한 분노를 갖고 있는 경우도 많다.

④ 탐색형: 이들은 규칙이나 질서를 어느 정도는 지킬 수 있는 생활태도를 갖고 있고 건강한 삶의 의미도 비교적 잘 이해하고 있는 편이지만 다시 거리생활로 돌아

갈 위험도 없지 않다. 자신의 능력이나 의지를 어느 정도 신뢰함에도 불구하고 집으로 돌아갈 수 없거나 귀가후의 생활에 대한 확신을 아직 갖고 있지 못한 상태이다. 실무자와의 신뢰로운 만남을 통해 성공적인 경험을 하기도 한다.

⑤ 안정형: 어린 시절 비교적 안정적 가정에서 성장하다가 사업실패나 부모의 이혼 등 갑작스러운 위기상황으로 인해 예상치 못했던 가정 해체 등을 겪게 되어 집을 떠나게 되는 경우가 많다. 이들은 생활태도와 가치관 등이 건강한 편이나 경제적 지원이 없어 처처가 불분명한 상태이다. 상대적으로 높은 적응유연성을 보이거나 장기간 거리생활을 해온 청소년과 함께 있는 서비스에 대해 거부감과 저항을 보이기도 한다.

⑥ 특수형: 정신분열증, 우울증, 성격장애, 행동장애 등 정신장애 혹은 정신지체를 겪고 있거나, 약물이나 인터넷에 중독되어 있는 등 별도의 특수치료가 필요한 심각한 문제를 겪고 있는 청소년이다. 이들은 대부분 가출로 인해 발생한 일반적 문제 이외에도 별도의 치료서비스가 필요하다.

○ 윤현영(2006)의 유형 구분

	높음	낮음
자원 확보	이미 상당히 교육을 받았고, 가족과 갈등은 있으나 완전히 단절된 상태는 아니며, 도움이 필요한 경우 친구/교사/친척 있는 경우	기초적인 국어, 산수능력 조차 떨어지며 가족과의 관계가 완전히 단절되어 주위 또래 대부분이 거리에서 같이 지내는 청소년인 경우
사회화수준	자신의 꿈에 대한 생각이 뚜렷하고 대인관계 기술이 있음	규칙이나 질서를 이해 못하고 거리생활에 너무 익숙해져서 사회에서 요구하는 생활을 할 수 없는 상태
서비스 이용 동기수준	호의적인 태도로 서비스에 대해 질문하며 이용하려는 적극적 의사를 보임	서비스 제공자에 대해 매우 경계적, 적대적 태도를 보이며 심지어 욕을 하거나 도망을 치기도 함

① 노숙형 청소년: 오래전에 가출하여 집밖에서 생활하면서 거리생활에 익숙해진 청소년으로 자원 확보 수준, 사회화 수준, 서비스 이용 동기도 낮은 편이다. 즉 가족과의 연락이 이미 오래전에 단절된 경우가 많고, 마땅한 보호자가 없고 개인적으로 갖고 있는 인적자원의 수준도 낮으며, 복합적 어려움이 있음에도 불구하고 서비스 기관을 이용해야 할 필요성을 크게 느끼지 않는다.

② 가출형 청소년: 가출기간이 비교적 짧거나 오랫동안 가출을 하였더라도 귀가와 가출을 반복하여 가족과 학교와의 관계를 그러저럭 유지하여 사회와의 단절 정도가 크지 않은 청소년을 의미한다. 자원 확보 수준과 사회화 수준, 서비스 이용 동기도 높은 편이다. 즉 이 유형의 청소년은 스스로 원하기만 하면 언제든지 가족과의 접촉도 가능하고 가족과의 재결합을 위한 개입도 고려할 수 있다. 또한 가정과 학교에서 보낸 시간이 많으므로 어느 정도 단체생활에 적응할 수 있는 능력도 일부분 있다. 서비스를 제공하는 실무자에 대해 비교적 관심을 보이며, 실무자의 서비스 제안 내용이 자신의 욕구에 적합한 경우 제공받을 수 있는 서비스를 적극적으로 이용하려는 의지도 갖고 있다.

③ 치료형 청소년: 이들은 주로 방치되어 있거나 현실적으로 이들을 보호할 수 있는 시설을 찾는 것이 어렵다. 이 유형의 청소년은 실무자에게 아무런 관심을 보이지 않거나 때로는 지나치게 부자연스러울 정도로 많은 관심을 보이기도 하는데 대체로 서비스를 요구하지 않고 오히려 서비스를 거부하는 경향이 있다.

### 3. 가출청소년의 특성

#### 가. 개인적 특성

○ 무기력한 정서 상태: 자신이 처한 결핍된 환경 속에서 자신의 노력이나 여러 번의 시도에도 불구하고 반복적인 좌절로 인해 자신의 능력으로는 아무것도 할 수 없다는 무기력감을 느낀다. 어떤 문제가 발생해도 적극적으로 대응하기 보다는 먼저 포기하는 모습을 보인다. 따라서 실제로 집밖에서 하루하루 생활하는 것에 대해, 혹은 자립의 필요성에 대해 스트레스를 받으면서도 이를 행동으로 옮기지 못하는 경우가 많다.

○ 낮은 자아존중감: 자신에 대한 만족 및 수용 정도가 낮아 자신을 못났고, 열등하며, 쓸모없고, 사랑받을 만한 존재가 아니라고 느끼는 경향이 있다. 이러한 부정적인 자신에 대한 평가는 관심을 가지고 보살피고자 하는 실무자와의 신뢰로운 관계 형성을 어렵게 하는 요인이 되기도 하며, 변화의 의지를 쉽게 포기하는 경향을 보이기도 한다.

○ 내적 긴장감: 좌절, 불안, 공포 등의 내적인 긴장감을 해결하는 방법으로 주

로 싸움이나 가출 등의 미성숙한 수단을 사용한다.

○ 쾌락 원리의 지배: 장기적이고 생산적인 목표를 세우고 노력하기 보다는 순간 순간 좋게 느껴지는 것에 의해 움직여지는 경우가 많다. 순간적으로 치밀어 오르는 극단적인 심리상태에 놓이게 되면 충동적이고 무계획적인 가출을 감행하기도 하고, 자신의 분노를 정서적으로 조절하는 것이 쉽지 않아 대인관계에서 갈등을 일으키기도 한다.

○ 인내심과 의지력 부족: 가출생활이 습관화 되면서도 가정이나 보호시설에 머물러 있는 것 자체를 견디기 힘들어 하고 공동생활의 규칙이나 규율을 거부하며 한 곳에 정착해서 생활하는 것을 답답해한다.

## 나. 환경적 특성

○ 가족 내 위계질서의 부재: 부모가 권위와 통제력을 상실하고 청소년이 오히려 부모보다 더 많은 힘을 행사하게 되며, 부모가 이에 맞서 상황을 통제하려 하면 청소년은 극단적인 행동을 보임으로써 부모의 어떠한 노력도 무력화시키고자 한다.

○ 양육태도의 문제: 부모가 지나치게 권위주의적이거나 방임적, 혹은 무관심한 태도를 보이고 비합리적이면서도 일관성 없는 규제를 가하여 청소년들은 가정보다는 또래 집단에 더 이끌리게 된다.

○ 가정불화 및 학대: 가족 구성원들 간에 정서적 유대감이 적고, 가족 간 불화가 높으며, 부모-자녀 간 의사소통이 단절되어 있다. 신체적, 언어적 학대가 나타나는 경우도 많다.

○ 반사회적 또래집단의 영향: 반사회적 또래들에게 심리적으로 이끌리고, 이들과 어울리면서 집단 압력에 의해 보다 심각한 반사회적 행동을 학습하게 된다.

## II. 가출청소년 대하기

### 1. 아동 청소년 개입에서의 일반적 고려사항

아동· 청소년을 이해하고 상담하고 성장시키기 위해서는 그들의 가족, 지역사회, 문화, 개인적 특성 안에서 나타나는 발달수준을 고려하여 그들의 사고와 신념 그리고 경험을 이해해야 한다. 그러기 위해서는 아동과 청소년이 되어 그들을 이해할 수 있는 공감능력을 가져야 한다. (Pledge, 2005; 이규미 등 2006 재인용)

#### ○ 내담자의 발달 수준을 고려하라

모든 연령대에 걸쳐 발달적으로 적절하게 개입하는 것을 상담에 중요한 요인이 된다. 상담과정이 내담자를 다음 발달단계로 나아가게 하는 것이라 하여도 상담자는 내담자의 현재 발달수준을 넘어서도록 압력을 가할 수는 없다. 이런 현상은 내담자에게 악영향을 미친다. 따라서 발달적으로 준비되어 있지 않은 내담자에게 학업, 사회적 기술을 촉진시키려고 하는 노력은 오히려 내담자의 적절한 발달을 방해하거나 지연시킬 수 있다.

#### ○ 내담자와 신뢰로운 관계를 형성하라

상담자는 자신의 아동, 청소년기 기억들과 적절한 발달수준에 관한 지식을 생산적인 방식으로 결합시켜야 한다. 유능한 상담자는 내담자의 말을 잘 들어주며 이해받고 있다고 느끼게 하기 위하여 일상생활에서 경험해보지 않은 존중과 이해를 전달한다. 상담관계의 치료적 효과는 내담자가 존중받는 경험을 기초로 한다.

#### ○ 아동과 청소년은 간접적인 방식으로 어려움을 나타낸다는 점을 기억하라

아동과 청소년의 경우 문제에 대한 직접적인 의사소통이 매우 어렵기 때문에 갈등을 행동으로 표출할 수 있다. 아직 지적 능력이 충분히 발달하지 않은 아동과 청소년은 복잡한 감정을 표현할 수 있는 성숙한 대처방식을 갖고 있지 않으므로 내담자에게 부정적 영향을 끼치는 환경적 요인을 파악하여 내담자들이 경험하고 느끼는 내면적 경험을 상담과정에서 표현하도록 하는 것이 매우 중요한 의미를 지닌다.

○ 내담자에게 다양한 관계경험을 제공해주도록 노력하라

내담자와 상담자의 친밀한 관계경험은 내담자의 삶의 여러 측면에서 영향을 미칠 수 있다. 상담자는 내담자를 존중함으로써, 상담자와의 관계에서 경험하는 교정적 정서체험은 새로운 인간관계를 경험하게 하고, 이를 통하여 대안 선택, 정체감, 관계, 미래, 자신의 행동에 대해 탐색할 기회를 제공한다.

○ 아동·청소년 내담자에게는 심리·교육적 접근도 필요하다는 점을 기억하라

상담을 받는 대다수의 아동·청소년들은 계획을 수립하고 자신의 생각과 행동을 조직화하는 능력이 제한되어 있다. 또한 정신적 외상이나 생활의 급격한 변화가 있을 때 적절한 대처방식을 모르는 경우도 있다. 상담자는 내담자에게 맞는 개입방안을 발견하고 이를 연습시키며, 내담자의 결핍된 부분에 대해 필요한 정보나 기술을 제공해주어야 한다.

○ 상담에 대한 비자발성, 저항감을 충분히 다루도록 하라

대부분의 아동과 청소년들은 스스로 상담실을 찾기 보다는 누군가 그들에게 상담이 필요하다고 결정하는 경우가 많다. 아동과 청소년의 경우 낮은 수준의 자기자각 능력과 자기점검 능력으로 인해 도움이나 상담을 받는다는 것에 대한 적대감과 창피스러움을 느끼곤 한다. 특히 적응상의 문제를 지니고 있는 아동과 청소년일수록 자신의 문제를 인정하고, 문제 해결을 위해 스스로 전문적인 도움을 요청하는 경우는 매우 드물어 상담에 있어 비자발적 경향이 강하다. 이러한 이유로 상담이나 면담장면에서 아동·청소년들은 참여성이 부족하고 관용적이지 못하며, 이들과 대화가 잘 되지 않는 경향이 있다. 지지적이고 안정적이며 일관성 있는 상담자와의 촉진적 관계가 이러한 장애물을 극복하는데 도움이 된다.

○ 다양한 상담접근을 고려하라

아동과 청소년은 성인보다 언어능력이 부족하다. 아동과 청소년 내담자는 언어능력에 있어 상대적으로 부족하기 때문에 상담에 있어서 놀이치료, 미술치료, 음악치료 등 다양한 치료적 접근과 창의적 접근이 필요하다. 또한 아직 인지적으로 미숙하기 때문에 성인상담과 달리 비언어적 의사소통이 더 많이 이루어지기도 한다. 가족, 지역사회 등 내담자에게 영향을 미칠 수 있는 환경적 요인도 함께 고려하는 것이 좋다.

## 2. 가출청소년 개입의 특징<sup>1)</sup>

가출청소년은 상담 자체에 대한 지식의 결여, 상담경험의 부족, 상담에서의 불유쾌한 경험 등으로 인해 상담자와 관계형성은 물론 상담자체를 거부하는 경우도 적지 않다. (김향초, 2009).

○ 문제를 교정하기 보다는 가출청소년이 지닌 보호요소를 지지하는 접근이 필요하다

가출청소년은 일반청소년과는 달리 가정에서 사회화 과정을 습득하지 못하였고 자신에 대해 탐색해 볼 기회도 없었으며, 자신에 대해 왜곡하게 지각하는 경우가 많다. 또한 과거 성인과의 관계에서 겪었던 각종 갈등의 경험 및 성인의 권위의식에서 비롯된 피해로 인해 강한 불신감을 갖고 있다. 대다수의 가출 청소년은 자신의 욕구가 무엇인지조차도 모르고 있을 뿐만 아니라 이러한 욕구를 표현하는 것에도 익숙하지 않아서 이를 잘 드러내지 못하는 경향이 있고 혹시라도 이를 말했다가 피해를 입을 지도 모른다는 두려움을 가지고 있다. 따라서 가출청소년과의 상담에서는 자신에 대해 자신감을 갖도록 도울 수 있는 지지적 상담이 필요하다. 지지적 상담과정을 통해 자신의 어려운 상황을 이야기함으로써 적어도 복잡한 감정을 추스르고 자신에 대해 좀 더 객관적으로 생각할 수 있는 여유를 갖게 해줄 수 있기 때문이다.

○ 가출청소년에 대한 정확한 평가가 필요하다

가출청소년의 경우 다양한 심리적, 의료적, 법적, 성적 문제들이 얽혀있는 경우가 많다. 이를 위하여 실무자는 적절한 질문과 평가도구를 통해 주요 이슈에 대해 철저히 점검하여야 한다. 정확한 평가는 가출 청소년이 처해있는 어려움을 보다 분명하게 하며 앞으로의 개입전략을 세우는데 도움이 된다.

- 문제발생시 적절한 대처방법을 알고 있는가.
- 의사소통의 능력은 어느 정도 수준인가.
- 자신의 특수한 생활과제를 해결할 수 있는 능력이 있는가.
- 자기관리 능력은 어느 정도 수준인가.
- 학업능력은 어느 정도이며, 앞으로 학업을 계속할 의사가 있는가.
- 가출청소년의 심리적 어려움은 무엇이며, 치료를 요하는 측면은 없는가.

1) 가출청소년 상담의 특징은 김향초(2009). 가출청소년의 이해와 상담. 학지사에서 발췌한 내용입니다.



○ 가족의 지지정도를 파악하여야 한다.

가출청소년은 대부분 부모간 갈등이 심하여 가정불화가 잦거나 부모와의 관계가 좋지 않아 불만이 쌓이는 상황에 놓인 청소년이 많다. 또한 가출의 주원인이 가족문제임에도 불구하고 실제로 실무자가 가출 청소년의 가족문제에 도움을 제공하고자 할 때 가족의 협조를 구하기가 쉽지 않다. 그럼에도 불구하고 가출청소년에게 있어서 가정, 특히 부모와의 애착 내지는 정서적 지지는 가출행동을 결정하는데 매우 중요한 요소가 된다. 따라서 청소년의 재 가출, 혹은 가출 문제에 대한 상담적 개입을 위하여 가족환경을 파악하고 가족이 가출청소년에게 지지적 자원을 제공할 수 있는지 파악하고 때로 가족이 가출청소년의 상담에 적극적으로 참여하는 것도 도움이 된다.

○ 여러 보호시설을 거치면서 가졌던 가출청소년의 경험과 정서를 다루어야 한다.

거주 장소의 잦은 이동은 청소년이 다른 사람과 가까워지는데 어려움을 갖게 하고 새로운 장소에서 새로운 만남에 대한 기대보다는 무관심을 초래한다. 뿐만 아니라 청소년이 근본적인 문제해결을 배우는 대신에 단지 문제를 회피하는 방법을 배우게 된다. 여기서 문제는 대부분의 서비스 기관이 이들이 겪고 있는 정서적 불안에 대한 인식이 없다 보니 청소년의 분노, 후회, 슬픔과 같은 감정이 계속 누적되면서 악화된다는 사실이다. 특히 만성 가출청소년의 경우 내적인 갈등, 애착과 분리의 두려움, 돌아갈 집조차 없을 때의 마음의 상태 등으로 인해 서비스 제공자에 대해 부정적 태도를 보이고 이로 인해 실무자와 또 다른 갈등을 낳곤 한다. 따라서 여러 보호시설을 거친 만성 가출청소년과 함께 일을 하는 경우 이들이 여러 장소를 거치면서 경험했던 감정과 그들의 여러 경험을 고려하면서 이들과 상담을 진행하는 것이 효과적이다.

○ 가출청소년을 이해하는 유연한 태도와 끈기, 인내심을 가져야 한다.

거리에서 배회하고 있는 가출청소년을 돕고자 하는 실무자는 종종 상담을 실시하기도 전에 이들이 갖고 있는 일시적인 특성으로 인하여 이들을 찾아내는 것 자체가 물론이고 설사 이들에게 접근한다 해도 이들이 원하는 서비스를 제공하는 것 자체가 쉽지 않다. 대부분 가출청소년은 과거 경험으로 인해 성인과의 만남을 신뢰하지 않고, 실무자의 접근에 대해 서비스기관에 구금되거나 수용될 수 있다는 두려움을 갖기도 한다. 또한 청소년쉼터 등의 서비스기관에 대한 불신이 이들의 서비스에 대한 욕

구를 억누르게 하기도 하며, 당면 문제해결을 위한 도움을 청하지 않는 것뿐만 아니라 문제해결에 대한 동기화, 능력도 부족한 편이다. 이들은 아주 급박한 경우가 아니라면 실무자에게 도움을 청하는 경우가 거의 없고 스스로를 일반 청소년과는 다른 부류로 인식하곤 한다. 따라서 가출청소년의 상담을 위해서는 상담자가 이들을 이해하는 유연한 태도와 끈기, 인내심이 필요하다.

### 3. 가출청소년개입과정의 효과적 전략

가출청소년이 공격적이고 무시하듯 행동하더라도 결국 사랑받고 싶은 어린 아이라는 걸 유념한다. 파괴적인 가면 뒤에는 평생 믿고 따를 수 있는 어른을 찾고 있는 아이의 어린 마음을 헤아려주고 신뢰해주는 것이 필요하다. 진심으로 나를 도와줄 수 있는 어른이라는 신뢰감을 주게 된다면 비록 심터 규율이 답답해서 조기퇴소를 하게 되더라도 꾸준히 실무자를 따르고 찾는 관계의 기초를 닦을 수 있다. 이를 위해서는 무엇보다 대상 청소년의 민감한 영역이 무엇인지 파악하고 불필요한 오해를 주지 않도록 조심하는게 필요하다.

효과적인 초기사정은 대상 청소년이 얼마나 진솔하게 자신을 드러내 보이는지와 그에 따른 정확한 평가가 관건이다. 그러므로 입소했을 때 경계심이 많아 방어적으로 행동하는 가출청소년의 마음을 이해해주고 신뢰할 수 있는 어른으로서의 모습을 보여주는게 중요하다. 실무자가 이용하거나 거짓말을 하는 행동에 대해 분개하기보다 이렇게 살아올 수밖에 없었던 그들의 생존전략을 이해하고 바람직한 태도를 형성할 수 있도록 도와준다.

#### 가. 전략 I - 다가가기(reaching)

- 입소했을 때 배가 고프거나 씻거나 잠을 자는 게 필요한지 기본적인 욕구를 체크한 후 충분한 휴식을 먼저 취하게 한다.
- 낯선 기관에 들어와서 잘 모르는 어른에게 자신의 얘기를 해야 한다는 건 굉장히 불편하고 위협적으로 느낄 수 있기 때문에 가급적 유머를 사용해 편안한 분위기를 형성한다.
- 가출청소년이 이해하기 쉬운 단어를 사용하되, 가급적 청소년이 자주 사용하는 언어로 말하며 가능한 짧은 문장으로 끊어서 말한다.

## 나. 전략 II - 수용하기(accepting)

- 대화에 집중하지 않는 것 같은 행동에 대해 지적하기보다 그대로 수용해준다.  
: 대화 시 보이는 산만하거나 공격적인 언행은 실무자를 테스트하는 반응 일 수 있으므로 지적하게 될 경우 잔소리하는 어른을 연상하게 되어 관계형성이 어려워질 수 있다.
- 내 생각과 달라서 이해하기 어렵거나 간혹 비윤리적이여 보이는 영역에 대해 대상 청소년이 자신을 방어하기 위해 살아온 생계방식으로 인정하고 받아들여준다.
- 자신에 대해 이야기 하고 싶어 하지 않은 경우 그 마음을 공감해주고 기다려준다  
“이야기하는 것이 많이 불편하면 하지 않아도 괜찮아. 낯선 환경인데다 내가 어떤 사람인지 알 수 없으니 얘기하기 어려울 거야. 너를 어떻게 도와주는 게 좋을지 니가 알려줬으면 좋겠지만 더 편안해지면 얘기 하렴”
- 거짓말을 할 경우 이에 대해 즉각적으로 지적하기보다 우선 사실로 받아들여주고 탐색이 필요함을 체크해 두어 관계가 형성된 다음 되도록 자발적으로 얘기할 때까지 기다려준다.
- 자극적인 사건을 이야기 할 때 당황하거나 너무 빠져들지 않는다.  
:진실여부를 탐색하거나 실무자의 호기심으로 인한 질문을 하기보다 그 얘기를 꺼내는 이면의 욕구를 살펴본다.

## 다. 전략 III - 사정하기

- 비밀 유지하기: 대상 청소년이 말한 정보를 소중히 다루며 자신과 타인에게 피해가 되지 않을 경우 비밀을 보장하며 알려야 할 경우엔 동의를 받은 후 공개할 거라는 내용을 알려주어 안심하게 한다.
- 한 번에 모든 정보를 다 알려고 기대하지 말기: 한 번에 마음을 열고 진실하게 말하기 어려우므로 여러 번에 걸쳐 대화를 시도하면서 정보를 수집하며 대화 때마다 일치하지 않는 영역은 표시를 하고 주의 깊게 탐색한다.
- 공감을 방해하는 지나친 보살핌 피하기: 가출청소년의 상황이나 사연에 대해 정

서적으로 너무 몰입되면 객관적인 사정이 어려워지므로 공감하되 일정한 마음의 거리를 둔다. 또한, 과장되거나 거짓일 가능성을 늘 염두에 두며 객관적인 시각을 유지하는 것이 필요하다.

- 성욕 과소평가하지 않기: 많은 청소년들이 발달과정상 성에 대한 강한 관심과 욕구를 가지고 있음을 명심하며 이들의 성적인 행동을 관찰하고 문제가 될 때 직접적으로 다룬다.

### Ⅲ. 초기사정의 정의 및 과정

#### 1. 초기사정의 정의

사정(assessment)이란 지원의 과정(process)이자 산물(product)로, 과정으로서의 사정은 정보를 수집·조작하고, 정보에 관하여 판단을 내리는 것을 의미하며, 산물로서의 사정은 개입계획을 수립하는데 유용하게 사용되는 집단과 집단성원의 기능에 관한 진술문을 의미한다. 청소년쉼터에 입소하는 청소년은 발달적으로 다양한 사회적, 정서적, 행동적 욕구를 가지고 있다. Landsverk, Garland, and Leslie(2002)는 청소년의 1/2 혹은 3/4정도는 전문적 상담이나 프로그램이 필요할 만한 사회적 혹은 행동적 문제를 겪고 있다고 하였다. Burns 등(2004)은 미국의 대규모 조사를 통하여 12-14세 청소년의 절반 정도가 임상적으로 중요한 정서적 혹은 행동상의 문제를 가지고 있다고 지적하였다.

청소년기의 발달적 문제뿐만 아니라 가출 청소년들은 가정, 학교 등에서 야기되는 심리적 어려움을 겪고 있다. 쉼터에 거주하는 청소년의 70%는 이혼, 별거, 행방불명 등 가정의 해체를 경험한 것으로 나타났다(한국청소년쉼터협의회, 2005). 경제적 수준 역시 전체의 약 50%가 월 소득 100만 원 이하로 보고되고 있어 장기간 빈곤에 노출된 것으로 추측할 수 있다. 이종성과 박영숙(2001)은 보호시설 청소년의 82.4%가 학대경험을, 45.2%가 정서학대경험을, 41.5%는 방임 경험을 한 것으로 보고하였다. 또한 조사대상자 중 83%가 비행, 공격성, 주의집중과 사고력 위축, 불안, 우울 등을 경험하고 있는 것으로 나타났다. 송원영(2008)은 보호시설 청소년에게 MMPI-A를 실시한 결과 일반집단, 반사회적 집단, 혼란된 집단으로 구분하고, 이중에서도 혼란집단은 우울, 불안, 정신적 혼란 등을 경험하는 심한 부적응 청소년으로 보고하였다.

위의 실태를 토대로 볼 때 김지혜 등(2006)이 지적한 청소년 단기쉼터의 '전문적 사정과 서비스 판별'은 보다 중요한 의미를 갖는다. 이는 구체적으로 청소년 단기쉼터에서 청소년과 가정에 대해 다양한 측면에서 평가를 하여야 하며, 청소년이 처한 가정의 특성을 파악하며, 이들 청소년을 가정으로 복귀할 것인지 혹은 중장기청소년

쉼터와 같은 사회 서비스 기관으로 연계할 것인지를 결정하는 매우 중요한 과정적 변인이 되기 때문이다. 결국 중장기청소년쉼터에 의뢰하거나 가정으로 복귀하거나 혹은 독립적 생활을 지원하는 등의 활동 방향을 결정하는 것은 단기청소년쉼터에서 이루어지는 전문적 사정과 서비스 판별의 결과를 바탕으로 이루어지게 되는 일이다.

## 2. 초기사정 과정

### 가. 단기청소년쉼터 운영 서비스 내용

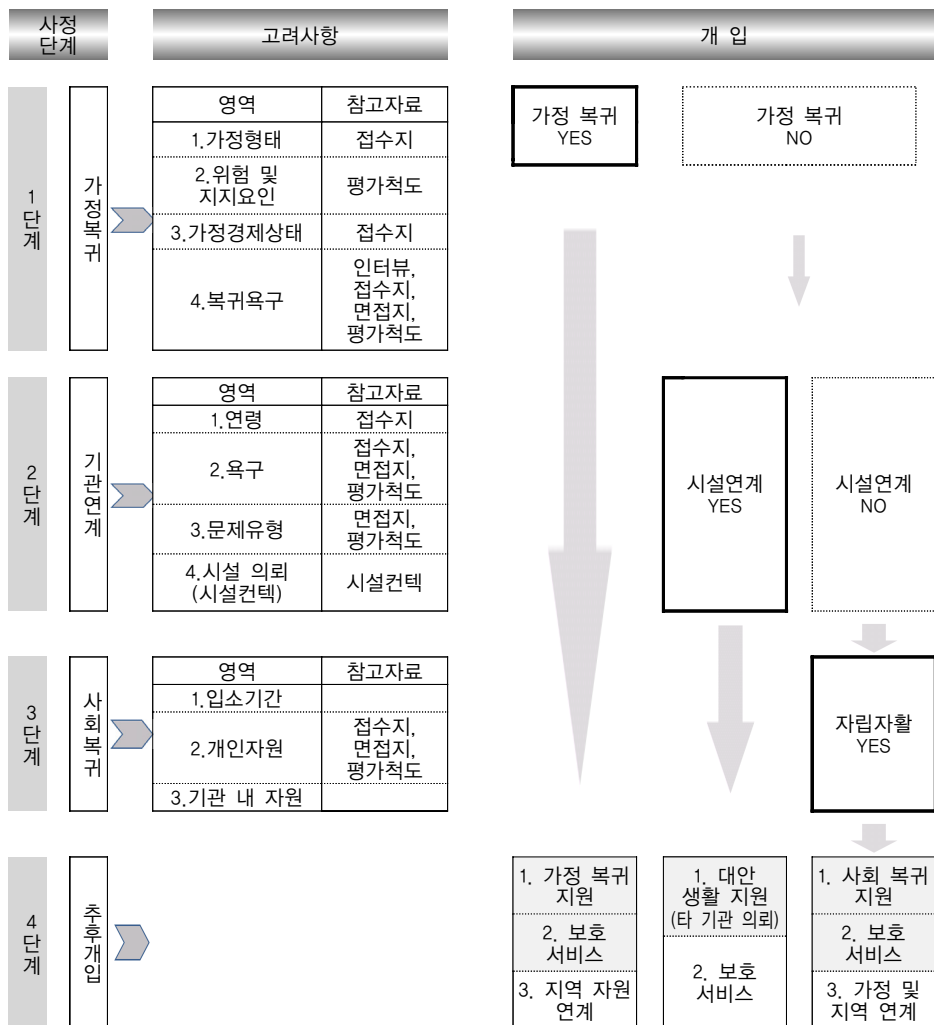
단기쉼터에서는 크게 보호, 가정복귀지원, 사회복귀지원을 위한 서비스를 제공하고 있으며, 영역별 세부 내용은 현재 사용되고 있는 단기쉼터의 업무방침을 바탕으로 사정 및 개입관련 서비스 항목을 통일하였다.

서비스요소	서비스내용	예시
보호	의식주	숙식, 의복 제공, 샤워, 이미용, 휴식 등
	의료지원	건강검진(발달상태, 성병 등), 응급치료, 질병치료, 임신테스트 등
	법적지원	법적응호, 법률연계, 법률행정지원 등
	문화여가활동	다양한 문화체험, 취미생활지원, 봉사활동 캠프 등
	생활지도	자치회의, 일상생활훈련 등
	정서지원	개별상담, 집단상담 등
가정 복귀 지원	가족상담	가정방문, 부모교육 및 상담, 가족과의 전화연결 등
	가족지원	가족서비스 관련 자원에 대한 정보제공과 연계 등
	귀가지원	귀가계획세우기, 귀가준비상담, 가족생활적응 상담 등
사회복귀 지원	진로상담	적성검사, 진로설계지도, 진로관련 상담 등
	사회적응지원	약물, 성교육, 분노 조절, 사회성 훈련, 직장동료관계 프로그램, 예절교육, 대화기술 훈련, 인권교육 등
	교육지원	학교생활지도, 학습지도, 학교연계 등
	직업지원	직업탐색, 직업학교 연결, 취업연결 등
	대안생활지원	중장기 쉼터 연계, 독립생활 지원 등

※ 출처: 2008 청소년쉼터 운영지침, 국가청소년위원회

## 나. 단기쉼터 가출청소년의 사정 흐름도

단기쉼터에 입소하는 가출청소년에 대한 초기사정과정에서의 개입방향은 총 3단계 (가정복귀, 타기관의뢰, 사회복귀)로 구분할 수 있다. 일반적으로는 각 단계에 따라 순차적으로 고려해야할 세부 영역을 살펴보고 개입방향을 정하는 게 자연스러우나, 청소년은 외부자원(가정, 타 기관)이 영향을 많이 주므로 케이스에 따라 동시에 3가지 단계를 고려하거나 혹은 갑자기 부모의 마음이 바뀌어 가정으로 복귀하게 되는 경우가 있으므로 개입방향을 정하되 여러 가능성을 열어두는 것이 필요하다.



## 1) Level 1 - 가정 복귀

### 가) 가정 복귀 지원

#### (1) 가정형태 점검

일반가정 뿐만 아니라, 한부모 가정, 조손 가정, 재결합 가정, 위탁 가정, 소년·소녀가장, 시설에서 살고 있는 경우 면접지 내의 사회망 탐색을 통해 가족구성원과의 갈등 유무를 확인한다. 갈등이 심각할 경우 부모와의 심층인터뷰를 통해 파악된 자녀의 복귀 찬성여부, 갈등의 원인, 문제의 심각성 정도, 해결가능여부를 바탕으로 가정복귀의 가능성을 점검한다.

#### (2) 가정 내 위험요인 및 지지요인 점검

평가척도에서 학대, 방임, 가족 반사회성 점수가 높을 경우 해당 영역에 심각한 문제가 있음을 시사하며, 이는 사정대상청소년과 면접 시 추가 질문을 통해 심각성을 확인하는 게 필요하다. 또한, 면접지의 사회망에 기술된 구성원의 병력 및 범죄력 유무 점검을 통해 위험요인을 파악하며, 고민이 생겼을 때 가족 구성원 중 주로 누구와 상의하는지, 친밀한 관계가 있는지 살펴보고, 부모와의 심층인터뷰를 통해 부모의 강점 및 지지요인을 점검한다.

#### (3) 가정경제상태 점검

저소득, 취약 계층일 경우 경제적 이유로 가출청소년을 돌보지 못할 수 있으므로 점검이 필요하다.

#### (4) 부모 및 자녀의 가정 복귀 욕구 점검

사정대상청소년의 가정 복귀 의사를 체크한 후 부모와 심층인터뷰를 통해 자녀를 받아들일 의사가 있는지 점검하며 갈등의 원인과 해결 가능 여부를 파악한다.

#### (5) 가정 복귀 가능성 결정

4가지 영역에서 점검한 결과를 바탕으로 사정대상청소년의 가정 복귀여부를 결정하며, 복귀할 때까지 사정대상청소년에게 우선적으로 필요한 서비스 영역을 선정하여 서비스를 제공한다. 이는 면접지의 사례관리자 의견을 최대한 반영하여 수립한다.

### 나) 보호서비스 (의료, 정서, 교육)

사정대상청소년의 가출원인, 욕구, 위험요인과 보호요인 결과를 종합하여 필요한



서비스 영역을 선정하여 서비스를 제공한다.

#### 다) 지역자원 연계

가정으로 복귀된 뒤에도 문제영역에 대한 지속적인 서비스를 받을 수 있도록 지역 사회 내 자원과 연계망을 구축해준다. 예를 들어, 정서지원은 지역 센터 내 청소년동반자(YC) 활용, 경제지원은 지역 내 동사무소 사회복지사를 연결해준다.

### 2) Level 2 - 타 기관 의뢰

#### 가) 대안생활 지원 (타 기관 의뢰)

사정대상청소년의 연령, 욕구, 문제유형을 고려하여 해당 기관(그룹홈, 중장기쉼터, 기타 시설 등)에 의뢰한다.

#### 나) 보호서비스 (의료, 정서, 교육)

타 기관에 의뢰 될 때까지 보호하며 사정대상청소년의 가출원인, 욕구, 가출청소년 평가적도의 위험요인과 보호요인 결과를 종합하여 우선적으로 필요한 서비스 영역을 선정하여 서비스를 제공한다.

### 3) Level 3 - 사회복귀

#### 가) 사회복귀지원

입소기간, 사정대상청소년의 욕구 및 개인자원, 기관이 제공할 수 있는 자원에 따라 서비스 개입(직업지원, 진로상담, 경제 및 취업교육 등)을 실시하여 사정대상청소년이 자립할 수 있는 기반을 마련한다.

#### 나) 보호서비스 (의료, 정서)

퇴소할 때까지 보호하며, 보호 서비스 외에 사정대상청소년의 가출원인, 욕구, 위험요인과 보호요인 결과를 종합하여 필요한 서비스 영역을 선정하여 서비스를 제공한다.

#### 다) 가정 및 지역 연계

사정대상청소년이 가정 및 지역사회와 연계망을 구축하여 자립을 위한 최소한의 지지선을 형성하게 한다. 가정 복귀는 어렵더라도 가족 구성원과 계속 연락이 되고 최소한의 지원이라도 받을 수 있도록 지지망을 형성해주고, 지역 내 자활지원기관과 상담지원센터(YC, 두드림)와 연계하여 지속적으로 점검받을 수 있도록 한다.

## IV. 초기사정 매뉴얼의 활용 지침

### 1. 초기사정도구

초기사정도구는 접수-면접지, 가출청소년평가척도 & 결과그래프, 부모심층인터뷰, 심층 심리검사지로 구성되어 있다.

#### 가. 접수-면접지

접수-면접지는 가출청소년이 단기숙터에 처음 입소하는 과정에서 실시하는 면담지로 간략한 필수기본정보를 기록하는 접수지와 입소청소년에 대한 영역별 심화질문으로 구성된 면접지를 하나의 양식으로 취합한 결과물이다. 접수지에 해당하는 영역은 굵은 박스표시가 되어 있고, 나머지는 관련영역의 심화질문으로 구성되어 있다.

- A. 사회망  
가계도 탐색(구성원 개별 나이, 학력, 직업, 동거 여부)을 통해 가족구성원간의 관계양상을 파악하며, 가족 구성원의 범죄력 및 병력을 살펴본다. 재혼가정의 경우 원가족 탐색도 필요하다.
- B. 서비스 판별
- 서비스 욕구  
: 사정대상 청소년과 가족구성원의 서비스 욕구를 기술한다.
  - 고려사항  
: 면접과정에서 ① 가출 원인과 가출의 만성화 정도, ② 가족 문제와 갈등 정도(학대 및 방임 정도, 가정 복귀 가능성), ③ 시급한 문제(신체 및 정신 건강, 성, 사법, 학교)를 바탕으로 기술한다.
  - 사례관리자 의견란  
: 앞으로의 서비스 개입방향과 관찰 및 심층 면접이 필요한 영역을 기술한다. 가정복귀와 사회복귀가 결정되어 퇴소처리 하기 전까지는 기본적으로 보호업무를 실시하며, 사정 흐름도에 나타난 것처럼 단계별로 업무의 비중을 달리한다.

가출청소년이 한밤에 입소했거나 경찰 의뢰로 거부감이 심한 경우엔 굵은 박스표시가 되어있는 부분만 작성하게 하고, 추후 대상자가 안정을 취하고 어느 정도 관계가 형성되어 대화가 가능할 경우 심화질문들을 실무자가 물어보면서 답변을 적도록 한다. 기본적으로 접수-면접지는 실무자가 작성하되 질문을 따라 형식적으로 묻기보다 사정대상 청소년의 반응을 살펴보며 자연스럽게 연결하여 질문 하되, 무엇보다 왜

이러한 면담을 하려고 하는지에 대해 따뜻하고 친절하게 설명하는 것이 중요하다. 또한, 대상 및 상황에 따라 접수지와 면접지를 따로 사용할 수 있도록 시범운영 시 사용했던 분리된 양식도 함께 수록하였다.

예) ‘만나서 반가워. 낯선 곳이라 어색하기도 하고 살짝 불편하기도 할 텐데, 쉼터에 있는 동안 내가 너를 어떻게 돕는 게 가장 도움이 될지 알기 위해서 몇 가지 질문과 설문지를 실시하려고 해. 몇 가지 질문을 한 뒤, 6-7분 정도 걸리는 설문지를 하나 실시할 거야. 원한다면 내용은 비밀로 할 거고, 얘기해야 할 경우엔 너의 동의를 반드시 얻은 후에 할 거야. 이 결과를 바탕으로 너를 조금 더 객관적으로 이해하고 가장 필요한 도움을 살펴보기 위한 거니까, 솔직하고 성실하게 답해주면 좋겠어.’

## 나. 가출청소년평가척도

가출청소년평가척도는 위험요소, 보호요소, 위기결과의 세 가지 영역으로 구성되었다. 위험요소란 청소년들의 비행을 예측할 수 있게 하는 변인들을 의미하며, 보호요인은 청소년들이 위험요인에 노출되었을 때 나타날 수 있는 부정적인 영향력을 중재하거나 완화시켜 결과적으로 문제행동이 야기될 수 있는 확률을 낮추는 변인을 의미한다.

입소청소년에게 평가척도를 실시할 때 솔직하고 성실하게 응답할 수 있도록 사전에 검사에 대한 충분한 안내를 해주고 분리된 조용한 공간에서 책상에 앉아 집중해서 체크할 수 있도록 장소 및 시간을 배정한다. 척도를 실시한 후, 각 요인별로 합산한 총점을 해당 문항수로 나눈 결과점수를 그래프양식에 표기하여 일반학교 청소년과 가출청소년의 평균과 비교하여 살펴본다. 결과그래프는 성별과 학년으로 구분되어 있으므로, 사정 대상청소년이 중학생 나이의 여자아이라면 여자중학생 평가결과그래프에 그리면 된다.

표 1. 가출청소년평가척도 구성내용

영역	구성		채점
보호요인 (19문항)	개인	긍정적 자존감(5), 사회적 유능감(6)	각 영역별로 응답점수를 합산한 후 총 문항수로 나눈다. 예) 부모학대 : 20점 / 5문항
	학교	교사지지(3), 학교흥미((2) , 학업흥미(3)	
위험요인 (66문항)	개인	우울/불안(10), 충동성(5), 정신증(10), 반사회성(5), 공격성(5), 지능/주의력문제(12)	
	가족	부모학대(5), 가족반사회성(5), 부모방모임(4)	
	또래	반사회성 또래(5)	
위기결과 (16문항)	가정폭력(2), 학업중단(2), 학교폭력(2), 약물(2), 인터넷 중독(2), 성폭력 피해(2), 절도(2), 자살(2)		

## 다. 가출청소년평가척도의 활용 및 해석

가출청소년평가척도를 해석하는 방법은 다음과 같으며, 이의 편의성을 위해 평가 결과그래프를 작성한 후 해석을 실시한다.

1) 평가결과 그래프에 기입된 '사정 대상 청소년'의 자료를 살펴보고, 일반청소년의 평균점과 가출청소년의 평균점을 기준으로 비교해본다. 비교 시에는 가출청소년의 평균점과 표준편차점수 및 일반청소년의 평균점과 표준편차를 고려하되, 전체 표본의 결과가 아니므로 해석시 제한점이 있다.

2) 위험요인의 경우,

① '사정 대상 청소년'의 점수가 가출청소년의 평균점보다 높은 경우 그 영역이 유의미하게 높은 것으로 본다.

'사정 대상 청소년'의 점수가 가출청소년의 평균점보다 낮은 경우에도 일반청소년보다 높은지를 살펴본다.

② 개인영역에서 가장 높은 영역 3가지를 파악하여 개인영역 주요 문제로 고려한다.

③ 환경(가족 · 또래 · 학교)요인에서 가장 높은 영역 2가지를 파악하여 환경영역 주요 문제로 고려한다.

④ 위험요인 전체 점수가 일반청소년 평균에 비해 높은지를 체크한다.

3) 보호요인의 경우,

① '사정 대상 청소년'의 점수가 가출청소년의 평균점보다 낮은 경우 그 영역이 유의미하게 낮은 것으로 본다.

'사정 대상 청소년'의 점수가 가출청소년의 평균점보다 높은 경우에도 일반청소년의 평균점과 비교하여 살펴본다. 일반청소년의 평균보다도 높은 경우에는 유의미하게 그 영역의 보호요인에 강점이 있는 것으로 본다.

② 개인 영역에서 유의미한 보호요인이 있는지, 학교생활에서 유의미하게 보호요인이 있는지를 파악해본다.

③ 보호요인 전체 점수가 가출청소년 평균점보다 낮은 경우에는 보호요인이 매우 적은 청소년으로 판단한다.

반면 일반청소년 평균점보다 높은지를 파악하여 일반청소년의 평균점보다 높은

경우에는 보호요인이 매우 큰 것으로 판단한다.

## 라. 추가평정 척도

- 위험요인에서 개인요인, 정신 병리적인 취약성과 관련되는 영역으로, 이를 좀 더 명확히 하기 위해서는 심화평가가 필요하다.
- ① 우울영역이 유의미하게 높게 나온 경우, 심화평가지의 평가를 통해 좀 더 명확히 한다. 즉, 연령에 따라 아동용 우울척도(8세-13세)나 Beck 우울척도(14세 이후)를 실시한다. 채점방법과 해석지침은 각 척도 앞부분의 채점방법과 해석지침을 참고한다.
- ② 불안영역이 유의미하게 높게 나온 경우, 심화평가지의 평가를 통해 좀 더 명확히 한다. 연령에 따라 Beck 불안척도를 실시한다. 채점방법과 해석지침은 각 척도 앞부분의 채점방법과 해석지침을 참고한다.
- ③ 불안영역이 높거나 면접에서 학대 경험 등이 보고되는 경우, 외상 후 스트레스(Post Traumatic Stress Disorder, PTSD)를 파악하기 위해 평가지를 활용한다. 이는 성인용으로 청소년용은 아니지만 PTSD의 양상을 파악하기 위해 활용할 수 있도록 제시하였다. 먼저 <생애 중 외상적 사건 체크리스트>를 실시한 후, 이와 관련하여 <외상 후 진단 척도>를 실시하여 이와 관련된 증상을 파악한다.
- ⑤ 충동성과 반사회성, 공격성이 높은 경우, <품행장애 진단기준>을 참조하여 피사정 청소년이 그 기준에 얼마나 해당되는지를 평가한다.
- ⑥ 반사회성, 공격성은 높지 않으나 충동성과 주의력 결핍이 높게 나온 경우, 주의력결핍과 행동장애 평가를 좀 더 명확히 한다. 심화평가지에 제시된 평가지의 경우 교사 및 부모가 하는 것이나, 이를 쉽터 실무자가 평가하여 판단하는 것도 방법일 수 있다. 그러나 쉽터 입소청소년의 경우 이미 10대 후반인 경우가 많아 전형적인 양상을 나타내는 경우는 드물며, 초등학교 시점에 이와 같은 증상들이 지속적으로 나타났는지를 파악하여 볼 수 있다.
- ⑦ 정신증 영역이 유의미하게 높게 나온 경우, 심화평가지의 평가를 통해 좀 더 명확히 한다. 조기 정신증의 경우, 정신증 장애가 청소년기에 발병을 시작하는 시기이므로 이에 대한 세심한 주의가 요구된다. 특히 가출을 하여 거리에서 생활하는 청소년들의 경우 지속적인 성인들의 돌봄과 관찰이 부족하므로 이에 대한 조기발견을 통해 치료에 연계되도록 도울 필요가 있다.

- ⑧ 인터넷 중독의 경우 <자기보고 K척도>를 실시하게 하여 이에 대한 평가를 실시한다. 정확한 기준은 지침을 채점기준을 참고한다.
- ⑨ 지능지체 및 경계선 장애의 경우에는 이를 파악할 수 있는 간략한 지능검사 방법이 체계화 되어 있지 못하므로, 자세히 관찰한 후 <웍슬러 지능검사>를 실시하여야 할 것이다.

표 2. 가출청소년평가척도 영역별 고려 요인

항 목		고려해야할 문제	추가 평가 및 조사 내용
위험요인	개인	우울/불안	우울 및 자살 불안, PTSD -아동용 우울척도 및 Beck 우울척도 -Beck 불안척도 실시 -필요시 외상 후 진단척도 실시
		충동성	品行장애(비행) ADHD 자살 위험성 -品行장애 진단기준 참조 -ADHD 평가 -우울과 함께 높은 경우 자살위험 고려
		반사회성	品行장애(비행) -品行장애 진단기준 참조
		공격성	品行장애(비행) -品行장애 진단기준 참조
		지능/ 주의력문제	ADHD 지능지체 및 경계선 지능수준 -ADHD 평가 -지능검사에 대한 의뢰
		정신증	정신분열증 초기 -조기정신증 척도
	가정	부모학대	PTSD 가정 복귀 어려움 -외상 후 진단척도 실시 -부모 및 청소년인터뷰를 통해 가정 복귀 여부에 대해 면밀히 파악
		부모방임	비행 -규율 습득 어려움에 의한 비행가능성
		가족반사회성	비행 -반사회적 행동 학습에 의한 비행가능성
	또래	반사회성또래	비행 또래관계형성 가능 -비행또래가 많은 경우 비행지속성 높음 -또래관계형성 가능여부 시사
보호요인	개인	긍정적 자존감	개인 강점 긍정적 미래지표 -높은 경우 우울, 불안 등의 개인요인 낮음
		사회적 유능성	개인적 강점 긍정적 미래지표 -사회관계가능, 학업 및 자활 가능성 시사 -장래희망이 명확할수록 학업 및 자활가능성 높음
	학교	학교생활 흥미	학교복귀 가능여부 학교생활흥미가 높을수록 학교복귀 가능
		교사지지	학교복귀 가능여부 권위적성인과의 긍정적 경험 -교사지지를 높게 지각할수록 학교복귀 가능 -다른 조직 내에서도 권위대상과 우호적 관계 가능성 높음
위기 결과	위기결과요인 전체	전체적 위기 -전반적 전체위기 수준이 높을수록 전반적 위기상황일 가능성 높음, 각 척도 문항도 높음	

## 마. 부모심층인터뷰 및 부모양육 가이드

부모와 인터뷰를 할 때 자녀의 문제행동으로 인해 부모가 방어적이거나 지쳐있는 경우가 많으므로 우선은 부모의 힘든 입장을 이해해주며 마음을 풀어주는 공감적 반응이 필요하다. 간략한 기관 소개를 한 후 연락을 드리게 된 과정에 대해 설명할 때 친절하고 따뜻하지만 분명한 어조로 말하며, 전문적이고 효과적인 도움을 주기 위해 부모의 협조가 절대적으로 중요함을 언급하여 부모가 상황을 파악하고 대화에 집중할 수 있게 한다.

또한, 자녀가 호소한 문제, 가출 원인 및 만성화 정도 등 기본 정보에 대한 진실 여부를 확인한 후 부모심층인터뷰지부록 5의 질문에 따라 전반적인 사항을 파악한다. 이때 양식지에 있는 질문을 순서대로 그대로 묻기보다 부모의 마음을 공감해주며 편안하게 한 다음, 질문해야할 영역을 유념한 후 흐름에 맞춰 물어본다. 처음 전화에서는 간단한 소개와 부모의 심정을 헤아려주며 관계 형성을 맺는데 초점을 두고 다음 전화에서 심화 질문들을 하는 게 좋다. 때에 따라서는 한탄하거나 공격적으로 반응하는 부모가 있기에 여러 차례 나누어 통화 하는 게 더 효과적이며, 가급적 직접 부모가 내방하여 면담할 수 있도록 권한다.



## 〈부모심층인터뷰 TIP〉\*

### 1. 부모 마음 이해하기

‘문제 청소년 뒤에 문제 부모가 있다’는 사회적 통념으로 인해 일반적으로 부모는 부정적이고 방어적인 태도를 보이기 쉽다. 그런 만큼 실무자가 부모를 더욱 공감해주고 진정으로 이해받고 있다는 느낌을 줄 수 있도록 노력해야한다. 문제를 보는 부모의 시각, 자녀의 문제로 인한 부모의 당혹감, 자녀나 주위 환경에 대한 분노, 자신의 부모 자질에 대한 회의, 문제해결을 위한 그 동안의 수많은 노력과 거듭된 좌절, 심지어 문제를 오히려 악화시키는 방향으로 반응할 수밖에 없었던 점까지 부모의 입장에서 공감적으로 이해하는 노력이 필요하다.

### 2. 문제탐색

#### ① 문제 이해

부모가 보는 문제가 무엇이며 그 문제가 얼마나 자주, 어느 정도로 발생하는지, 위기나 만성정도를 파악하고 부, 모, 자녀의 견해가 어떻게 다른지, 그 과정에 부모와 자녀가 겪고 있는 어려움이 어떠한지 탐색한다.

#### ② 문제 유발 요인 파악

문제가 어떻게 발생한 건지, 그 문제가 일어나도록 자극하는 현재의 요소들과 그 이외의 요인들(자녀의 친구관계, 가족구성원의 경제, 직업, 신체적 스트레스, 가족관계상의 변화 등)이 무엇인지, 문제가 발생되지 않도록 억제하는 현재의 요소들은 무엇인지, 그 문제에 아직도 영향을 주고 있는 과거의 요소들을 탐색하되, 주로 해결 가능한 방향으로 살펴본다.

#### ③ 문제 결과 및 대응 방법

대처반응에 따라 문제가 더 강화될 수 있으므로 문제가 일어난 뒤 어떤 결과가 뒤따랐으며, 가족 구성원이 어떻게 대처했는지 살펴본다.

### 3. 문제 해결 가능성과 자원

그동안 문제 해결을 위해 노력해온 점에 대해 인정해주고 어떤 방법을 시도했는지 파악하여 그중 비교적 성공적이었던 부분과 사소한 일이라도 문제가 악화되지 않도록 막아온 점들을 파악하여 해결을 위한 자원으로 삼는다. 또한, 부모 각각의 강점과 자원을 파악한다.

\* 김혜숙 외(1999), 청소년 부모 상담과 교육. 한국청소년상담원 내용 참고

## 2. 실제 사례분석을 통한 초기사정개입 전략수립 예

접수지, 가출청소년평가척도, 면접지, 부모심층인터뷰에서 수집된 정보를 바탕으로 단계별 목표(1. 가정 복귀, 2. 타 기관 의뢰, 3. 사회복귀의 가능성)중 어느 단계가 적절한지 평가한다.

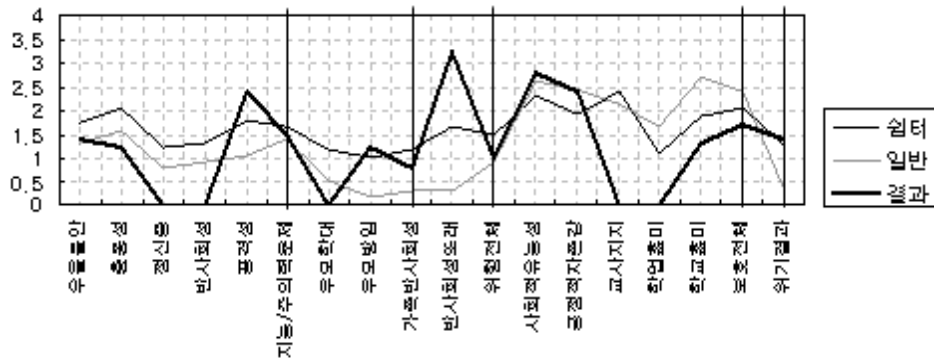
개입단계	고려요인
가정 복귀	가족형태, 부모학대 및 방임 여부, 가족 반사회성, 부모 및 대상청소년의 가정 복귀 의사, 경제수준
타 기관 의뢰	연령, 개인자원, 문제영역 및 심각성 수준, 의뢰 가능한 타 기관 유무
사회복귀	개인자원, 연계 가능한 기관 및 사회적 자원

이를 위해 단계별로 위와 같은 요인을 고려하여 개입방향을 세워 사례관리를 실시 하며, 단기쉼터에서 진행된 실제 사례 분석을 통해 초기사정작업을 구체적으로 살펴 보고자 한다. 사례는 시범운영기간에 입소한 가출청소년의 실제 사례로 단기쉼터 실 무자가 접수지, 면접지, 가출청소년평가척도, 부모심층인터뷰를 실시한 내용을 바탕으로 간략히 분석되었다. 시범운영 기간이 종료된 이후 실제로 가정 및 사회복귀가 이루어진 케이스를 대표 사례로 선정하였으며, 사정단계에는 포함되어 있지 않으나 빈번히 발생하는 조기퇴소에 관한 사례도 포함하여 사정 시 고려할 수 있도록 하였다.

## 가. 사례 1: 조기퇴소

- 1) 인적사항: 17세(여)로 8월 일시보호소를 통해 입소하였으며 중학교 자퇴
- 2) 가출원인 및 가출만성화 정도
  - 가출원인: 답답함, 부모의 지나친 간섭, 학교생활에 흥미가 없음, 친구의 꼬임
  - 최초가출시기 및 가출경험: 중학교 2학년 때 첫 가출 했으며 가출 빈도가 높고, 가출로 인해 학교문제(결석)가 많음
- 3) 가족형태 및 문제
  - 가족형태: 부모의 이혼으로 남동생(15세, 학생)과 단 둘이 살고 있음 (경제수준: 중)
  - 가족문제와 갈등의 심각성: 부모의 이혼 및 재혼으로 인한 양육부재
- 4) 주요 문제 영역
  - 비행경험: 음주, 흡연, 폭력 등 비행경험이 잦고, 가장 시급한 문제로 파악
  - 학교생활문제: 중학교 때 폭력집단에 가입하였고, 폭력으로 퇴학당한 징계경험 있음
  - 사법문제: 14세(6개월), 15세(1년 6개월) 2회에 걸쳐 보호관찰로 법적 처분을 받음
  - 심리문제: 15세 2~3회에 걸쳐 손목을 긋는 등 자살을 시도함
- 5) 강점 및 직업훈련·교육
  - 강점: 취미와 특기가 노래 부르기로 장래희망이 가수가 되는 것임
  - 직업훈련: 매니지먼트를 통해 노래 트레이닝을 받은 경험 있음
  - 서비스 욕구: 컴퓨터에서 안정적으로 생활하며 춤과 노래를 배우고 싶어 함

### 6) 평가척도 결과



### 7) 부모 인터뷰 결과

- 문제 이해: 부와의 대화 단절, 모의 일본거주로 인해 양육환경이 부재하고 부모-자녀 간 문제 상황을 보는 시각 차이가 큼. 폭력행동의 위험성이 크고 가출 및 비행 만성화 수준이 높음.
- 문제요인: 가정해체 및 주 양육자 부재로 대상 청소년을 통제하는 주변자원이 빈약하고, 조모가 양육자 역할을 담당하고 있으나 역부족임
- 문제해결가능성: 주 양육자인 조모가 대상 청소년에게 허용적이며, 가정 복귀를 원하고 있지만 양육방법 및 기술에 대한 어려움을 호소함.

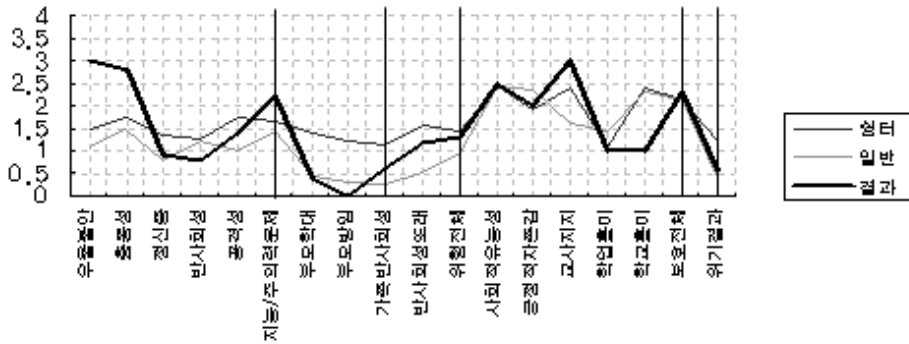
### 8) 개입전략 수립 및 제언

- 상대적으로 공격성과 반사회성 또래 점수가 높고 가출이 만성화된 점으로 보아 집단생활을 해야 하는 쉽터 적응이 어려울 것으로 예상됨
- 실제 예상된 것과 같이 대상 청소년의 요구로 7일 만에 조기 퇴소함

## 나. 사례 2: 가정 복귀

- 1) 인적사항: 17세(남)로 고등학교에 재학 중이며 친구소개를 통해 입소함
- 2) 가출원인 및 가출만성화 정도
  - 가출원인: 학교폭력의 피해, 학교생활에 흥미가 없음, 부모의 지나친 간섭, 부모의 의견차이로 갈등, 혼자살고 싶음
  - 최초가출시기 및 가출경험: 올해 모에게 오해를 받고 4일간 가출했다 잡힘
  - 만성화 정도: 총 2회 가출경험으로 가출 초기단계
- 3) 가족형태 및 문제
  - 가족형태: 친부모와 4명의 누나 (경제소득: 중, 특이사항 없음)
  - 가족문제와 갈등의 심각성: 부모의 과잉보호, 지나친 간섭, 의견차이로 답답해 함
- 4) 주요 문제 영역
  - 비행경험: 징계경험이나 사법적 문제는 없으며 흡연, 음주경험 있음
  - 학교생활문제: 학교폭력의 피해경험(은따), 학교생활에 흥미 없음
  - 의학문제: 비만과 귀(고막관련)에 문제가 있음
- 5) 강점 및 직업훈련·교육
  - 강점: 가족형태가 안정적이며 대상 청소년이 힘이 되는 사람으로 가족을 선택함. 가출초기 단계로 중상위의 학업수준을 가짐.
  - 장래희망: 천주교 신부님

### 6) 평가척도 결과



### 7) 부모 인터뷰 결과

- 문제 이해: 자녀는 집이 불편하다고 호소하나 부모는 문제 자체를 인식하지 못함
- 문제요인: 학교 부적응 및 가출한 친구를 만난 것이 문제라고 봄
- 문제해결가능성: 모의 태도가 매우 수용적이고 행동 변화적이며 가정 복귀를 일정 부분 원하고 있음. 자녀의 마음을 헤아리려는 마음이 크지만 대화가능성에 대해 불신하고 있으며 해결의지가 미약함.

### 8) 개입전략 수립 및 제언

- 가출초기단계로 가족이 지지적이며 평가척도결과도 안정적이어서 가정복귀로 계획
- 아직 문제해결에 대한 의지와 확신은 없으나 현재 자신의 모습과 태도에 대해 객관적으로 파악하게 되면서 학교는 그만 두더라도 아무것도 하지 않고 쉼터에 머무르는 것은 효과적이지 않다고 생각하여 가정 복귀하기로 결정
- 가정 복귀됨

## 다. 사례 3: 사회복귀

1) 인적사항: 18세(남)로 고등학교를 자퇴했으며 자발적으로 입소

### 2) 가출원인 및 가출만성화 정도

- 가출원인: 부모의 의견차이로 갈등 (계부가 쫓아냄)
- 최초가출시기 및 가출경험: 중1 때로 친구와 놀다가 집에 들어가지 않았음
- 만성화 정도: 총 6회 이상으로 가출 빈도가 높고, 만성적임

### 3) 가족형태 및 문제

- 가족형태: 친어머니와 계부, 누나 (경제소득: 하, 특이사항 없음)
- 가족문제와 갈등의 심각성: 부모와 서로 의견충돌(특히, 계부)로 갈등을 겪음

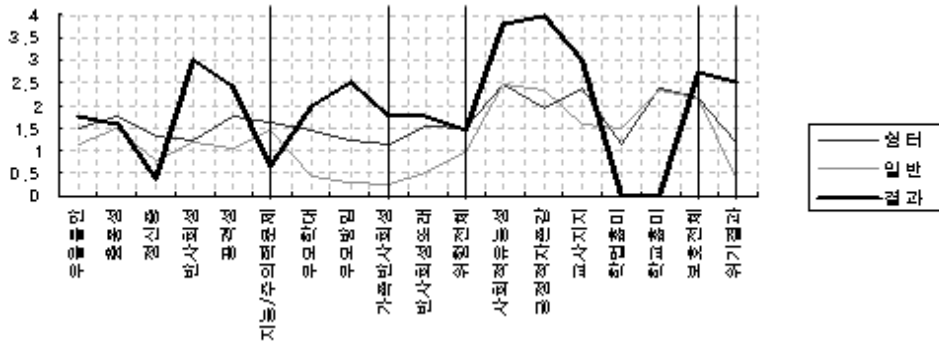
### 4) 주요 문제 영역

- 비행경험: 흡연, 폭력, 절도, 본드사용, 성경험(17세 찜질방에서 타인에게 강간당함)
- 학교생활문제: 중 1때 폭력, 흡연으로 교내봉사 경험이 있고, 현재 폭력집단에 가입
- 사법문제: 절도, 갈취(6개월), 오토바이 특수절도 및 갈취(6개월) 총 3건의 법적처벌
- 심리문제: 자살을 심각하게 생각해 본 적 있으며, 과거 우울증 문제로 심리치료·상담을 받은 경험이 있음

### 5) 강점 및 직업훈련·교육

- 강점: 활발하고 적극적인 성격으로 교유관계가 좋음, 연주에 대한 관심과 배우가 되고자 하는 욕구가 있음, 취업에 대한 강한 욕구가 있음.
- 장래희망: 배우, 바텐더 사장 희망
- 직업훈련 및 취업경험: PC방 카운터를 본 취업경험 있음

## 6) 평가척도 결과



## 7) 부모 인터뷰 결과

- 문제이해: 모는 대화의 의지를 보이나 계부와는 의견충돌 (월 2~3회 문제 발생)
- 문제요인: 대상 청소년의 과잉행동으로 인한 부모와의 충돌과 학교부적응으로 문제가 발생하였으나, 현재는 과잉행동들이 사라지고 자신이 입단하고 싶어 하는 극단에서 연기수업을 받게 되며 문제 감소
- 문제해결가능성: 내담 청소년이 먼저 아르바이트를 통해 변화된 모습을 부모에게 보임으로 인해 부모의 태도가 너그러워졌고 자녀의 변화를 인정하게 되면서 일주일에 한 번씩 집에서 자고 오기로 함.

## 8) 개입전략 수립 및 제언

- 본 사례는 계부와의 갈등이 심해 사회복지로 방향 설정하고 사례 관리하였으며 40 여일 만에 무난히 사회복지로 하게 됨
- 본인이 공부하고자 했던 연기공부를 극단에서 아르바이트로 배우게 되면서 자신감을 회복하게 되었고, 이를 통해 부모와의 관계도 회복되고 있는 단계로 현재 부모와 상담진행 중이며, 기관협약을 한 청소년극단에 정식단원으로 출근하게 됨



부록 1. 접수 면접지

## 면 접 지

■ 기본 사항

사례 No		사정시작일	년 월 일
입소자		주민등록번호	-
연락처	■ 전 화 :	■ 핸드폰	본인 :
	■ E-mail :		보호자 :
사이버 연락처	■ ID:                    ■ 업체:	성별	<input type="checkbox"/> 남 / <input type="checkbox"/> 여
	■ 홈페이지:		
현 주소			
종 교	<input type="checkbox"/> 기독교 <input type="checkbox"/> 무교 <input type="checkbox"/> 천주교 <input type="checkbox"/> 불교 <input type="checkbox"/> 이슬람교 <input type="checkbox"/> 기타 (                    )		
의뢰자	<input type="checkbox"/> 가정 <input type="checkbox"/> 학교 <input type="checkbox"/> 경찰/행정기관 <input type="checkbox"/> 사회복지기관 <input type="checkbox"/> 종교단체 <input type="checkbox"/> 현장접근 <input type="checkbox"/> 본인 <input type="checkbox"/> 기타		
소 속	연 락 처	이 름	

■ 가출원인 및 입소경위

가출경험	<input type="checkbox"/> 처음 <input type="checkbox"/> 2~5회 <input type="checkbox"/> 6회 이상	최초 가출시기	초 · 중 · 고 (                    ) 학년
-최초 가출 당시 가출 이유는 무엇이었습니까?			
가출일수	현재 가출 후 (                    )일째 / 가출하지 않음		
가출원인	가정	<input type="checkbox"/> 부모간의 불화 <input type="checkbox"/> 부모의 지나친 간섭 <input type="checkbox"/> 부모의 무관심 <input type="checkbox"/> 부모의 폭행 <input type="checkbox"/> 부모와의 의견차이로 갈등 <input type="checkbox"/> 부모의 알코올 중독 <input type="checkbox"/> 형제의 간섭·폭행 <input type="checkbox"/> 부모의 차별 <input type="checkbox"/> 가족 내 성문제 <input type="checkbox"/> 경제적 어려움 <input type="checkbox"/> 가정해체(갈 곳이 없어서) <input type="checkbox"/> 보호자의 재혼, 이혼	
	학교	<input type="checkbox"/> 교사의 차별대우·체벌 <input type="checkbox"/> 성적·학업 부담감 <input type="checkbox"/> 따돌림·소외감 <input type="checkbox"/> 학교폭력의 피해 <input type="checkbox"/> 학교생활에 흥미가 없어서 <input type="checkbox"/> 복학 후 학교 부적응 <input type="checkbox"/> 선후배 관계의 어려움 <input type="checkbox"/> 운동하기 싫어서	
	사회	<input type="checkbox"/> 친구가 꼬여서 <input type="checkbox"/> 이성친구와 살고 싶은 욕구 <input type="checkbox"/> 시설 부적응 <input type="checkbox"/> 이성친구와 놀다가 너무 늦어서 <input type="checkbox"/> 새로운 경험을 쌓기 위해서 <input type="checkbox"/> 집의 경제적 어려움 <input type="checkbox"/> 성문제(원조교제, 성폭행 등)	
	개인	<input type="checkbox"/> 혼자 살고 싶어서 <input type="checkbox"/> 돈 벌고 싶어서 <input type="checkbox"/> 답답해서 <input type="checkbox"/> 평소 불안함을 느끼므로 <input type="checkbox"/> 충동적으로 <input type="checkbox"/> 짜증나서 <input type="checkbox"/> 비행 <input type="checkbox"/> 성 정체성 <input type="checkbox"/> 정신질환 및 정신지체 <input type="checkbox"/> 정신적 요인 <input type="checkbox"/> 새로운 경험을 하기 위해서	
	기타		
가출 후 지낸 곳	<input type="checkbox"/> 친구 자취방 <input type="checkbox"/> 친구네 집 <input type="checkbox"/> 친척집 <input type="checkbox"/> 여관 <input type="checkbox"/> PC 방, 노래방, 비디오방 등 <input type="checkbox"/> 찜질방 <input type="checkbox"/> 건물 계단이나 옥상 <input type="checkbox"/> 노숙 <input type="checkbox"/> 쉼터 <input type="checkbox"/> 기타 (                    )		

가출 후 취직	<input type="checkbox"/> 유흥업소 <input type="checkbox"/> 음식점 <input type="checkbox"/> PC방(오락실) <input type="checkbox"/> 노래방 <input type="checkbox"/> 기타 ( )		
함께 가출한 친구	<input type="checkbox"/> 혼자 <input type="checkbox"/> 동성친구 ( )명 <input type="checkbox"/> 이성 친구 ( )명 <input type="checkbox"/> 기타 ( )		
입소경위	<input type="checkbox"/> 친구 <input type="checkbox"/> 거리 상담을 통해 <input type="checkbox"/> 홍보물 <input type="checkbox"/> 홈페이지 인터넷 <input type="checkbox"/> 114 문의 <input type="checkbox"/> 신문방송보도를 통해 <input type="checkbox"/> 부모님의 권유로 <input type="checkbox"/> 친척의 소개로 <input type="checkbox"/> 학교 선생님의 권유로 <input type="checkbox"/> 친구네 부모님 권유로 <input type="checkbox"/> 드림인센터 의뢰 <input type="checkbox"/> 쉼터 의뢰 <input type="checkbox"/> 1388전화상담 의뢰 <input type="checkbox"/> 경찰의뢰 <input type="checkbox"/> 타 기관 의뢰 <input type="checkbox"/> 보호시설(관공서 복지관 의뢰) <input type="checkbox"/> 기타 ( )		
가출하여 상담·사회복지기관에서 서비스를 받았던 적이 있습니까?			<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
- 있다면, 언제 어느 기관에서 얼마 동안 서비스를 받았는지 아래에 적으시오.			
기관명		날짜/기간	

### ■ 가족 형태 및 가족력

가족형태	<input type="checkbox"/> 미입력 <input type="checkbox"/> 친부모 <input type="checkbox"/> 편부 <input type="checkbox"/> 편모 <input type="checkbox"/> 할머니/할아버지 <input type="checkbox"/> 친척 <input type="checkbox"/> 형제 <input type="checkbox"/> 시설원장 <input type="checkbox"/> 위탁부모 <input type="checkbox"/> 친아버지와 계모 <input type="checkbox"/> 친어머니와 계부 <input type="checkbox"/> 기타 ( )									
가정형편	<input type="checkbox"/> 상 <input type="checkbox"/> 중 <input type="checkbox"/> 하 <input type="checkbox"/> 국민기초생활자									
가족 관계	관계	이름	나이	직업	학력	연락처	동거여부	범죄력	병력	친밀도

※ 가족 구성원과의 친밀도를 5점 척도로 표시해 주세요.

가계도	
<p>※ 가계도: 구성원 갈등 및 친밀한 관계 표시, 병력 및 범죄력 탐색</p> <p>○ 여성 □ 남성 ⊗ 사망/별거 // 이혼 ≡ 밀접한 관계 -- 빈약한 관계 — 소원한 관계 - 긍정적 관계 → 관계의 방향 ww 갈등관계</p>	

■ 개인정보

① 학교력

현재 학력사항	( 초 · 중 · 고 학년 ) <input type="checkbox"/> 재학 <input type="checkbox"/> 휴학 <input type="checkbox"/> 자퇴(유예) <input type="checkbox"/> 졸업
학교에서 징계 받은 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 교내봉사 <input type="checkbox"/> 사회봉사 <input type="checkbox"/> 특별교육 <input type="checkbox"/> 퇴학
	징계사유: <input type="checkbox"/> 가출 <input type="checkbox"/> 흡연 <input type="checkbox"/> 폭력 <input type="checkbox"/> 기타:
전학 경험 (최근1년 이내)	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	전학사유: <input type="checkbox"/> 졸업 <input type="checkbox"/> 이사 <input type="checkbox"/> 징계 후 조치 <input type="checkbox"/> 기타
복학 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 (시기: )
검정고시 준비 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 중입 자격 <input type="checkbox"/> 고입 자격 <input type="checkbox"/> 대입 자격
	언제: 얼마동안: 어디서:
학교 성적	<input type="checkbox"/> 최상위 <input type="checkbox"/> 중상위 <input type="checkbox"/> 중간 <input type="checkbox"/> 중하위 <input type="checkbox"/> 하위
폭력집단 가입 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
괴롭힘 당한 (왕따) 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	언제 : 어떻게 :

② 비행 및 사법문제

비행경험	<input type="checkbox"/> 음주 <input type="checkbox"/> 흡연 <input type="checkbox"/> 성경험 <input type="checkbox"/> 폭력 <input type="checkbox"/> 절도 <input type="checkbox"/> 성관련범죄 <input type="checkbox"/> 기타 ( )								
약물경험	사용한 것 표시(√)	종류	처음 사용 나이	빈도	사용량	표시(√)		한 달 이내 사용한 것 표시(√)	주 사용 순위
						단독	집단		
법적으로 처벌(처분)을 받은 경험이 있습니까?					<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다				
- 있다면, 어떤 처벌(처분)을 받았는지 아래에 쓰시오 (최근 것부터 순서대로)									
사법문제	현재 진행 중인 것 표시(√)	처분내용	죄명	기간	당시 연령				

### ③ 의료

병력사항	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 (병명 : _____ 시기 : _____ 현 상황 : _____)						
키	cm	몸무게	kg	신체상태	<input type="checkbox"/> 비만 <input type="checkbox"/> 정상 <input type="checkbox"/> 저체중	혈액형	
시력	좌 ( . )	우 ( . )	색맹여부	<input type="checkbox"/> 색맹 <input type="checkbox"/> 정상	생리한지	일 지남	
예방접종	B형간염: <input type="checkbox"/> 접종함 <input type="checkbox"/> 접종하지 않음 <input type="checkbox"/> 모름						
	풍진: <input type="checkbox"/> 접종함 <input type="checkbox"/> 접종하지 않음 <input type="checkbox"/> 모름						
건강상태	과거 또는 현재에 질병에 걸린 것이 있습니까? (아래 있는 대로 표시)						
	영양결핍(현재 <input type="checkbox"/> 과거 <input type="checkbox"/> , 피부병(현재 <input type="checkbox"/> 과거 <input type="checkbox"/> , 성병(현재 <input type="checkbox"/> 과거 <input type="checkbox"/> , 간염(현재 <input type="checkbox"/> 과거 <input type="checkbox"/> , 간질(현재 <input type="checkbox"/> 과거 <input type="checkbox"/> , 치아관련 질병(현재 <input type="checkbox"/> 과거 <input (현재<input="" ),="" type="checkbox" 기타=""/> 과거 <input )<="" td="" type="checkbox"/>						
장애유무	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 신체장애 <input type="checkbox"/> 청각장애 <input type="checkbox"/> 언어장애 <input type="checkbox"> 정신지체 <input type="checkbox"/> 정신장애</input>						
	<input type="checkbox"/> 내부 장애 <input type="checkbox"/> 기타: _____ -장애가 있는 경우, 장애인으로 등록되어 있습니까? <input type="checkbox"/> 아니다 <input type="checkbox"/> 그렇다 ( _____ 급)						

### ④ 심리

자살	자살을 심각하게 생각해 본 적이 있습니까?					<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	- 있다면 실제로 자살을 시도한 적이 있습니까?					<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	- 있다면, 언제: _____ 어떻게: _____ 몇 번: _____					
정서 문제	정신적인 문제로 치료·상담을 받은 경험이 있습니까?					<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	- 있다면, 문제가 있었던 것에 아래 있는 대로 표시하십시오.					
	유형	현재	과거	유형	현재	과거
	우울증 과잉행동장애 성격장애 섭식장애 기타 ( _____ )			학습장애 정신분열증 알코올/약물중독 인터넷 중독		

### ⑤ 이성 관계

이성 친구 (현재 사귀는)	유무	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	관계 만족도	<input type="checkbox"/> 만족한다 <input type="checkbox"/> 만족하지 않는다
이성과의 성관계	유무	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	피임	<input type="checkbox"/> 전혀 하지 않았다 <input type="checkbox"/> 가끔 <input type="checkbox"/> 대부분 <input type="checkbox"/> 항상 했다
동성과의 성관계 (성 접촉) 경험		<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
원하지 않는 강제 성관계	강제 성관계	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	강제 성추행	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
성매매	자신 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	친구 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	사이트 접속	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
임신 경험	유무	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 ( _____ 회)
	대처방법	<input type="checkbox"/> 출산후양육 <input type="checkbox"/> 출산후입양 <input type="checkbox"/> 자연유산 <input type="checkbox"/> 임신중절 <input type="checkbox"/> 현재임신중

■ 자원 및 욕구

① 자원

향후계획	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 기타 : ( ) <input type="checkbox"/> 집으로 귀가 <input type="checkbox"/> 취업 <input type="checkbox"/> 기술배우기 <input type="checkbox"/> 학교복귀 <input type="checkbox"/> 검정고시		
장래희망		취미/특기	
가장 친한 친구			힘이 되는 사람
절실한 욕구			

② 직업 훈련 및 취업

직업훈련 및 취업 경험 유무를 √표 하고, 경험의 내용과 보유자격증에 대해 간략히 기록하세요.

	경험		경험 내용	관련보유자격증	
	유	무		자격증명	취득일
직업훈련 (자립·경제교육)					
취업					
취업과 관련하여 좋아하거나 잘 할 수 있는 일은 무엇인가요? ( )					

■ 서비스 판별 및 계획

서비스욕구	※ 가정 복귀 여부				
고려 사항					
사례관리자 의견					
	<input type="checkbox"/> 보호 <input type="checkbox"/> 기타	<input type="checkbox"/> 가정 복귀	<input type="checkbox"/> 타 기관 연계	<input type="checkbox"/> 사회복귀	※ 해당항목에 체크√ 하세요.

부록 2. 접수지

## 접수지

(사진부착)	입소일자	년 월 일	담당자		
	이름			주민등록번호	-
	생년월일	○양력 ○음력 월 일 (세)		성별	○남 ○여
	전화		휴대폰	이메일	
	주소			우편번호	
메모사항					

기본입력		상세입력		
가출원인	가정요인	<input type="checkbox"/> 부, 모간의 불화 <input type="checkbox"/> 부모의 지나친 간섭 <input type="checkbox"/> 부모의 무관심 <input type="checkbox"/> 부모의 폭행 <input type="checkbox"/> 부모의 의견차이로 갈등 <input type="checkbox"/> 부모의 알코올 중독 <input type="checkbox"/> 형제의 간섭 폭행 <input type="checkbox"/> 부모의 차별 <input type="checkbox"/> 가족 내 성문제 <input type="checkbox"/> 경제적 어려움 <input type="checkbox"/> 가정해체(갈 데가 없어서) <input type="checkbox"/> 보호자의 재혼, 이혼	학교요인	<input type="checkbox"/> 교사의 차별대우 <input type="checkbox"/> 성적, 학업의 부담감 <input type="checkbox"/> 따돌림, 소외감 <input type="checkbox"/> 학교 폭력의 피해 <input type="checkbox"/> 학교생활에 흥미가 없어서 <input type="checkbox"/> 복학 후 학교 부적응 <input type="checkbox"/> 선후배의 관계 어려움 <input type="checkbox"/> 운동하기 싫어서
	사회요인	<input type="checkbox"/> 친구가 꼬여서 <input type="checkbox"/> 이성친구와 살고 싶은 욕구 <input type="checkbox"/> 이성친구와 놀다가 너무 늦어서 <input type="checkbox"/> 새로운 경험을 쌓기 위해서 <input type="checkbox"/> 시설 부적응 <input type="checkbox"/> 집의 경제적 어려움 <input type="checkbox"/> 성문제(원조교재, 성폭행 등)	개인요인	<input type="checkbox"/> 혼자살고 싶어서 <input type="checkbox"/> 돈 벌고 싶어서 <input type="checkbox"/> 답답해서 <input type="checkbox"/> 평소 불안감을 느끼므로 <input type="checkbox"/> 충동적으로 <input type="checkbox"/> 짜증나서 <input type="checkbox"/> 비행 <input type="checkbox"/> 성 정체성 <input type="checkbox"/> 정신질환 및 정신지체 <input type="checkbox"/> 정신적 요인 <input type="checkbox"/> 새로운 경험을 하기 위해서
	기타	○기타 ( )		
가족형태	○미입력 ○친부모 ○편부 ○편모 ○할머니/할아버지 ○친척 ○형제 ○할아버지 ○시설원장 ○위탁부모 ○편부 ○친아버지와 계모 ○친어머니와 계부 ○기타 ( )			
입소경위	<input type="checkbox"/> 친구 <input type="checkbox"/> 거리상담 <input type="checkbox"/> 홍보물 <input type="checkbox"/> 홈페이지 인터넷 <input type="checkbox"/> 114문의 <input type="checkbox"/> 신문방송보도 <input type="checkbox"/> 부모의 권유 <input type="checkbox"/> 친척의 소개 <input type="checkbox"/> 친구네부모님권유 <input type="checkbox"/> 학교선생님의 권유 <input type="checkbox"/> 드랍인 센터 의뢰 <input type="checkbox"/> 쉼터의뢰 <input type="checkbox"/> 경찰의뢰 <input type="checkbox"/> 1388 전화상담 의뢰 <input type="checkbox"/> 보호시설(관공서 복지관)의뢰 <input type="checkbox"/> 타 기관 의뢰 <input type="checkbox"/> 기타 ( )			



부록 3. 면접지

## 면접지

사례 No		사정시작일	년 월 일
입 소 자		사례관리 담당자	

의뢰자	<input type="radio"/> 가정 <input type="radio"/> 학교 <input type="radio"/> 경찰/행정기관 <input type="radio"/> 사회복지기관 <input type="radio"/> 종교단체 <input type="radio"/> 현장접근 <input type="radio"/> 본인 <input type="radio"/> 기타				
소 속		연락 처		이 름	

I. 학교력

※ 학교생활

학교에서 징계 받은 경험	<input type="checkbox"/> 없음 <input type="checkbox"/> 교내봉사 <input type="checkbox"/> 사회봉사 <input type="checkbox"/> 특별교육 <input type="checkbox"/> 퇴학 징계 사유: <input type="checkbox"/> 가출 <input type="checkbox"/> 흡연 <input type="checkbox"/> 폭력 <input type="checkbox"/> _____
전학 경험 (최근1년 이내)	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 전학 사유: <input type="checkbox"/> 졸업 <input type="checkbox"/> 이사 <input type="checkbox"/> 징계 후 조치 <input type="checkbox"/> 기타
복학 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 (시기: _____ )
검정고시 준비 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 중입 자격 <input type="checkbox"/> 고입 자격 <input type="checkbox"/> 대입 자격 언제: _____ 얼마동안: _____ 어디서: _____

※ 학습 능력 및 또래 관계

학교 성적	<input type="checkbox"/> 최상위 <input type="checkbox"/> 중상위 <input type="checkbox"/> 중간 <input type="checkbox"/> 중하위 <input type="checkbox"/> 하위
폭력 집단 가입 여부(현재)	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
친구들로부터 괴롭힘 당한(왕따) 경험	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 언제 : _____ 어떻게 : _____



## II. 직업훈련 · 취업

1. 직업훈련 (취업) 경험 유무를 V표 하고, 경험의 내용과 보유자격증에 대해 간략히 기록하시오.

	경험		경험 내용	관련보유자격증	
	유	무		자격증명	취득일
직업훈련 (자립경제교육)					
취업					

2. 취업과 관련하여 좋아하거나 잘 할 수 있는 일이 무엇인가요?

## III. 가출력

1. 최초로 가출한 것은 몇 살 때입니까? \_\_\_\_\_세
2. 최초 가출 당시 가출 이유는 무엇이었습니까?  
\_\_\_\_\_
3. 현재 가출한 이유는 무엇입니까?
4. 가출하여 사회복지기관에서 서비스를 받았던 적이 있습니까?  없다  있다
- 4-1. 있다면, 언제 어느 기관에서 얼마 동안 서비스를 받았는지 적으시오.

기관명	언제	기관명	언제

## IV. 약물 경험

1. 다음 중 사용해 본 적이 있는 것에 표시하고 구체적인 경험을 적으시오.

사용한 것 표시 (V)	종류	처음 사용한 나이	빈도	사용량	표시(V)		한 달 내 사용한 것 표시(V)	주사용 순위
					단독	집단		

V. 의료

1. 현재 신체발달상태 및 예방접종 유무

키	cm	몸무게	kg	신체상태	<input type="checkbox"/> 비만 <input type="checkbox"/> 정상 <input type="checkbox"/> 저체중	혈액형	
시력	좌 ( . ) 우 ( . )	색맹여부		<input type="checkbox"/> 색맹 <input type="checkbox"/> 정상	생리한지 _____ 일 지남		
예방접종	-B형간염: <input type="checkbox"/> 접종함 <input type="checkbox"/> 접종하지 않음 <input type="checkbox"/> 모름 -풍진: <input type="checkbox"/> 접종함 <input type="checkbox"/> 접종하지 않음 <input type="checkbox"/> 모름						

2. 과거 또는 현재에 질병에 걸린 것이 있습니까? (있는 대로 표시)

영양결핍(현재  과거 , 피부병(현재  과거 , 성병(현재  과거 , 간염(현재  과거 ,  
간질(현재  과거 , 치아관련 질병(현재  과거 , 기타 (현재  과거 )

3. 장애 유무

없다       신체장애       청각장애       언어장애  
 정신지체       정신장애       내부 장애       기타: \_\_\_\_\_  
 장애가 있는 경우, 장애인으로 등록되어 있습니까?  아니다  그렇다 (      급)

VI. 사법문제

사법문제	※ 법적으로 처벌(처분)을 받은 경험이 있습니까? <input type="radio"/> 없다 <input type="radio"/> 있다 - 있다면, 어떤 처벌(처분)을 받았는지 쓰시오 (최근 것부터 순서대로).				
	현재 진행 중인 것 표시 (✓)	처분내용	죄명	기간	당시 연령

VII. 심리

1. 자살을 심각하게 생각해 본 적이 있습니까?                     없다     있다  
 1-1. 있다면, 실제로 자살을 시도한 적이 있습니까?             없다     있다  
 1-1-1. 있다면, 언제입니까? \_\_\_\_\_  
 1-1-2. 어떻게 시도했나요? \_\_\_\_\_  
 1-1-3. 몇 번 시도 했었나요? \_\_\_\_\_  
 2. 정신적인 문제로 치료나 상담을 받은 경험이 있습니까?     없다     있다  
 2-1. 있다면, 문제가 있었던 것에 있는 대로 표시하십시오.

우울증 (현재  과거 ) 과잉행동장애 (현재  과거 ) 성격장애 (현재  과거 )  
 섭식장애 (현재  과거 ) 학습장애 (현재  과거 ) 정신분열증 (현재  과거 )  
 알코올/약물중독 (현재  과거 ) 인터넷 중독 (현재  과거 ) 기타 (현재  과거 )

VIII. 이성 관계

이성 친구 (현재사귀는)	유무	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	관계 만족도	<input type="checkbox"/> 만족 한다 <input type="checkbox"/> 만족하지 않는다.
이성과 성관계	유무	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	피임	<input type="checkbox"/> 전혀 하지 않았다 <input type="checkbox"/> 가끔 했다 <input type="checkbox"/> 대부분 했다 <input type="checkbox"/> 항상 했다
동성과 성관계 (성 접촉)경험		<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
원하지 않는 강제 성관계	강제 성관계	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
	강제 성추행	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다
임신 경험	유무	<input type="checkbox"/> 없다 <input type="checkbox"/> 있다 (    회)
	대처방법	<input type="checkbox"/> 출산 후 양육 <input type="checkbox"/> 출산 후 입양 <input type="checkbox"/> 자연유산 <input type="checkbox"/> 임신중절 <input type="checkbox"/> 현재 임신 중

IX. 사회망(Eco-map)

※ 가계도 : 구성원 갈등 및 친밀한 관계 표시, 병력 및 범죄력 탐색

○ 여성 □ 남성 ☒ 사망/별거 // 이혼 ≡ 밀접한 관계 ---빈약한 관계  
 ┣ 소원한 관계 ┣ 긍정적 관계 →관계의 방향 www 갈등관계

X. 서비스 판별

서비스욕구	※ 가정 복귀 여부
고려 사항	
사례관리자 의견	
	<input type="checkbox"/> 보호 <input type="checkbox"/> 가정 복귀 <input type="checkbox"/> 타 기관 연계 <input type="checkbox"/> 사회복귀 <input type="checkbox"/> 기타 _____ <input type="checkbox"/> 해당항목에 체크√ 하세요.

부록 4. 가출청소년 평가척도

## 가출청소년 평가지

※ 각 문항 내용이 자신의 상태와 일치하는 정도에 따라 해당번호에 V 표 해주세요.

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 불행한 사람이다.	0	1	2	3	4
2	나는 늘 마음이 슬퍼진다.	0	1	2	3	4
3	나에게는 더 이상 희망이 없다.	0	1	2	3	4
4	나의 잘못 때문에 마음이 괴롭다.	0	1	2	3	4
5	아무도 나를 이해하지 못한다.	0	1	2	3	4
6	나는 여러 가지 걱정이 많다.	0	1	2	3	4
7	나는 신경이 매우 날카롭고 불안하다.	0	1	2	3	4
8	나는 가끔 손에 땀이 나고 긴장 된다.	0	1	2	3	4
9	나는 아무 이유도 없이 두려워진다.	0	1	2	3	4
10	나는 무서운 생각이 들 때가 많다.	0	1	2	3	4
총점						
11	나는 답답해서 한 자리에 오래 앉아 있지 못한다.	0	1	2	3	4
12	나는 하고 싶은 것이 있으면 그것을 잘 참지 못한다.	0	1	2	3	4
13	나는 최근에 자제력을 잃을 때가 많다.	0	1	2	3	4
14	나는 침착하지 못하다고 꾸중을 들을 때가 자주 있다.	0	1	2	3	4
15	나는 생각 없이 함부로 말을 해서 후회할 때가 있다.	0	1	2	3	4
총점						
16	필요하다면 법을 어길 수 있다.	0	1	2	3	4
17	남들에게 알려지지만 않는다면 법을 어기는 행위를 해도 괜찮다.	0	1	2	3	4
18	다른 사람들도 법을 어기므로 내가 법을 어긴다고 해서 나쁜 것은 아니다.	0	1	2	3	4
19	용기를 보이거나 스타일 있는 일을 하기 위해 법이나 규율을 어길 수도 있다.	0	1	2	3	4
20	친구들과 어울리기 위해서는 법을 어기는 행동을 할 수도 있다.	0	1	2	3	4
총점						
21	나는 쉽게 욕하는 성질이 있어서 화가 나면 다른 사람과 치고받으며 잘 싸우는 편이다.	0	1	2	3	4
22	나는 화가 나면 물물을 가리지 않는 편이다.	0	1	2	3	4
23	나에게 폭력을 가하는 사람에게는 주먹을 날리거나 더 세게 때린다.	0	1	2	3	4
24	나는 누구든지 나를 무시하면 내 힘을 보여준다.	0	1	2	3	4
25	나는 누구든지 나에게 욕설을 하면 반드시 주먹을 휘두른다.	0	1	2	3	4
총점						

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
26	나는 공부, 일 또는 다른 활동에 있어서 부주의하게 실수를 많이 한다.	0	1	2	3	4
27	나는 공부를 하거나 놀이를 할 때 지속적으로 주의집중을 하지 못한다.	0	1	2	3	4
28	나는 다른 사람이 말할 때 귀담아 듣지 않는다.	0	1	2	3	4
29	나는 흔히 시킨 일을 끝내지 못하고 도중에 포기해 버린다.	0	1	2	3	4
30	나는 일을 계획성 있게 하지 못한다.	0	1	2	3	4
31	나는 매일 해야 하는 일을 쉽게 잊어버린다.	0	1	2	3	4
32	나는 내 물건들 (장난감, 학교숙제, 연필, 책 등)을 자주 잃어버린다.	0	1	2	3	4
33	나는 외부의 자극에 의해 쉽게 산만해진다.	0	1	2	3	4
34	나는 학교 공부 또는 숙제 등 지속적인 노력이 필요한 일을 하기 싫어한다.	0	1	2	3	4
35	나는 공부에 관해서는 이해도가 낮다.	0	1	2	3	4
36	수업시간에 선생님의 설명을 이해하는 것이 너무 어려웠다.	0	1	2	3	4
37	나는 지능이 떨어지는 것 같다.	0	1	2	3	4
총점 <input type="text"/>						
38	누가 내 생각을 조종하는 것 같다.	0	1	2	3	4
39	다른 사람은 듣지 못하는 헛소리가 들린다.	0	1	2	3	4
40	내가 생각하는 것이 내 생각 같지 않다.	0	1	2	3	4
41	나는 사람들과 함께 있을 때에도 고독을 느낀다.	0	1	2	3	4
42	내 죄 때문에 벌을 받아야 한다.	0	1	2	3	4
43	내 몸 어딘가가 병들었다고 생각한다.	0	1	2	3	4
44	나는 늘 남과 동떨어져 있는 느낌이다.	0	1	2	3	4
45	내 마음 어딘가 이상하다고 생각한다.	0	1	2	3	4
46	나의 사사로운 생각을 남이 아는 것 같다.	0	1	2	3	4
47	나는 성 문제로 고민한다.	0	1	2	3	4
총점 <input type="text"/>						
48	부모님은 나에게 심한 말을 하거나 심한 욕을 하신다.	0	1	2	3	4
49	부모님은 나를 심하게 때리신다.	0	1	2	3	4
50	부모님은 화가 나면 나에게 물건을 던지거나 흥기로 협박하신다.	0	1	2	3	4
51	부모님은 화풀이로 나를 혼내시는 경우가 많다.	0	1	2	3	4
52	나는 부모님에게 이유도 모르는 채 혼나는 경우가 많다.	0	1	2	3	4
총점 <input type="text"/>						

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
53	부모님은 혹시 내가 특별한 이유 없이 학교에 결석해도 뭐라 하지 않으신다.	0	1	2	3	4
54	부모님은 내가 외박을 해도 어디에서 지냈는지 확인하지 않으신다.	0	1	2	3	4
55	부모님은 혹시 내가 담배를 피워도 내버려 두실 것이다.	0	1	2	3	4
56	부모님은 혹시 내가 술을 마셔도 내버려 두실 것이다.	0	1	2	3	4
총점						
57	가족이나 친척 중에 감옥에 갔던 분이 계신다.	0	1	2	3	4
58	가족 중 약물 복용을 하거나 알코올 중독인 사람이 있다.	0	1	2	3	4
59	비행을 저지르는 형제가 있다.	0	1	2	3	4
60	가족 중 가출했던 혹은 가출한 사람이 있다.	0	1	2	3	4
61	어머니가 아버지에게 맞는 것을 본 적이 있다.	0	1	2	3	4
총점						
62	나에게는 일주일에 한 번 이상 술을 마시는 친구가 있다.	0	1	2	3	4
63	나에게는 약물남용(예: 본드, 니스, 신나)을 하는 친구가 있다.	0	1	2	3	4
64	나에게는 가출한 친구가 있다.	0	1	2	3	4
65	나에게는 경찰이나 파출소에 잡혀간 친구가 있다.	0	1	2	3	4
66	나에게는 폭력서클에 소속되어 있는 친구가 있다.	0	1	2	3	4
총점						
67	나는 내가 다른 사람들만큼은 가치 있는 사람이라고 느낀다.	0	1	2	3	4
68	나는 좋은 자질들을 많이 가지고 있는 것 같다.	0	1	2	3	4
69	나는 나 자신에 대해 만족하고 있다.	0	1	2	3	4
70	나는 어려운 상황이 닥쳐도 유연하게 대처하는 편이다.	0	1	2	3	4
71	나는 머리가 좋다고 생각한다.	0	1	2	3	4
총점						
72	나는 주어진 일을 끝까지 해낸다.	0	1	2	3	4
73	나는 다른 사람들의 감정을 배려해준다.	0	1	2	3	4
74	나는 어려운 상황에서도 유머감을 잃지 않는다.	0	1	2	3	4
75	나는 커서 어떤 사람이 되고 싶다는 생각이 있다.	0	1	2	3	4
76	나는 내 꿈을 이루기 위해 노력하고 있다.	0	1	2	3	4
77	나는 내가 한 행동에 대해 책임을 진다.	0	1	2	3	4
총점						

문항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
78	나는 공부하는 것을 좋아한다.	0	1	2	3	4
79	나는 공부를 열심히 한다.	0	1	2	3	4
총점 <input type="text"/>						
80	나는 학교생활이 재미있다(혹은 재미있었다.)	0	1	2	3	4
81	나는 공부 말고도 학교에 가고 싶은 이유가 있다.	0	1	2	3	4
82	직업이나 미래의 성공을 위해서는 학교 교육을 받을 필요가 있다.	0	1	2	3	4
총점 <input type="text"/>						
83	나는 좋아하는 선생님이 있다.	0	1	2	3	4
84	나에겐 도움을 주시는 선생님이 있다.	0	1	2	3	4
85	나에겐 나의 잘못을 진심으로 지적해 주시는 선생님이 있다.	0	1	2	3	4
총점 <input type="text"/>						
86	나는 가정에서 폭언이나 욕설에 시달린 적이 있다.	0	1	2	3	4
87	나는 가정에서 신체적 폭력을 당한 적이 있다.	0	1	2	3	4
88	나는 가스, 본드를 불어본 적이 있다.	0	1	2	3	4
89	나는 술, 담배를 일주일에 3일 이상 한다.	0	1	2	3	4
90	하루에 4시간 이상 인터넷을 하고 있다.	0	1	2	3	4
91	인터넷 때문에 해야 할 일을 못하고 있다.	0	1	2	3	4
92	나는 성폭력을 당한 적이 있다.	0	1	2	3	4
93	나는 성매매 제의를 하거나 받은 적이 있다.	0	1	2	3	4
94	나는 남의 물건을 자주 훔쳤다.	0	1	2	3	4
95	나는 다른 사람의 돈을 강제로 빼앗은 적이 있다.	0	1	2	3	4
96	나는 자살을 시도해 본 적이 있다.	0	1	2	3	4
97	나는 자살 계획을 구체적으로 세워본 적이 있다.	0	1	2	3	4
98	나는 학교를 그만 둘 계획을 구체적으로 세운 적이 있다.	0	1	2	3	4
99	나는 학교로부터 정학이나 퇴학 통보를 받은 적이 있다.	0	1	2	3	4
100	나는 학교에서 폭행과 괴롭힘을 당한 적이 있다.	0	1	2	3	4
101	나는 학교폭력의 피해자이다.	0	1	2	3	4
총점 <input type="text"/>						



부록 5. 부모(보호자) 심층인터뷰지

## 부모(보호자) 심층인터뷰지

1. 부모(보호자) 마음 이해하기		
문제를 보는 부모(보호자)의 시각, 자녀의 문제로 인한 부모(보호자)의 당혹감, 자녀나 주위 환경에 대한 분노, 자신의 부모(보호자) 자질에 대한 회의, 문제해결을 위한 그동안의 수많은 노력과 거듭된 좌절, 심지어 문제를 오히려 악화시키는 방향으로 반응할 수밖에 없었던 점까지 부모(보호자)의 입장에서 공감적으로 이해하기		
2. 문제탐색		
문제 이해	부모(보호자)와 자녀가 겪고 있는 어려움은?	
	부모(보호자)는 문제가 무엇이라고 보는가?	
	문제가 얼마나 자주, 어느 정도로 발생하는가?	
	위기나 만성정도는?	
	부, 모, 자녀간의 견해가 어떻게 다른가?	
문제 유발 요인 파악	문제가 발생하게 된 과정은?	
	문제가 일어나도록 자극하는 현재의 요소는?	
	이외의 요인은? (자녀의 친구관계, 가족구성원의 경제, 직업, 신체적 스트레스, 가족관계상의 변화 등)	
	문제가 발생되지 않도록 억제하는 현재의 요소들은 무엇인가? (해결 가능한 방향)	
문제결과 및 대응방법	가족 구성원의 대처방법은?	
3. 문제 해결 가능성과 자원		
부모(보호자)의 태도		
자녀가 가정복귀하길 원하는가?		
해결 의지는?		
기존의 효과적 대응방법/혹은 비효과적인 방법		
부모(보호자) 각각의 강점과 자원/ 혹은 문제점		

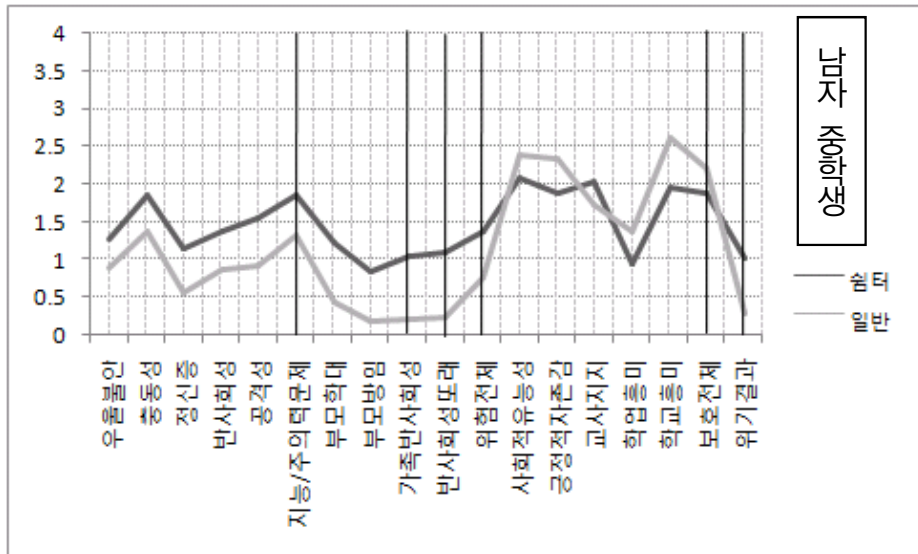
부록 6. 평가결과그래프와 채점표

## 남자 중학생 결과그래프와 채점표

이름: \_\_\_\_\_

나이: \_\_\_\_\_

학년: \_\_\_\_\_



항 목			문항	총점	환산점수	비고
위험요인	개인	우울/불안	10			
		충동성	5			
		정신증	10			
		반사회성	5			
		공격성	5			
	가정	지능/주의력문제	12			
		부모학대	5			
		부모방임	4			
		가족반사회성	5			
	도래	반사회성도래	5			
위험요인 전체			총	점		
보호요인	개인	사회적 유능성	6			
		긍정적 자존감	5			
	학교	교사지지	3			
		학업흥미	2			
		학교흥미	3			
보호요인 전체			총	점		
위기결과	위기결과요인 전체		16			

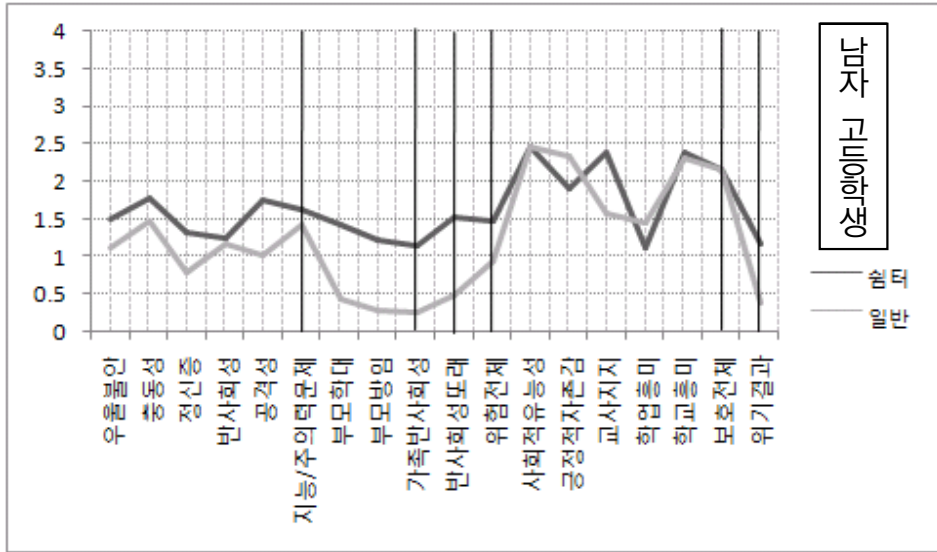
※ 비교란에 심화검사가 필요한 영역을 체크해 주세요. ※ 총점수 ÷ 문항수 = 환산점수

# 남자 고등학생 결과그래프와 채점표

이름: \_\_\_\_\_

나이: \_\_\_\_\_

학년: \_\_\_\_\_



항목		문항	총점	환산점수	비고
위험요인	개인	우울/불안	10		
		충동성	5		
		정신증	10		
		반사회성	5		
		공격성	5		
		지능/주의력문제	12		
	가정	부모학대	5		
		부모방임	4		
		가족반사회성	5		
		반사회성도래	5		
위험요인 전체		총 점			
보호요인	개인	사회적 유능성	6		
		긍정적 자존감	5		
	학교	교사지지	3		
		학업흥미	2		
		학교흥미	3		
	보호요인 전체		총 점		
위기결과	위기결과요인 전체	16			

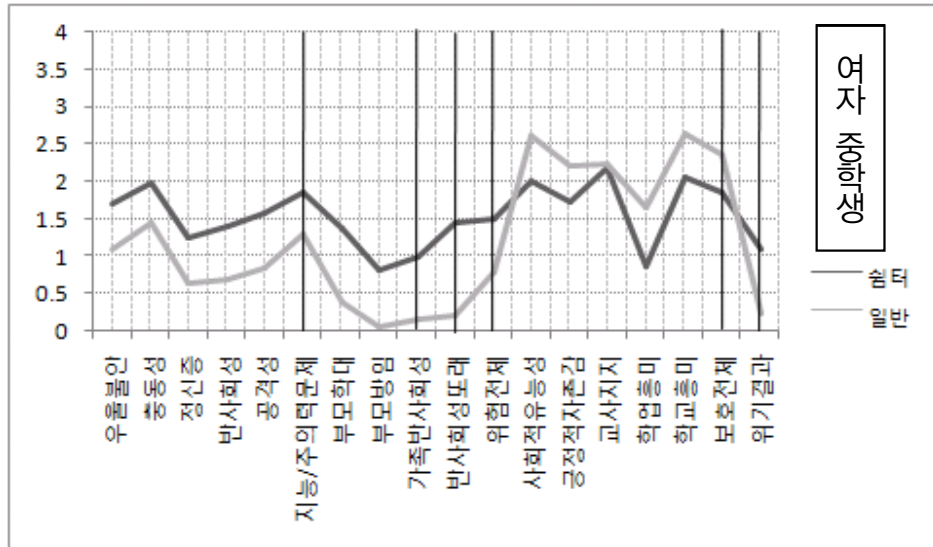
※ 비고란에 심화검사가 필요한 영역을 체크해 주세요. ※ 총점수 ÷ 문항수 = 환산점수

## 여자 중학생 결과그래프와 채점표

이름: \_\_\_\_\_

나이: \_\_\_\_\_

학년: \_\_\_\_\_



항 목		문항	총점	환산점수	비고
위험요인	개인	우울/불안	10		
		충동성	5		
		정신증	10		
		반사회성	5		
		공격성	5		
	가정	지능/주의력문제	12		
		부모학대	5		
		부모방임	4		
		가족반사회성	5		
	도래	반사회성도래	5		
위험요인 전체			총	점	
보호요인	개인	사회적 유능성	6		
		긍정적 자존감	5		
	학교	교사지지	3		
		학업흥미	2		
		학교흥미	3		
보호요인 전체			총	점	
위기결과	위기결과요인 전체		16		

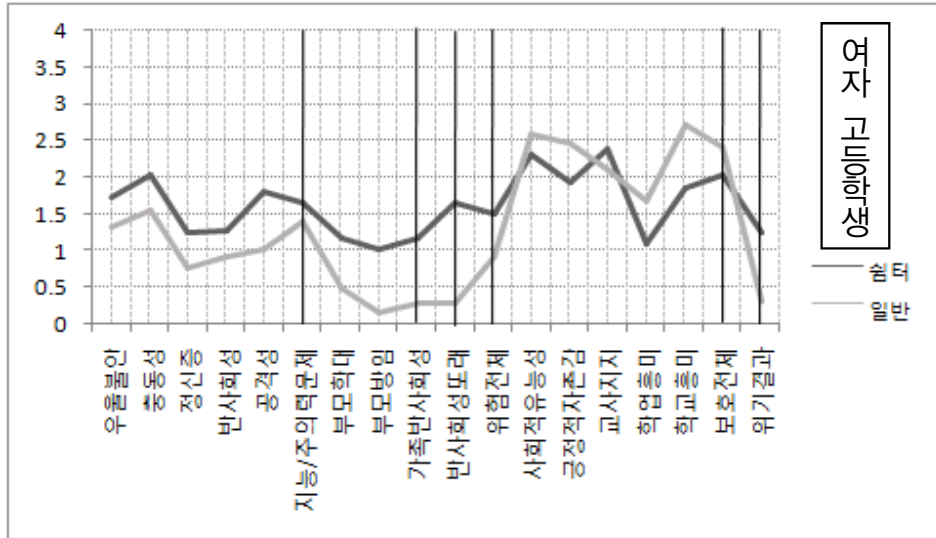
※ 비교란에 심화검사가 필요한 영역을 체크해 주세요. ※ 총점수 ÷ 문항수 = 환산점수

# 여자 고등학생 결과그래프와 채점표

이름: \_\_\_\_\_

나이: \_\_\_\_\_

학년: \_\_\_\_\_



항 목		문항	총점	환산점수	비고
위험요인	개인	우울/불안	10		
		충동성	5		
		정신증	10		
		반사회성	5		
		공격성	5		
		지능/주의력문제	12		
	가정	부모학대	5		
		부모방임	4		
		가족반사회성	5		
도래	반사회성도래	5			
위험요인 전체			총	점	
보호요인	개인	사회적 유능성	6		
		긍정적 자존감	5		
	학교	교사지지	3		
		학업흥미	2		
		학교흥미	3		
보호요인 전체			총	점	
위기결과	위기결과요인 전체	16			

※ 비교란에 심화검사가 필요한 영역을 체크해 주세요. ※ 총점수 ÷ 문항수 = 환산점수

부록 7 통계분석표

## 통계분석표

1. 남자 중학생

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	실험	48	12.7917	10.28107	2.422*
	일반학교	135	8.8519	7.74261	
충동성	실험	48	9.2917	4.76672	3.140**
	일반학교	135	6.9259	4.38047	
정신증	실험	48	12.0625	9.19622	5.267***
	일반학교	135	5.6741	6.38074	
반사회성	실험	48	6.6667	4.51632	3.462**
	일반학교	135	4.3185	3.85299	
공격성	실험	48	7.4792	5.53515	3.328**
	일반학교	135	4.6074	3.78547	
지능/주의력 문제	실험	48	21.3125	11.42442	3.281**
	일반학교	135	15.8370	9.35231	
부모학대	실험	48	6.0833	5.16466	4.907***
	일반학교	135	2.2074	3.03240	
부모방임	실험	48	3.5208	3.59071	5.049***
	일반학교	135	.7926	1.77502	
가족반사회성	실험	48	5.5417	4.74883	6.389***
	일반학교	135	1.0074	2.13882	
반사회성도래	실험	48	5.4583	4.21223	6.673***
	일반학교	135	1.1778	2.37797	
사회적유능성	실험	48	12.0625	4.67409	-2.861**
	일반학교	135	14.2667	4.55350	
긍정적자존감	실험	48	9.1667	4.99077	-3.178**
	일반학교	135	11.7407	4.75828	
교사지지	실험	48	5.7292	3.59515	.946
	일반학교	135	5.2148	3.10124	
학업흥미	실험	48	1.9583	1.76199	-2.283*
	일반학교	135	2.7333	2.10259	
학교흥미	실험	48	5.6458	3.31014	-4.296***
	일반학교	135	7.8667	2.98953	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
위험개인	쉼터	48	69.6042	33.10122	4.893***
	일반학교	135	46.2148	26.61735	
위험가정	쉼터	48	15.1458	10.98159	6.759***
	일반학교	135	4.0074	5.23549	
위험또래	쉼터	48	5.4583	4.21223	6.673***
	일반학교	135	1.1778	2.37797	
보호개인	쉼터	48	21.2292	8.69150	-3.331**
	일반학교	135	26.0074	8.47956	
보호학교	쉼터	48	13.3333	5.77350	-2.401*
	일반학교	135	15.8148	6.27740	
위험전체	쉼터	48	90.2083	41.98377	5.914***
	일반학교	135	51.4000	29.25039	
보호전체	쉼터	48	34.5625	12.31140	-3.318**
	일반학교	135	41.8222	13.25967	
위기결과	쉼터	44	1.0128	.61468	7.703***
	일반학교	135	.2773	.26753	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

남자 중학생들만을 대상으로 유형(쉼터, 일반학교)에 따른 각 요인의 평균 차이를 검증한 결과 교사지지 요인을 제외한 모든 요인들에서 유형에 따라 유의미한 평균 차이가 나타났다.

## 2. 남자 고등학생

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	77	14.9870	8.44408	2.726**
	일반학교	66	11.1515	8.32465	
충동성	쉼터	77	9.2597	4.66059	2.590**
	일반학교	66	7.3939	3.82252	
정신증	쉼터	77	15.1039	8.41925	5.227***
	일반학교	66	8.0000	7.71612	
반사회성	쉼터	77	7.1818	4.76204	1.662
	일반학교	66	5.9091	4.32427	
공격성	쉼터	77	7.1818	5.37471	2.659*
	일반학교	66	5.0758	4.08114	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
지능/주의력	실험	77	17.9091	8.89734	.466
문제	일반학교	66	17.2424	8.08809	
부모학대	실험	77	8.0519	5.43114	8.052***
	일반학교	66	2.1515	3.18768	
부모방임	실험	77	5.5974	4.19040	8.358***
	일반학교	66	1.1364	1.93658	
가족반사회성	실험	77	7.8312	5.24255	9.607***
	일반학교	66	1.3182	2.60272	
반사회성도래	실험	77	8.1039	5.02254	8.369***
	일반학교	66	2.3939	3.01728	
사회적유능성	실험	77	12.9610	5.23259	-2.260*
	일반학교	66	14.8030	4.37904	
긍정적자존감	실험	77	8.7922	4.82138	-3.799***
	일반학교	66	11.7273	4.34138	
교사지지	실험	77	5.6623	3.80654	1.549
	일반학교	66	4.7273	3.33995	
학업흥미	실험	77	2.7273	1.95095	-.599
	일반학교	66	2.9242	1.97142	
학교흥미	실험	77	5.2078	3.45397	-3.215**
	일반학교	66	6.9394	2.98653	
위험개인	실험	77	71.6234	29.55461	3.523**
	일반학교	66	54.7727	27.24126	
위험가정	실험	77	21.4805	12.00725	10.918***
	일반학교	66	4.6061	5.83854	
위험도래	실험	77	8.1039	5.02254	8.369***
	일반학교	66	2.3939	3.01728	
보호개인	실험	77	21.7532	9.05706	-3.296**
	일반학교	66	26.5303	8.12824	
보호학교	실험	77	13.5974	6.62583	-.941
	일반학교	66	14.5909	5.88081	
위험전체	실험	77	101.2078	40.97475	6.340***
	일반학교	66	61.7727	31.93638	
보호전체	실험	77	35.3506	14.34056	-2.520*
	일반학교	66	41.1212	12.79365	
위기결과	실험	45	1.1819	.59767	8.096***
	일반학교	66	.3911	.32546	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001



남자 고등학생들만을 대상으로 유형(쉽터, 일반학교)에 따른 각 요인의 평균 차이를 검증한 결과 반사회성, 지능/주의력 결핍, 교사지지, 학업흥미, 보호학교 요인을 제외한 모든 요인들에서 유형에 따라 유의미한 평균차이가 나타났다.

### 3. 여자 중학생

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉽터	53	17.3019	10.13293	4.225***
	일반학교	111	11.0270	8.24451	
충동성	쉽터	53	10.2830	4.46946	4.109***
	일반학교	111	7.2252	4.45112	
정신증	쉽터	53	12.2453	8.40079	4.293***
	일반학교	111	6.5405	7.74102	
반사회성	쉽터	53	6.9434	4.63438	5.583***
	일반학교	111	3.4144	3.30968	
공격성	쉽터	53	7.6604	5.04954	5.006***
	일반학교	111	4.2342	3.56232	
지능/주의력 문제	쉽터	53	20.6792	10.20515	3.349**
	일반학교	111	15.6126	8.46616	
부모학대	쉽터	53	7.6226	5.32132	7.165***
	일반학교	111	2.0090	2.97106	
부모방임	쉽터	53	4.0943	4.07744	6.748***
	일반학교	111	.2793	.81096	
가족반사회성	쉽터	53	6.1509	4.70432	8.161***
	일반학교	111	.7568	1.46608	
반사회성도래	쉽터	53	7.2075	5.21226	8.141***
	일반학교	111	1.1171	2.28727	
사회적유능성	쉽터	53	11.7925	5.87812	-4.231***
	일반학교	111	15.6667	4.55139	
긍정적자존감	쉽터	53	8.8302	5.43045	-2.709**
	일반학교	111	11.1171	4.87058	
교사지지	쉽터	53	6.0189	3.69766	-1.121
	일반학교	111	6.6847	3.48759	
학업흥미	쉽터	53	2.1887	2.13988	-3.115**
	일반학교	111	3.3153	2.17833	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
학교 흥미	쉼터	53	5.7547	3.51866	-4.042***
	일반학교	111	7.9189	3.04850	
위험개인	쉼터	53	75.1132	31.30167	5.356***
	일반학교	111	48.0541	29.75654	
위험가정	쉼터	53	17.8679	10.84690	9.596***
	일반학교	111	3.0450	4.29246	
위험또래	쉼터	53	7.2075	5.21226	8.141***
	일반학교	111	1.1171	2.28727	
보호개인	쉼터	53	20.6226	10.40936	-3.772***
	일반학교	111	26.7838	8.31800	
보호학교	쉼터	53	13.9623	7.04372	-3.512**
	일반학교	111	17.9189	6.60322	
위험전체	쉼터	53	100.1887	39.04931	7.756***
	일반학교	111	52.2162	32.45484	
보호전체	쉼터	53	34.5849	15.72410	-4.202***
	일반학교	111	44.7027	13.76530	
위기결과	쉼터	44	1.1094	.70738	7.737***
	일반학교	110	.2455	.34708	

\*\* p<.01, \*\*\* p<.001

여자 중학생들만을 대상으로 유형(쉼터, 일반학교)에 따른 각 요인의 평균 차이를 검증한 결과 교사지지 요인을 제외한 모든 요인들에서 유형에 따라 유의미한 평균 차이가 나타났다.

#### 4. 여자 고등학생

요인	유형	N	평균	표준편차	t
우울불안	쉼터	64	16.8438	7.95068	2.690**
	일반학교	79	13.1392	8.37538	
충동성	쉼터	64	10.1406	4.60802	3.246**
	일반학교	79	7.7342	4.23874	
정신증	쉼터	64	12.4688	7.01239	3.759***
	일반학교	79	7.7089	7.92133	
반사회성	쉼터	64	6.5625	4.97892	2.658**
	일반학교	79	4.5570	4.04382	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
공격성	실험	64	8.5625	4.68999	4.476***
	일반학교	79	5.1646	4.36604	
지능/주의력 문제	실험	64	17.5469	8.66287	.436
	일반학교	79	16.9494	7.71761	
부모학대	실험	64	7.2188	5.51900	5.665***
	일반학교	79	2.5063	4.13203	
부모방임	실험	64	5.2500	4.34979	7.694***
	일반학교	79	.6962	2.07769	
가족반사회성	실험	64	7.4063	4.92070	8.320***
	일반학교	79	1.4684	3.21788	
반사회성도래	실험	64	7.7813	4.54071	9.742***
	일반학교	79	1.4304	2.84958	
사회적유능성	실험	64	12.2969	4.61082	-4.841***
	일반학교	79	15.6203	3.59951	
긍정적자존감	실험	64	8.7344	4.44094	-5.401***
	일반학교	79	12.2658	3.07058	
교사지지	실험	64	6.5781	3.39843	.453
	일반학교	79	6.3418	2.83696	
학업흥미	실험	64	2.7344	1.78390	-2.117*
	일반학교	79	3.3418	1.63993	
학교흥미	실험	64	4.9063	2.97459	-7.248***
	일반학교	79	8.1519	2.38095	
위험개인	실험	64	72.1250	27.28829	3.574***
	일반학교	79	55.2532	28.68014	
위험가정	실험	64	19.8750	12.58684	8.335***
	일반학교	79	4.6709	8.20369	
위험도래	실험	64	7.7813	4.54071	9.742***
	일반학교	79	1.4304	2.84958	
보호개인	실험	64	21.0313	7.87193	-5.715***
	일반학교	79	27.8861	6.09747	
보호학교	실험	64	14.2188	5.61876	-4.123***
	일반학교	79	17.8354	4.86597	
위험전체	실험	64	99.7813	36.81074	6.276***
	일반학교	79	61.3544	36.08147	
보호전체	실험	64	35.2500	11.21365	-6.047***
	일반학교	79	45.7215	9.49350	

요인	유형	N	평균	표준편차	t
위기결과	쉽터	44	1.2486	.61437	8.648***
	일반학교	79	.3085	.50561	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

여자 고등학생들만을 대상으로 유형(쉽터/일반학교)에 따른 각 요인 평균차이를 검증한 결과 지능/주의력결핍, 교사지지에서 유형에 따라 유의미한 평균차이가 나타났다.

부록 8. 추가평가도구, 진단준거 및 해석

## 추가적으로 실시해야할 척도 및 평가도구, 진단준거

### 1. 우울증

#### 가. 진단준거

<p>다음 증상 가운데 5개 증상이 연속 2주 기간 동안 지속되며, 이러한 상태가 이전 기능으로부터의 변화를 나타내는 경우.</p> <p>① 하루의 대부분, 그리고 거의 매일 지속되는 우울한 기분이 보고되거나 관찰(청소년의 경우 과민한 기분으로 나타나기도 함)</p> <p>② 거의 모든 일상 활동에 대한 흥미나 즐거움이 하루 대부분, 거의 매일 저하</p> <p>③ 의미 있는 체중감소나 체중증가, 거의 매일 나타나는 식욕 감소나 증가(체중 조절 없는 상태에서)</p> <p>④ 거의 매일 나타나는 불면이나 과다수면</p> <p>⑤ 거의 매일 나타나는 정신운동성 초조나 지체</p> <p>⑥ 거의 매일의 피로나 활력 상실</p> <p>⑦ 거의 매일 무가치감 또는 과도하거나 부적절한 죄책감을 느낌</p> <p>⑧ 거의 매일 나타나는 사고력이나 집중력의 감소, 또는 우유부단함</p> <p>⑨ 반복되는 죽음에 대한 생각, 특정한 계획 없이 반복되는 자살생각 또는 자살기도나 자살수행에 대한 계획</p> <p>* 증상중 하나는 적어도 ① 우울기분이나 ② 흥미나 즐거움의 상실이어야 함</p>
---

#### 나. 평가척도

##### 1) 아동용 우울척도(Children's Depression Inventory; CDI, Kovacs & Beck, 1977)

척도 내용	<p>1) 아동기 우울증의 인지적, 정서적, 행동적 증상들을 평가하기 위해 개발한 자기보고형 척도로서 Beck(1967)의 성인용 우울척도를 아동의 연령에 맞게 변형시킨 것임.</p> <p>2) 8-13세 아동에게 실시할 수 있으며, 총 27문항으로 구성</p>
실시 방법	자기보고식. 자신의 상태를 3개 문장 중 하나에 표시하도록 함.
채점 방법	<p>1) 각 문항을 0~2점으로 평정.</p> <p>2) 각 문항 점수를 합산하여 총점을 구함.</p>
해석 지침	<ul style="list-style-type: none"> <li>점수의 범위: 0-54점</li> <li>22점-25점: 약간 우울 상태</li> <li>26점-28점: 상당한 우울 상태</li> <li>29점 이상: 매우 심한 우울 상태</li> </ul>

다음에는 각 문항마다 여러 가지 느낌과 생각들이 적혀있는 문장들이 있습니다. 그 중에서 지난 2주일 동안 나를 가장 잘 나타내어 주는 문장을 하나 골라 주십시오. 여기에는 정답이 없습니다. 단지 자신을 가장 정확하게 표현하는 문장을 하나 골라서 ○표시 하십시오.

번호	문 항	표시
1	나는 가끔 슬프다.	0
	나는 자주 슬프다.	1
	나는 항상 슬프다.	2
2	나에게 모든 일이 제대로 되어갈 것이다.	0
	나는 일이 제대로 되어갈지 확신할 수 없다.	1
	나에게 제대로 되어 가는 일이란 없다.	2
3	나는 대체로 무슨 일이든지 웬만큼 한다.	0
	나는 잘못하는 일이 많다.	1
	나는 모든 일을 잘못한다.	2
4	나는 재미있는 일들이 많다.	0
	나는 재미있는 일들이 더러 있다.	1
	나는 어떤 일도 전혀 재미가 없다.	2
5	나는 가끔 못된 행동을 한다.	0
	나는 못된 행동을 할 때가 많다.	1
	나는 언제나 못된 행동을 한다.	2
6	나는 가끔씩 나에게 나쁜 일이 일어나지 않을까 생각한다.	0
	나는 나에게 나쁜 일이 일어날까 걱정한다.	1
	나는 나에게 무서운 일이 일어나리라는 것을 확신한다.	2
7	나는 나 자신을 좋아한다.	0
	나는 나 자신을 좋아하지 않는다.	1
	나는 나 자신을 미워한다.	2
8	잘못되는 일은 보통 내 탓이 아니다.	0
	잘못되는 일은 내 탓인 것이 많다.	1
	잘못되는 일은 모두 내 탓이다.	2

9	나는 자살을 생각하지 않는다.	0
	나는 자살에 대하여 생각은 하지만 그렇게 하지는 않을 것이다.	1
	나는 자살하고 싶다.	2
10	나는 때때로 울고 싶은 기분이 든다.	0
	나는 울고 싶은 시분인 날도 많다.	1
	나는 매일 울고 싶은 기분이다.	2
11	간혹 이일 저 일로 해서 성가실 때가 있다.	0
	이일 저 일로 해서 성가실 때가 많다.	1
	이일 저 일로 해서 늘 성가시다.	2
12	나는 사람들과 함께 있는 것이 좋다.	0
	나는 사람들과 함께 있는 것이 싫을 때가 많다.	1
	나는 사람들과 함께 있는 것을 전혀 원하지 않는다.	2
13	나는 쉽게 결정을 내린다.	0
	나는 어떤 일에 대한 결정을 내리기가 어렵다.	1
	나는 어떤 일에 대한 결정을 내릴 수가 없다.	2
14	나는 괜찮게 생겼다.	0
	나는 못생긴 구석이 약간 있다.	1
	나는 못생겼다.	2
15	나는 별로 어렵지 않게 학교 공부를 해 낼 수 있다.	0
	나는 학교 공부를 해내려면 많이 노력해야만 한다.	1
	나는 학교 공부를 해내려면 언제나 노력해야만 한다.	2
16	나는 잠을 잘 잔다.	0
	나는 잠들기 어려운 밤이 많다.	1
	나는 매일 밤 잠들기가 어렵다.	2
17	나는 가끔 피곤하다.	0
	나는 자주 피곤하다.	1
	나는 언제나 피곤하다.	2
18	나는 밥맛이 좋다.	0
	나는 밥맛이 없을 때가 많다.	1
	나는 밥맛이 없을 때가 대부분이다.	2

19	나는 몸이 썩시고 아프다든지 하는 것에 대해 걱정하지 않는다.	0
	나는 몸이 썩시고 아픈 것에 대해 걱정할 때가 많다.	1
	나는 몸이 썩시고 아픈 것에 대해 항상 걱정한다.	2
20	나는 외롭다고 느낀다.	0
	나는 자주 외롭다고 느낀다.	1
	나는 항상 외롭다고 느낀다.	2
21	나는 학교생활이 재미있을 때가 많다.	0
	나는 가끔씩 학교생활이 재미있다.	1
	나는 학교생활이 재미있었던 적이 없다.	2
22	나는 친구가 많다.	0
	나는 친구가 좀 있지만 더 있었으면 한다.	1
	나는 친구가 하나도 없다.	2
23	나는 학교 성적은 괜찮다.	0
	나의 학교 성적은 예전처럼 좋지는 않다	1
	내가 예전에는 무척 잘하던 과목의 성적이 요즘 뚝 떨어졌다.	2
24	나는 다른 아이들처럼 착하다.	0
	나는 절대로 다른 아이들처럼 착할 수가 없다.	1
	나는 절대로 다른 아이들처럼 착할 수가 없다.	2
25	분명히 나를 진심을 좋아하는 사람이 있다.	0
	나를 진심으로 좋아하는 사람이 있을지 확실하지 않다.	1
	나를 진심으로 좋아하는 사람은 아무도 없다.	2
26	나는 누가 나에게 시킨 일을 대체로 한다.	0
	나는 누가 나에게 시킨 일을 제대로 하지 않는다.	1
	나는 누가 나에게 시킨 일을 절대로 하지 않는다.	2
27	나는 사람들과 사이좋게 지낸다.	0
	나는 사람들과 잘 싸운다.	1
	나는 사람들과 언제나 싸운다.	2



## 2) Beck 우울 척도 (Beck Depression Inventory; BDI)

척도 내용	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) 우울 증상의 정도 측정</li> <li>2) 우울증의 인지적, 정서적, 동기적, 신체적 증상 영역을 포함하는 21 문항으로 구성.</li> <li>3) 1961년 개발된 이래 전 세계적으로 널리 사용되고 있음.</li> <li>4) 증상의 정도를 Likert 척도가 아니라 증상의 정도를 표현하는 구체적인 진술문에 응답케 함으로써 응답자들이 자신의 실리상태를 수량화하는데서 겪는 혼란을 줄일 수 있음</li> </ol>
실시 방법	자기보고식. 자신의 상태를 4개 문장 중 하나에 표시하도록 함.
채점 방법	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) 각 문항을 0~3점을 평정.</li> <li>2) 각 문항 점수를 합산하여 총점을 구함.</li> </ol>
해석 지침	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) 점수의 범위: 0-63점             <ul style="list-style-type: none"> <li>0-9점: 우울하지 않은 상태</li> <li>10-15점: 가벼운 우울 상태</li> <li>16-23점: 중한 우울 상태</li> <li>24-63점: 심한 우울 상태</li> </ul> </li> <li>2) 한국판 연구             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우울집단 선별을 위한 절단점으로 16점 제시 (중학교 이상 사용 가능)</li> </ul> </li> </ol>

현재(오늘을 포함하여 지난 일주일 동안)의 자신을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 문장을 하나 선택하여 ○표시 하십시오.

번호	문 항	표시
1	나는 슬프지 않다.	0
	나는 슬프다.	1
	나는 항상 슬프고 기운을 낼 수 없다.	2
	나는 너무나 슬프고 불행해서 도저히 견딜 수 없다.	3
2	나는 앞날에 대해서 별로 낙담하지 않는다.	0
	나는 앞날에 대한 용기가 나지 않는다.	1
	나는 앞날에 대해 기대할 것이 아무것도 없다고 느낀다.	2
	나는 앞날은 아주 절망적이고 나아질 가망이 없다고 느낀다.	3
3	나는 실패자라고 느끼지 않는다.	0
	나는 보통 사람보다 더 많이 실패한 것 같다.	1
	내가 살아온 과거를 뒤돌아보면 실패 투성이 인 것 같다.	2
	나는 인간으로서 완전한 실패자라고 느낀다.	3
4	나는 전과 같이 일상생활에 만족하고 있다.	0
	나의 일상생활은 예전처럼 즐겁지가 않다.	1
	나는 요즘에는 어떤 것에서도 별로 만족을 얻지 못한다.	2
	나는 모든 것이 다 불만스럽고 싫증난다.	3
5	나는 특별히 죄책감을 느끼지 않는다.	0
	나는 죄책감을 느낄 때가 많다.	1
	나는 죄책감을 느낄 때가 아주 많다.	2
	나는 항상 죄책감에 시달리고 있다.	3
6	나는 벌을 받고 있다고 느끼지 않는다.	0
	나는 어쩌면 벌을 받을지도 모른다는 느낌이 든다.	1
	나는 벌을 받을 것 같다.	2
	나는 지금 벌을 받고 있다고 느낀다.	3

번호	문항	표시
7	나는 나 자신에게 실망하지 않는다.	0
	나는 나 자신에게 실망하고 있다.	1
	나는 나 자신에게 화가 난다.	2
	나는 나 자신을 증오한다.	3
8	내가 다른 사람보다 못한 것 같지는 않다.	0
	나는 나의 약점이나 실수에 대해서 나 자신을 탓하는 편이다.	1
	내가 한 일이 잘못되었을 때는 언제나 나를 탓한다.	2
	일어나는 모든 나쁜 일들은 모두 내 탓이다.	3
9	나는 자살 같은 것은 생각하지 않는다.	0
	나는 자살할 생각을 가끔 하지만 실제로 하지는 않을 것이다.	1
	자살하고 싶은 생각이 자주 든다.	2
	나는 기회만 있으면 자살하겠다.	3
10	나는 평소보다 더 울지는 않는다.	0
	나는 전보다 더 많이 운다.	1
	나는 요즈음 항상 운다.	2
	나는 전에는 울고 싶을 때 울 수 있었지만 요즈음은 울래야 울 기력조차 없다.	3
11	나는 요즈음 평소보다 더 짜증을 내는 편이 아니다.	0
	나는 전보다 더 쉽게 짜증이 나고 귀찮아진다.	1
	나는 요즈음 항상 짜증을 내고 있다.	2
	전에는 짜증스럽던 일이 요즈음은 너무 지쳐서 짜증조차 나지 않는다.	3
12	나는 다른 사람들에 대한 관심을 잃지 않고 있다.	0
	나는 전보다 사람들에 대한 관심이 줄었다.	1
	나는 사람들에 대한 관심이 거의 없어졌다.	2
	나는 사람들에 대한 관심이 완전히 없어졌다.	3

번호	문 항	표시
13	나는 평소처럼 결정을 잘 내린다.	0
	나는 결정을 미루는 때가 전보다 더 많다.	1
	나는 전에 비해 결정 내리는데 더 큰 어려움을 느낀다.	2
	나는 더 이상 아무 결정도 내릴 수 없다.	3
14	나는 전보다 내 모습이 나빠졌다고 느끼지 않는다.	0
	나는 매력 없어 보일까봐 걱정한다.	1
	나는 내 모습이 매력 없이 변해버린 것 같은 느낌이 든다.	2
	나는 내가 추하게 보인다고 믿는다.	3
15	나는 전처럼 일을 할 수 있다.	0
	어떤 일을 시작하는데 전보다 더 많은 노력이 든다.	1
	무슨 일이든 하려면 나 자신을 매우 심하게 채찍질해야만 한다.	2
	나는 전혀 아무 일도 할 수가 없다.	3
16	나는 평소처럼 잠을 잘 수가 있다.	0
	나는 전에 만큼 잠을 자지는 못한다.	1
	나는 전보다 일찍 깨고 다시 잠들기 어렵다.	2
	나는 평소보다 몇 시간이나 일찍 깨고 한번 깨면 다시 잠들 수 없다.	3
17	나는 평소보다 더 피곤하지는 않다.	0
	나는 전보다 더 쉽게 피곤해진다.	1
	나는 무엇을 해도 피곤해진다.	2
	나는 너무나 피곤해서 아무 일도 할 수 없다.	3
18	내 식욕은 평소와 다름없다.	0
	나는 요즈음 전보다 식욕이 좋지 않다.	1
	나는 요즈음 식욕이 많이 떨어졌다.	2
	요즈음에는 전혀 식욕이 없다.	3
19	요즈음 체중이 별로 줄지 않았다.	0

번호	문항	표시
19	전보다 몸무게가 2kg가량 줄었다.	1
	전보다 몸무게가 5kg가량 줄었다.	2
	전보다 몸무게가 7kg가량 줄었다.	3
나는 현재 음식 조절로 체중을 줄이고 있는 중이다 - 예( ) 아니오( )		
20	나는 건강에 대해 전보다 더 염려하고 있지는 않다.	0
	나는 여러 가지 통증, 소화불량, 변비 등과 같은 신체적 문제로 걱정하고 있다.	1
	나는 건강이 너무 염려되어 다른 일을 생각하기 힘들다.	2
	나는 건강이 너무 염려되어 다른 일을 아무것도 생각할 수 없다.	3
21	나는 요즈음 성(sex)에 대한 관심에 별다른 변화가 없다.	0
	나는 전보다 성(sex)에 대한 관심이 줄었다.	1
	나는 전보다 성(sex)에 대한 관심이 상당히 줄었다.	2
	나는 성(sex)에 대한 관심을 완전히 잃었다.	3

## 2. 불안장애

### 가. 진단준거

<b>[범불안장애의 진단기준]</b>	
1.	여러 사건이나 활동에 대한 과도한 불안이나 걱정이 적어도 6개월 이상, 최소한 한 번에 며칠 이상 발생
2.	걱정을 조절하는 것이 어려움
3.	불안과 걱정이 다음 증상 중 3가지가 동반됨
(1)	안절부절못함 또는 긴장이 고조되거나 가장자리에 선 느낌
(2)	쉽게 피로해짐
(3)	집중곤란 또는 마음이 멍해지는 느낌
(4)	과민한 기분상태
(5)	근육 긴장
(6)	수면 장애

### 나. 평가척도

Beck 불안척도(Beck Anxiety Scale; BAI, Beck 등, 1988)

<b>척도 내용</b>	1) 정신과 집단에서 호소하는 불안의 정도를 측정하기 위한 도구 2) 불안의 인지적, 정서적, 신체적 영역을 포함하는 21문항으로 구성 3) 특히 우울로부터 불안을 구별해내기 위한 목적으로 개발됨
<b>실시 방법</b>	자기보고식. 지난 한주동안 불안을 경험한 정도를 4점 척도 상에 표시
<b>채점 방법</b>	· 각 문항의 점수를 합산하여 총점을 구함 전혀 느끼지 않았다=0점 조금 느꼈다=1점 상당히 느꼈다= 2점 심하게 느꼈다=3점
<b>해석 지침</b>	· 총점의 범위: 0-63점 22-26점: 불안 상태(관찰과 개입을 요함) 27-31점: 심한 불안 상태 32점 이상: 극심한 불안 상태

아래의 항목들은 불안의 일반적 증상들을 열거한 것입니다. 먼저 각 항목을 주의 깊게 읽으십시오. 오늘을 포함해서 지난 한 주 동안 귀하가 경험한 증상의 정도를 아래와 같이 그 정도에 따라 적당한 숫자에 ○표시 하십시오.

번호	문항	전혀 안느낌	조금 느낌	상당히 느낌	심하게 느낌
1	나는 가끔씩 몸이 저리고 쓰시며 감각이 마비된 느낌을 받는다.	0	1	2	3
2	나는 흥분된 느낌을 받는다.	0	1	2	3
3	나는 가끔씩 다리가 떨리곤 한다.	0	1	2	3
4	나는 편안하게 쉴 수가 없다.	0	1	2	3
5	매우 나쁜 일이 일어날 것 같은 두려움을 느낀다.	0	1	2	3
6	나는 어지러움(현기증)을 느낀다.	0	1	2	3
7	나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	0	1	2	3
8	나는 침착하지 못하다.	0	1	2	3
9	나는 자주 겁을 먹고 무서움을 느낀다.	0	1	2	3
10	나는 신경이 과민 되어 있다.	0	1	2	3
11	나는 가끔씩 숨이 막히고 질식 할 것 같다.	0	1	2	3
12	나는 자주 손이 떨린다.	0	1	2	3
13	나는 안절부절 못 해 한다.	0	1	2	3
14	나는 미칠 것 같은 두려움을 느낀다.	0	1	2	3
15	나는 가끔씩 숨쉬기가 곤란할 때가 있다.	0	1	2	3
16	나는 죽을 것 같은 두려움을 느낀다.	0	1	2	3
17	나는 불안한 상태에 있다.	0	1	2	3
18	나는 자주 소화가 잘 안되고 배속이 불편하다.	0	1	2	3
19	나는 가끔씩 기절할 것 같다.	0	1	2	3
20	나는 자주 얼굴이 붉어지곤 한다.	0	1	2	3
21	나는 땀을 많이 흘린다.(더위로 인한 경우 제외)	0	1	2	3

0: 전혀 느끼지 않는다.

1: 조금 느꼈다. 그러나 별 문제가 되지 않는다.

2: 상당히 느꼈다. 힘들었으나 견딜 수 있었다.

3: 심하게 느꼈다. 견디기가 힘들었다.

### 3. 주의력 결핍 과잉운동 장애

#### 가. 진단기준

주의력 결핍 과잉운동 장애는 부주의, 충동성, 과잉활동성을 주 증상으로 하는 장애로서, 학령기 아동의 약 3~15%가 이런 문제를 보이는 것으로 추정된다. 남녀 비는 3~9배까지 남아에게 흔하다. 유아기나 초기 아동기에 시작하여 청소년기 혹은 성인기까지 진행되는 장기적인 경과를 보인다. 아동이 아래 제시된 '주의력 결핍' 문항 중 6개 이상이나, '과잉운동-충동성' 문항 중에서 6개 이상을 지난 6개월 동안 지속적으로 보였을 경우 주의력 결핍 과잉운동 장애가 의심된다.

##### 1) 주의력 결핍 문항

- (1) 학교 수업이나 일, 혹은 다른 활동을 할 때, 주의집중을 하지 못하고 부주의해서 자주 실수한다.
- (2) 과제나 놀이를 할 때 지속적으로 주의집중 하는데 자주 어려움이 있다.
- (3) 다른 사람이 앞에서 말할 때 잘 귀 기울여 듣지 않는 것처럼 보인다.
- (4) 한 장소에서 끝까지 지시에 따라서 하던 일을 끝마치지 못한다(학교 활동, 집안일, 숙제 등).
- (5) 과제나 활동을 체계적으로 하는데 어려움이 있다.
- (6) 지속적인 정신적 노력을 필요로 하는 과제를 하기를 회피하고 싫어하거나 안하겠다고 저항한다.
- (7) 과제나 활동을 하는데 필요한 것들(장난감, 숙제, 연필 등)을 자주 잃어버린다.
- (8) 외부 자극에 의해 쉽게 주의 분산 된다.
- (9) 일상적인 활동에서 자주 부주의하다.

##### 2) 과잉운동-충동성 문항

- (1) 가만히 앉아 있지 못하고 손발을 계속 움직이거나 몸을 꿈틀거린다.
- (2) 수업시간이나 가만히 앉아 있어야 하는 상황에서 자리에서 일어나 돌아다닌다.
- (3) 상황에 맞지 않게 과도하게 뛰어다니거나 기어오른다.
- (4) 조용히 하는 놀이나 오락 활동에 참여하는데 자주 어려움이 있다.
- (5) 마치 모터가 달려서 돌진하는 것처럼 계속적으로 움직인다.
- (6) 말을 너무 많이 한다.
- (7) 질문을 끝까지 듣지 않고 대답해버린다.
- (8) 자주 자기 순서를 기다리지 못한다.
- (9) 자주 다른 사람을 방해하고 간섭한다(대화나 게임하는데 불쑥 끼어 들)



## 나. 평가척도

### 1) ADHD 평정척도 - 4판 (ADHD Rating Scale-IV: ADHD RS-IV, Dupaul 등, 1998)

척도내용	<p>1) DSM-IV(1994)를 기본으로 총 18문항을 구성. 부모용과 교사용 각각에 대해 성별과 연령에 따른 기준이 산출되어 있어 임상장면에서 HD진단이나 치료효과 평가에 유용함.</p> <p>2) DSM-IV를 기본으로 하여 총 18문항으로 구성되어 있음, 본 척도의 홀수 문항의 총점은 주의력결핍 증상을 측정하며, 짝수 문항의 총점은 과잉행동-충동성 증상을 측정하도록 배역되어 있음</p>
실시방법	부모 및 교사가 실시함. 각 문항에 대해 4점 척도로 평정
채점방법	<p>1) 각 문항을 0~3점으로 평정.</p> <p>2) 각 문항 점수를 합산하여 총점을 구함.</p>
해석지침	<p>1) 학교단위 선별조사에서 부모평가 13점 이상, 교사평가 18점 이상일 경우에 ADHD가 의심됨. (서울시 소아청소년광역정신보건센터 선별조사가이드북, 2007)</p> <p>2) 총점이 부모용은 19점 이상, 교사용은 17점 이상일 경우에 ADHD가 의심됨.(김재원 등, 2004)</p>

당신의 자녀가 1주일 동안 보인 행동을 가장 잘 기술한 번호에 ○표시하십시오.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	약간 그렇다	자주 그렇다	매우 자주 그렇다
1	학교 수업이나 일, 혹은 다른 활동을 할 때, 주의집중을 하지 않고 부주의해서 실수를 많이 한다.	0	1	2	3
2	가만히 앉아 있지를 못하고 손발을 계속 움직이거나 몸을 꿈틀거린다.	0	1	2	3
3	과제나 놀이를 할 때 지속적으로 주의집중 하는데 어려움이 있다.	0	1	2	3
4	수업시간이나 가만히 앉아 있어야 하는 상황에서 자리에서 일어나 돌아다닌다.	0	1	2	3

5	다른 사람의 이야기를 잘 귀 기울여 듣지 않는 것처럼 보인다.	0	1	2	3
6	상황에 맞지 않게 과도하게 뛰어다니거나 기어오른다.	0	1	2	3
7	지시에 따라서 학업이나 집안일이나 자신이 해야 할 일을 끝마치지 못한다.	0	1	2	3
8	조용히 하는 놀이나 오락 활동에 참여하는데 어려움이 있다.	0	1	2	3
9	과제나 활동을 체계적으로 하는데 어려움이 있다.	0	1	2	3
10	항상 끊임없이 움직이거나 마치 모터가 달려서 움직이는 것처럼 행동한다.	0	1	2	3
11	공부나 숙제 등 지속적으로 정신적 노력이 필요한 일이나 활동을 피하거나 싫어하고 하기를 꺼려한다.	0	1	2	3
12	말을 너무 많이 한다.	0	1	2	3
13	과제나 활동을 하는 데 필요한 것들(장난감, 숙제, 연필 등)을 잃어버린다.	0	1	2	3
14	질문을 끝까지 듣지 않고 대답한다.	0	1	2	3
15	외부자극에 의해 쉽게 산만해 진다.	0	1	2	3
16	자기 순서를 기다리지 못한다.	0	1	2	3
17	일상적인 활동을 잊어버린다. (예: 숙제를 잊어버리거나 도시락을 두고 학교에 간다.)	0	1	2	3
18	다른 사람을 방해하고 간섭한다.	0	1	2	3

2) 코너스 단축형 평정척도 (Conners Abbreviated Parent Rating Scale; CAPRS)

척도내용	10문항으로 이루어진 '과잉행동척도'로서 ADHD 아동의 주요 정신 병리와 치료 효과에 따른 행동 변화를 측정하는데 유용함.
실시방법	부모 및 교사가 실시함. 각 문항에 대해 4점 척도로 평정
채점방법	1) 각 문항을 0~3점으로 평정 2) 각 문항 점수를 합산하여 총점을 구함
해석지침	미국에서는 총점이 15점 이상이면 ADHD 진단기준으로 삼는데, 국내에서는 16점을 기준으로 삼음. (오경자, 1990)

당신의 자녀 또는 당신 반의 아동이 1주일 동안 보인 행동을 가장 잘 기술한 번호에 ○표시 하십시오.

번호	문항	전혀 없음	약간	상당히	아주 심함
1	차분하지 못하고 너무 활동적이다.	0	1	2	3
2	쉽사리 흥분하고 충동적이다.	0	1	2	3
3	다른 아이들에게 방해가 된다.	0	1	2	3
4	한 번 시작한 일을 끝내지 못한다. 주의집중시간이 짧다.	0	1	2	3
5	늘 안절부절 못한다.	0	1	2	3
6	주의력이 없고 쉽게 주의 분산이 된다.	0	1	2	3
7	요구하는 것이 있으면 금방 들어주어야 한다. 쉽게 좌절한다.	0	1	2	3
8	자주, 또 쉽게 울어 버린다.	0	1	2	3
9	금방 기분이 확 변한다.	0	1	2	3
10	화를 터뜨리거나 쉽게 감정이 격해지고 행동을 예측하기 어렵다.	0	1	2	3

## 4. 조기정신증

### 가. 진단기준

<b>〈정의 및 개념〉</b>	
	<p>망상이나 환청, 인지기능의 손상으로 인해 결국 사회적인 기능 저하를 겪게 되는 정신질환인 '정신분열병'이 본격적으로 발병하기 이전에 이를 예견할 수 있는 증상들, 즉 전구 증상을 보이는 데 이를 조기정신병이라고 함</p> <p>조기정신증에서는 사회적 직업적 기능이 저하되기 시작하며 우울, 불안, 감정적 불안정성, 신체증상, 집중력이나 기억력의 저하, 신앙이나 철학 등의 추상적인 개념에의 몰두와 집착 등의 문제가 서서히 나타나게 됨.</p>

### 나. 평가도구

<b>척도내용</b>	<p>독일의 Mass(2000)가 정신분열증의 주관적 경험을 강조하여 개발한 척도. 정신분열증을 우울증이나 강박증과 같은 다른 정신장애들과 정상범위와의 구별을 해주는 진단적 타당도가 입증되면 병의 첫 주관적 징후를 느낀 나이와 연관성이 고려되어 일반 인구에서 정신병의 조기 발견을 위해 사용할 수 있는 가능성이 제시됨 (권준수 등, 2006)</p>
<b>실시방법</b>	<p>자기보고식. 해당사항을 4점 척도 상에 표시.</p>
<b>채점방법</b>	<p>하위요인</p> <p>1) 주의 및 언어결핍 : 1, 5, 10, 14, 19, 24, 34, 35, 38, 39</p> <p>2) 모호한 청각 : 2, 6, 11, 15, 20, 25, 29, 30</p> <p>3) 이상 지각 : 3, 7, 12, 13, 16, 21, 26, 31, 36</p> <p>4) 관계사고 : 4, 8, 17, 27, 22, 27, 32, 37</p> <p>5) 솔직성 : 9, 18, 23, 28, 33</p>
<b>해석지침</b>	<p>1차적 선별도구로서 절단점은 29점이 적합한 것으로 보고됨(권준수, 2006). 40개 항목의 합산점수가 29점 이상인 경우 정밀검사가 요구됨</p>

번 위	문 항	전혀 그렇지 않다	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
1	주변에서 일어나는 일을 확실하고 명료하게 이해하기가 어렵다.	0	1	2	3
2	가끔 내 청력이 너무 민감해지면서 보통 소리들이 매우 크고 날카롭게 들릴 때가 있다.	0	1	2	3
3	나는 가끔 다른 사람들에게는 안 보이는 어떤 것들을 눈으로 볼 수 있다.	0	1	2	3
4	그럴 리가 없는데 가끔 어떤 사건이나 방송들이 나와 연관이 있는 것 같다.	0	1	2	3
5	사람들이 말을 길게 하면 말뜻을 정확히 이해하기 어렵다.	0	1	2	3
6	뭔가를 분명히 들었는데도 내가 혹시 상상한 것이 아닌가 하는 의심이 가끔 든다.	0	1	2	3
7	테이블이나 의자 같은 평범한 물체가 가끔 이상하게 보일 때가 있다.	0	1	2	3
8	가끔 나에 대한 음모(모함)가 있다는 느낌이 든다.	0	1	2	3
9	나는 가끔 다른 사람들에 대한 못된 평을 한다.	0	1	2	3
10	나는 종종 매우 평범한 말의 의미를 꼼꼼이 생각해야한다.	0	1	2	3
11	때때로 내 생각, 감정 또는 행동이 다른 존재에 의해 지배되어지는 것 같다.	0	1	2	3
12	때때로 내가 움직일 때 내 사지를 제대로 느낄 수 없다.	0	1	2	3
13	내 생각을 누가 지켜보는 것 같다.	0	1	2	3
14	텔레비전을 볼 때 화면과 대화를 따라가면서 동시에 줄거리를 이해하기가 어렵다.	0	1	2	3

15	종종 나는 나도 모르게 어떤 목소리들을 목소리로 여긴다.	0	1	2	3
16	가끔 내 몸의 일부가 실제 크기보다 작게 보인다.	0	1	2	3
17	주변의 물건들이 어떤 특별한 의미가 있는 것처럼 놓여 있을 때가 있다.	0	1	2	3
18	나는 때때로 약간 나쁜 마음을 먹을 때가 있다.	0	1	2	3
19	평범한 말들이 가끔 특별하고 이상한 의미를 가질 때가 있다.	0	1	2	3
20	가끔 존재하지 않는 사람이나 영적 존재(신, 천사, 악마)의 목소리를 내면적으로 들을 때가 있다.	0	1	2	3
21	작은 부분이 전체보다 더 두드러지게 보일 때가 있다 (예: 손에서 손가락이 두드러지게 보임)	0	1	2	3
22	다른 사람은 인식할 수 없는 특별한 사인이 내게 은밀히 전달될 때가 있다.	0	1	2	3
23	어쩌다가 내가 거짓말을 하게 되는 때가 있다.	0	1	2	3
24	나의 습관 중 많은 것들을 잊어버렸다.	0	1	2	3
25	내 내면의 목소리를 마치 다른 사람이 내게 이야기하듯이 뚜렷이 들을 때가 있다.	0	1	2	3
26	잠시 동안 내 신체가 변형되는 느낌을 가졌다.	0	1	2	3
27	종종 내 주변에 뭔가 이상하고 심상치 않은 일들이 벌어지고 있다는 느낌을 갖는다.	0	1	2	3
28	때로 나는 당장 해야 할 어떤 일들을 미룬다.	0	1	2	3
29	가끔 내가 만난 사람들을 나중에야 내가 잘 알고 있는 사람이라는 것을 깨닫게 된다.	0	1	2	3
30	때로는 다른 사람이 내 생각을 빼앗아 가는 것 같다.	0	1	2	3
31	주변 사람들이 바쁘거나 말을 하면 나는 이미 내 내면의 평정을 종종 잃어버린다.	0	1	2	3

32	어떤 사람들은 내 생각을 특별한 방식으로 읽을 수 있다.	0	1	2	3
33	어떤 일들이 내 생각대로 되지 않으면 나는 가끔 기분이 나빠진다.	0	1	2	3
34	내가 대화에 적극적으로 참여해서 내 생각을 반영하는 것은 무척이나 힘들다.	0	1	2	3
35	흔하고 친숙한 소리들이 가끔은 이상한 방식으로 변해서 들린다.	0	1	2	3
36	어떤 특수한 상황에서 나는 다른 사람들의 생각을 읽을 수 있다(예: 텔레파시를 통해)	0	1	2	3
37	나는 이미 어떤 의미 있는 폭로가 시작되고 있음을 느낀다.	0	1	2	3
38	사람들이 내게 말을 할 때 나는 그 말의 의미를 정확히 파악하는데 종종 어려움이 있다.	0	1	2	3
39	가끔 나는 기억상실이 있는데 그 순간에 내 주변에 무슨 일이 일어났는지 모른다.	0	1	2	3
40	나는 위의 모든 질문들에 가능한 한 정확하게 대답하였다.	0	1	2	3

## 5. 품행장애

A. 다른 사람의 기본적 권리를 침해하고, 나이에 부합하는 사회적 규범 및 규칙을 위반하는 지속적이고 반복적인 행동양상으로써 다음 가운데 3가지 또는 그 이상 항목이 지난 12개월 동안 나타났고, 적어도 1개항목이 지난 6개월 동안에 나타났다.

### 1. 사람 및 동물관련 공격성

- a. 자주 다른 사람을 괴롭히거나 위협하거나 협박한다.
- b. 자주 육체적인 싸움을 도발한다.
- c. 다른 사람에게 심각한 신체적 손상을 일으킬 수 있는 무기를 사용한다. - 곤봉, 벽돌, 깨진 병, 칼 또는 총.
- d. 사람에게 신체적으로 잔혹하게 대한다.
- e. 동물에게 신체적으로 잔혹하게 대한다.
- f. 피해자와 대면한 상태에서 도둑질을 한다. - 노상강도, 날치기, 강탈, 무장 강도
- g. 다른 사람에게 성적 행위를 강요한다.

### 2. 재산상의 손실

- h. 심각한 손상을 입히려는 의도로 일부러 불을 지른다.
- l. 다른 사람의 재산을 일부러 파괴한다(방화는 제외).

### 3. 거짓말 또는 절도

- j. 다른 사람들의 집, 건물, 차를 파괴한다. 물건이나 호감을 얻기 위해, 또는 의무를 피하기 위해 거짓말을 자주한다. - 다른 사람을 속인다.
- k. 피해자와 대면하지 않은 상황에서 귀중품을 훔친다. - 파괴와 침입이 없는 도둑질, 위조문서.

### 4. 심각한 규칙위반

- l. 13세 이전에 부모의 금지에도 불구하고 밤늦게까지 잠에 들어오지 않는다.
- m. 친부모 또는 양부모와 같이 사는 동안에 적어도 2번 가출한다. - 오랫동안 돌아오지 않는 한 번의 가출.
- n. 13세 이전에 시작되는 무단결석

B. 행동의 장애가 사회적 학업적 또는 직업적 기능에 임상적으로 심각한 장애를 일으킨다.

C. 18세 이상일 경우, 반사회적 인격 장애의 진단 기준에 맞지 않아야 한다 - 발병 연령에 따라 유형을 세분한다.

- a. 소아기 발병형 - 10세 이전에 품행장애 특유의 진단 기준에 적어도 1가지가 해당되는 경우
- b. 청소년기 발병형 - 10세 이전에는 품행장애의 어떠한 진단 기준도 충족시키지 않는다.



## 6. PTSD

### 가. 외상 후 스트레스 장애 진단 준거(DSM-IV)

- A. 개인은 다음의 두 가지가 존재하는 외상적 상황에 노출되었다.
1. 개인은 실제적인 죽음이나 죽음의 위협에 대한 사건들, 혹은 심한 부상, 자신과 다른 사람의 신체적 온전성에 대한 위협을 경험, 목격하거나 직접 직면한 적이 있다.
  2. 개인의 반응은 강한 두려움, 무력감, 혹은 공포를 포함한다.
- B. 외상적인 사건은 계속해서 다음의 하나(또는 그 이상)로 재 경험 된다.
1. 영상, 사고들 혹은 지각들을 포함하는 사건에 대한 반복되고 침습적인 고통스러운 회상
  2. 그 일에 대해 반복되는 고통스러운 꿈을 꾸다.
  3. 외상적인 사건이 실제 일어나고 있는 것처럼 행동하거나 느낌(그 경험이 되 살려지는 기분, 착각, 환각, 그리고 해리적인 flash back 삽화를 포함하고, 이런 것은 각성상태 또는 중독 상태에서 생길 수 있다.
  4. 외상적인 사건의 일면과 유사하거나 상징하는 내부 혹은 외부적인 단서에 노출될 시의 강한 심리적 고통
  5. 외상적인 사건의 일면과 유사하거나 상징하는 내부 혹은 외부적인 단서에 노출될 시의 생리적 반응
- C. 외상과 연관된 자극에 대한 지속적 회피와 일반적 반응의 둔화(외상 전에는 존재하지 않았음). 다음의 세 가지(혹은 그 이상)로 나타남.
1. 외상과 관련된 사고, 느낌, 혹은 대화를 피하려는 노력
  2. 외상에 대한 회상을 일으키는 활동들, 장소들 혹은 사람을 피하려는 노력
  3. 외상의 중요한 측면을 회상할 수 없음
  4. 중요한 활동들에서 흥미 혹은 참여의 현저한 감소
  5. 다른 사람들에서 동떨어지거나 격리된 느낌
  6. 제한된 범위의 감정(예: 사랑이란 느낌을 가질 수 없음)
  7. 단축된 미래에 대한 감각(예: 직업, 결혼, 자녀 또는 정상적 수명에 대해 기대하지 않음)
- D. 증가된 각성에 의한 지속적인 증상들(외상 전에는 존재하지 않았음). 다음의 두 개(혹은 그 이상)로 나타남.
1. 입면이나 수면유지의 곤란
  2. 흥분성 혹은 분노의 표출
  3. 집중장애
  4. 과도각성
  5. 과도한 놀람 반응

E. 이 장애( 기준 B, C, D의 증상 )의 기간은 한 달 이상이다.

F. 이 장애는 사회적, 직업적, 혹은 다른 중요한 기능 영역들에서 임상적으로 중요한 고통이나 장애를 일으킨다. 또한 호르몬의 변화로 인한 생리적, 임상적 현상이 다양하게 발생한다. (두통이나 식욕부진, 소화불량, 피부병 등)

## 나. 평가척도 사용방법

먼저 '생애 중 외상적 사건 체크리스트' 실시를 통해 내담자의 외상경험에 대해 이해하도록 한다. 그 후 '외상 후 진단 척도(PDS)'를 실시하여 사건과 관련된 증상을 파악한다.

척도내용	Foa, Cashman, Jaycox & Perry(1997)가 성인의 외상 후 스트레스 장애의 진단 및 증상의 심각성을 평가하기 위해 개발한 척도로 안현의(2005)가 번안하고, 원래 49문항을 17문항으로 바꾸어 사용한 것임. 진단준거 B를 기술한 문항(1번-5번) 5개, 진단 준거 C를 기술한 문항(6번-12번) 7개, 진단 준거 D를 기술한 문항(13번-17번)5개가 포함됨.
실시방법	자기보고식. 해당사항을 4점 척도 상에 표시.
채점방법	총점을 기준으로 함
해석지침	1차적 선별도구로서 10점 이하는 미약, 11점-20점은 중간, 21점 이상은 심함으로 이 경우 정밀검사가 요구됨

## 1) 생애 중 외상적 사건 체크리스트

아래의 표기된 사건들 중에서 지금까지 당신이 살아오면서 직접 경험하거나 현장에서 직접 목격(영화, 사진, TV시청 제외)하였던 충격적인 사건이나, 당신 자신이나 다른 사람에게 상해 또는 죽음의 위협을 줬던 심각한 사건이 있었다면 해당하는 사건에 모두 표시해 주시기 바랍니다. 만약 '경험 있음'에 표시할 경우 옆 칸에 사건 당시 본인의 연령을 표시해 주시기 바랍니다.

사건 유형	사 건	경험 없음	경험 있음	당시 연령
1.강제 수감	인질이 된 경험, 납치당한 경험 등			
2.자연 재해	홍수, 지진, 태풍, 해일, 산사태 등			
3.화재	화재, 폭발 등			
4.교통사고	오토바이, 자동차, 비행기, 선박, 기차, 자전거 등			
5.건축물붕괴	건물붕괴, 교량(다리)붕괴 등			
6.생명을 위태롭게 하는 질병	에이즈(AIDS), 암, 기타 생명을 위태롭게 만든 질병			
7.신체적 폭력	배우자, 부모, 또래로부터 심각한 신체적 폭력을 경험 강도, 고문, 칼에 찔림, 총에 맞음, 기타 흉기로 인 한 폭력			
8.성적 폭력	모르는 사람으로부터 성폭력을 경험 또는 성폭력 위기를 넘김, 가까운 사람이 성폭력을 당하는 것을 직접 목격			
	아는 사람(가족, 친지 등)으로부터 성폭력을 경험			
9.기타 사건	시위 진압 현장에서 심각한 부상을 입음			
	높은 곳에서 추락한 사고			
	기계 작동 중 신체의 일부가 절단			
	물놀이를 하다 익사할 뻔한 경험			
	누군가 살해당하는 모습을 직접 목격			
	자살하는 장면을 직접 목격			
	동물에게 심각하게 물어 뜯김			
	독극물 섭취			
	독가스 누출사고			
	테러			
기타 충격적 사건:				

‘생애 중 외상적 스트레스 사건’에서 기록한 ‘가장 충격적인 사건’과 관련된 것입니다. 당신이 지난 한 달 동안에 겪은 것에 대하여 하나를 골라 V 표시를 하십시오.

## 2) 외상 후 진단 척도(PDS)

번호	문항	전혀없음 /단 한번	일주일 1번	일주일 2-4번	일주일 5번이상
1	그 일에 대해 생각하고 싶지도 않을 때 불쑥 생각나거나 머릿속에 그려진다.	0	1	2	3
2	그 일과 관련된 악몽을 꾸다.	0	1	2	3
3	그 일이 마치 재현되듯 생생하게 느껴지고 그 때 당시처럼 행동하게 된다.	0	1	2	3
4	그 일로 떠올리면 괴로운 감정이 든다.(예: 두려움, 분노, 슬픔, 죄책감 등)	0	1	2	3
5	그 일을 떠올리면 신체적 반응이 느껴진다.(예: 진땀이 난다. 심장이 뛴다. 등)	0	1	2	3
6	그 일에 대해서는 생각하거나, 말하지 않으려고 하고, 당시의 느낌조차 떠올리지 않으려고 애를 쓴다.	0	1	2	3
7	그 일을 생각나게 하는 활동이나 사람들, 장소들을 가급적 피하려 한다.	0	1	2	3
8	그 일과 관련된 중요한 기억의 한부분이 도무지 생각나지 않는다.	0	1	2	3
9	지금 내 생활에서 중요한 것들에 대해 흥미가 떨어지거나 의욕이 낮아졌다.	0	1	2	3
10	주의 사람들과 멀어지거나 단절된 느낌이다.	0	1	2	3
11	감정이 메마른 것처럼 무감각하다(예: 눈물이 나지 않는다. 무엇에도 애정을 느낄 수 없다. 등)	0	1	2	3
12	내 미래의 계획이 뜻대로 이루어질 것 같지 않고 희망이 없이 느껴진다(예: 제대로 된 직장이거나 가족을 가지지 못할 것이다. 오래 살지 못할 것이다. 등).	0	1	2	3

13	잠이 잘 오지 않고 자더라도 자주 깬다.	0	1	2	3
14	짜증이 잘 나고 신경질을 종종 부린다.	0	1	2	3
15	집중하기가 어렵다.(예: 대화중에 다른 생각을 한다. TV 드라마를 보다가 줄거리를 놓친다. 방금 읽은 내용을 기억하지 못한다. 등)	0	1	2	3
16	항상 과도한 긴장상태에 있다. (예: 주위에 누가 있는지 자꾸 확인한다. 문 쪽으로 등을 돌리고 있으면 왠지 불안하다 등)	0	1	2	3
17	작은 일에도 쉽게 놀란다.(예: 누가 뒤에서 걸어오는 것을 느낄 때 등)	0	1	2	3

## 7. 정신지체 및 경계선 지능수준

### 가. 정의 및 개념

#### ① 정신지체

- 정신지체란 지능지수(IQ)가 정상 이하(IQ 70 미만)로 인지기능이 저하되어 있으며 동시에 사회생활 적응에 어려움이 있을 때 진단된다. 이때 지능지수는 객관적으로 체계적 개인용 지능검사로서 측정되어야만 한다. 전체 일반 인구의 1% 정도가 정신지체에 해당되며 남자에게서 발생 빈도가 높다.
- 사회생활 적응 정도에 따라 4단계로 구분된다. 표 1에서와 같이 경도의 정신지체는 학교에 입학하기 전에는 약간 늦고 이해력이 떨어지는 정도로 지내다가 초등학교에 입학해서야 발견되는 수가 많다. 일반 교육 환경에서는 많은 곤란을 초래하지만, 초등학교 수준의 지식 습득이 가능할 뿐만 아니라 성인기에서도 비숙련직의 직업을 갖고 대부분 결혼 생활을 유지하며 대개 독립적인 생활을 영위해 나갈 수 있다(교육가능급 지체). 중등도의 경우는 사회적 인지가 지연되므로 학령 전기에도 문제가 발생한다. 교육은 초등학교 1-2학년 수준 밖에는 도달하기가 어렵고 보호적이며 제한된 직종의 작업을 수행할 수 있으며 대개 지도 감독을 요한다(훈련가능급 지체). 중증 및 극심한 지체의 경우 정상적인 사회생활이나 직업수행은 거의 불가능하며 신변처리와 간단한 일상생활을 영위할 수 있는지 여부가 관건이다(요보호 지체). 중등도 이상의 지체에서는 다양한 장애를 동반하는 비율이 높다.
- 우리나라 장애인 복지법 시행규칙은 장애인의 등급을 6개 등급으로 나누고 있으며 정신지체인은 다음의 3급으로 구분하고 있다. 1급은 지능지수 34이하의 자로 일상생활과 사회생활의 적응이 뚜렷하게 곤란하여 일생동안 타인의 보호가 필요한 사람이다. 2급은 지능지수 35-49이하의 사람으로 일상생활의 단순한 행동을 훈련시킬 수 있고, 어느 정도의 감독과 도움을 받으면 복잡한지 아니하고 특수기술을 요하지 아니하는 직업을 가질 수 있는 사람을 말한다. 3급은 지능지수 50-70이하의 사람으로 교육을 통한 사회적 직업적 재활이 가능한 사람이다.

정도	지능지수 (IQ)	빈도 (%)	학령 전 발달	학령기 교육	성인기 재활
경도	59-69	80-85	• 감각운동이 약간 지연됨	• 초6 수준까지 교육가능	• 사회, 직업기능 수행 가능 • 때로는 지도, 감독 필요
중등도	35-49	12	• 사회적 민감도 저하	• 초2 수준까지 직업훈련가능	• 보호환경에서 비숙련 직업수행 가능 • 대개 지도, 감독 필요

#### ② 경계성 지적 기능 (Borderline Intellectual Functioning)

지능지수(IQ)가 71에서 84 정도로 지적 수준이 정신지체는 아니나 사회생활 적응에 어려움을 보이는 경우 진단 내려지며 이때 경도 정신지체와 유사한 특징을 보인다.

## 8. 인터넷 중독 청소년

### 〈인터넷 중독 진단 준거〉

- A. 내성 (다음 중 한 항목이라도 해당하는 경우로 정의한다)
1. 많은 시간을 인터넷에서 소모해야 만족을 얻을 수 있는 경우
  2. 인터넷에서 지속적으로 같은 시간을 소모해도 그 효율은 현저히 저하되는 경우
- B. 금단(다음 중 한 항목이라도 해당하는 경우로 정의한다)
1. 특징적인 금단증상
    - (1) 장기간의 심한 인터넷 사용을 중지하거나 감소시킨 경우
    - (2) 항목 (1)이후 수일에서 한 달 사이에 다음 두 항목 이상을 만족시키는 경우
      - a. 정신운동초조
      - b. 불안
      - c. 인터넷에서 무슨 일이 일어나고 있을 것 같은 강박사고
      - d. 인터넷에 대한 환상 혹은 과도한 상상
      - e. 수의적 혹은 불수의적으로 자판 두드리는 행동
    - (3) 위의 증상들이 사회적 혹은 그 밖의 중요한 영역에서 장애-고통을 유발하는 경우
    - (4) 금단 증상의 해소를 위해 인터넷 혹은 유사한 통신망을 사용하는 행동
  2. 계획했던 것보다 인터넷 사용의 빈도 및 사용 시간이 더 길어지는 경우
  3. 인터넷 사용을 중지하거나 줄이고자하는 지속적인 욕구, 혹은 성공하지 못하는 경우
  4. 많은 시간을 인터넷 관련 행동에 소모함
  5. 중요한 사회, 직업, 혹은 여가활동이 인터넷 사용을 위해 포기되거나 감소됨.
  6. 인터넷 사용에 의해 유발 혹은 악화된 지속적이거나 반복적인 신체적, 사회적, 직업적 혹은 심리적 문제를 소유하고 있음을 자각하고 있음에도 불구하고 인터넷 사용 지속

번호	내 용	전혀 그렇지 않다	때때로 그렇다	자주 그렇다	항상 그렇다
1	1 인터넷 사용으로 건강이 이전보다 나빠진 것 같다.	1	2	3	4
	2 인터넷을 너무 사용해서 머리가 아프다.	1	2	3	4
	3 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다.	1	2	3	4
	4 인터넷을 하느라고 피곤해서 수업시간에 잠을 자기도 한다.	1	2	3	4
	5 인터넷을 너무 사용해서 시력 등에 문제가 생겼다.	1	2	3	4
	6 다른 할 일이 많을 때에도 인터넷을 사용하게 된다.	1	2	3	4
2	7 인터넷을 하는 동안 나는 더욱 자신감이 생긴다.	1	2	3	4
3	8 인터넷을 하지 못하면 생활이 지루하고 재미가 없다.	1	2	3	4
	9 인터넷을 하지 못하면 안절부절못하고 초조해진다.	1	2	3	4
	10 인터넷을 하고 있지 않을 때에도 인터넷에 대한 생각이 자꾸 떠오른다.	1	2	3	4
4	11 인터넷을 할 때 누군가 방해를 하면 짜증스럽고 화가 난다.	1	2	3	4
	12 인터넷에서 알게 된 사람들이 현실에서 아는 사람들보다 나에게 더 잘해준다.	1	2	3	4
	13 오프라인에서보다 온라인에서 나를 인정해 주는 사람이 더 많다.	1	2	3	4
5	14 실제에서 보다 인터넷에서 만난 사람들을 더 잘 이해하게 된다.	1	2	3	4
	15 인터넷 사용시간을 속이려고 한 적이 있다.	1	2	3	4
6	16 인터넷 때문에 돈을 더 많이 쓰게 된다.	1	2	3	4
	17 인터넷을 하다가 그만 두면 또 하고 싶다.	1	2	3	4
	18 인터넷 사용 시간을 줄이려고 해보았지만 실패한다.	1	2	3	4
	19 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각이 끊임없이 들곤 한다.	1	2	3	4
	20 주위 사람들이 내가 인터넷을 너무 많이 한다고 지적한다.	1	2	3	4



채점방법	1점 ≡ 전혀 그렇지 않다	채점하기	총 점 ▶ ① 1~20번 합계
	2점 ≡ 때때로 그렇다		요인별합계 ▶ ② 1요인(1~6번) 합계
	3점 ≡ 자주 그렇다		③ 3요인(8~11번) 합계
	4점 ≡ 항상 그렇다		④ 6요인(17~20번)
			합계
고위험 사용자군	중고교생	총 점 ▶ ① 53점 이상 요인별 ▶ ② 1요인 17점 이상 ③ 3요인 11점 이상 ④ 6요인 13점 이상	
	초등학생	총 점 ▶ ① 46점 이상 요인별 ▶ ② 1요인 14점 이상 ③ 3요인 10점 이상 ④ 6요인 12점 이상	
	판정 : ①에 해당하거나, ②~④ 모두 해당되는 경우		
	<p>인터넷 사용으로 인하여 일상생활에서 심각한 장애를 보이면서 내성 및 금단 현상이 나타난다. 대인관계는 사이버 공간에서 대부분 이루어지며, 해킹 등 비도덕적 행위와 막연한 기대가 크고, 일상생활에서도 인터넷에 접속하고 있는 듯한 착각을 하기도 한다. 인터넷 접속시간은 중·고생의 경우 1일 약 4시간 이상, 초등생 약 3시간 이상이며, 중·고생은 수면시간도 5시간 내외로 줄어든다. 대개 자신이 인터넷 중독이라고 느끼며, 학업에 곤란을 겪는다. 또한 심리적으로 불안정감 및 대인관계 기피, 우울한 기분을 느끼는 경우가 흔하며, 성격적으로 자기조절에 심각한 어려움을 보이며, 충동성도 높은 편이다. 현실세계에서 대인관계에 문제를 겪거나, 외로움을 느끼는 경우도 많다.</p> <p>▷ 인터넷 중독 성향이 매우 높으므로 관련 기관의 전문적인 지원과 도움이 요청된다.</p>		
잠재적 위험 사용자군	중고교생	총 점 ▶ ① 48~52점 요인별 ▶ ② 1요인 15점 이상 ③ 3요인 10점 이상 ④ 6요인 12점 이상	
	초등학생	총 점 ▶ ① 41~45점 요인별 ▶ ② 1요인 13점 이상 ③ 3요인 9점 이상 ④ 6요인 10점 이상	
	판정 : ①~④ 중 한 가지라도 해당되는 경우		
	<p>고위험 사용자에 비해 보다 경미한 수준이지만, 일상생활에서 장애를 보이며, 인터넷 사용시간이 늘어나고 집착을 하게 된다. 학업에 어려움이 나타날 수 있으며, 심리적 불안정감을 보이지만 절반 정도의 학생은 자신이 아무 문제가 없다고 느낀다. 대체로 중·고생은 1일 약 3시간 정도, 초등생은 2시간 정도의 접속시간을 보이며, 다분히 계획적이지 못하고 자기조절에 어려움을 보이며, 자신감도 낮은 경향이 있다.</p> <p>▷ 인터넷 과다사용의 위험을 깨닫고 스스로 조절하고 계획적으로 사용하도록 노력한다. 인터넷 중독에 대한 주의가 요망되며, 학교 및 관련 기관에서 제공하는 건전한 인터넷 활용 지침을 따른다.</p>		

일 반 사용자군	중고교생	총 점▶ ① 47점 이하 요인별▶ ② 1요인 14점 이하 ③ 3요인 9점 이하 ④ 6요인 11점 이하
	초등학생	총 점▶ ① 40점 이하 요인별▶ ② 1요인 12점 이하 ③ 3요인 8점 이하 ④ 6요인 9점 이하
	판정 : ①~④ 모두 해당되는 경우	
	<p>중고생의 경우 1일 약 2시간, 초등생 약 1시간 정도의 접속시간을 보이며, 대부분 인터넷 중독 문제가 없다고 느낀다. 심리적 정서문제나 성격적 특성에 서도 특이한 문제를 보이지 않으며, 자기행동을 잘 관리한다고 생각한다. 주변 사람들과의 대인관계에서도 자신의 충분한 지원을 얻을 수 있다고 느끼며, 심각한 외로움이나 곤란함을 느끼지 않는다.</p> <p>▷ 인터넷의 건전한 활용에 대하여 자기 점검을 지속적으로 수행한다.</p>	

부록 9 사정평가지

## 사정평가지

### Level 1 - 가정 복귀

복귀 가능성	전혀 아니다 <span style="float: right;">매우 그렇다</span>			/5점	
	1	2	3		4
영역	서류 명	내용			5점
가정형태	접수지	친부모, 한부모 가정, 조손가정, 재결합가정, 위탁가정			점
		소년소녀가장, 시설			점
위험요인	평가척도	방임 (        점 / 16점)			점
		학대 (        점 / 20점)			점
		가족반사회성 (        점 / 20점)			점
	면접지	가족병력:	가족범죄력:	점	
지지요인	부모면접	부모로서의 책임감, 문제해결의지, 강점			점
경제상태	접수지	○상 ○중 ○하 ○국민기초생활자			점
복귀요구	면접지	본인			점
	부모면접	부모			점

### Level 2 - 타 기관 의뢰

의뢰 가능성	전혀 아니다 <span style="float: right;">매우 그렇다</span>			/5점	필요성	
	1	2	3			4
영역	서류 명	내용			5점	5점
연령	접수지	(        )세			점	점
보호 요인	평가척도	개인요인(긍정적 자존감, 사회적 유능성, 장래희망)			점	점
		학교요인(학교생활흥미, 교사지지)				
요구	접수지, 면접지				점	점
문제 유형	면접지	의료치료			점	점
	평가척도, 면접지	심리치료			점	점
	면접지	사법문제			점	점
	면접지	성문제			점	점
	면접지	약물문제			점	점
	평가척도, 면접지	자 살			점	점
시설 의뢰	시설 컨택	기관명			점	점
		기관명				

Level 3 - 사회복귀

복귀 가능성	전혀 아니다 <span style="float: right;">매우 그렇다</span>					/5점
	1	2	3	4	5	
서비스목표	( )					점
입소기간	약 ( )					점
개인자원	자격증: ( ) 학업능력: ( ) 지능: ( )					점
	기타 ( )					점
기관 내 자원						점
						점

부록 10. 사정결과지

## 사정결과지

기록일: ( )월 ( )일

사 정 과 정	기 록 일
1. 접수지 작성	월 일
2. 면접지 작성	월 일
3. 가출청소년 평가척도 작성	월 일
4. 부모심층 인터뷰지 작성	월 일
5. 사정지 작성	월 일
<사정 결과> <input type="radio"/> 입소 중 <input type="radio"/> 가정 복귀 <input type="radio"/> 사회복귀 <input type="radio"/> 조기퇴소 <input type="radio"/> 기타 <input type="radio"/> 타 기관 연계(기관명 : )	

조 기 퇴 소	퇴소일 : 월 일 (입소 후 일)
퇴소 사유 :	

# Development of A Comprehensive Assessment Measure for Runaway Youth at Short-Term Shelters

## ABSTRACT

According to the statistics from OECD symposium in 2005, there were 150,000 adolescents from divorced families, and among them 10,000 have run away from their home. In order to place and protect these runaway adolescents, three types of shelter are run by the government; 24-hour, short-term, and mid/long-term shelters. Among them, a short-term shelter is supposed to provide adequate services for runaway adolescents based on the initial assessment of them and to make a decision of whether an adolescent should be sent back to his/her home or he/she should be referred to a mid/long-term shelter. In order to make a reasonable decision, short-term shelters are expected to use an efficient assessment measure for runaway youth, and yet, thus far, there has been no standardized assessment measure for short-term shelters. Most of the short-term shelters use an arbitrary assessment device for initial screening partly derived from the shelter manual developed by the Ministry for Health, Welfare and Family Affairs (former National Committee for Adolescents).

The purpose of this study was to develop a standardized comprehensive assessment measure for runaway adolescents at short-term shelters. After literature review and assessment of current condition of short-term shelters, data was collected and analyzed, and based on the results, framework for the screening test was derived. In addition, focus group interview with staffs at short-term shelters, who were recommended by Korean Youth Shelter Associations, were conducted four times. Based on the interview, current screening condition, characteristics of runaway adolescents, checkup points in assessment procedure, and steps and procedures for initial screening and assessment were examined and, based

on that, the assessment manual for short-term shelters was developed.

Those areas which should be covered in the assessment procedure were included in the intake and the interview questionnaires. Screening tools were developed which measure a runaway adolescent's diverse emotional and psychological problems. The pilot study of the screening measure for runaway youth, consisted of risk factors, protective factors and consequences of risk behaviors, was conducted with 749 runaway adolescents at short-term shelters, general schools, and alternative schools. Among them, 649 cases were adopted for statistical analysis. Factor analysis was conducted in order to refine the factor items, and the results revealed high reliability of the measure. Results of discriminant analysis showed that the screening measure was able to distinguish runaway adolescents from non-runaway ones.

Final version of the screening test for runaway adolescents, the intake questionnaire, the interview questionnaire, the evaluation profile according to age and gender (showing the mean of both runaway and non-runaway adolescents), the rating table, in-depth interview questionnaire for parents, the assessment form, and the assessment profile were adopted for the study. 85 runaway adolescents at 12 short-term shelters (6 boys' shelters and 6 girls' shelters) were participated in the study. The intake staff at each participated shelter received the training of administering the assessment measure with runaway adolescents. Once the intake is completed, it was asked for the staff to fill out the evaluation form, and the focus group interview with those intake staffs was also conducted three times in order to discuss how to improve and complement the assessment measure.

As a result, the assessment test developed in this study was proved as an effective tool for aiding early intervention for runaway adolescents by providing objective data, which make it possible to compare the score with non-runaway adolescent population. Since screening and assesment for

runaway adolescents at a short-term shelter was, thus far, conducted subjectively without standardized rules by an intake staff, who is usually a novice in the field and is marking high turnover rate, the screening procedure has been criticized as being unsystematic and arbitrary. Applying the assessment measure with the systematic manual developed in this study for the initial screening and assessment at short-term shelters, it would be able to reduce the individual error/variable in the screening procedure and that increased the staffs' satisfaction level for the screening measure.

In order to minimize the individual error in the screening and assessment procedure such as subjective decision making and to maximize the assessment measure's efficacy and utilization in the field, shelter staffs were strongly encouraged to participate throughout the development procedure of the assessment measure.

By providing a developed manual, it would become possible to administer the nationally standardized assessment measure for runaway adolescents. Results of the standardized assessment measure would make it possible to look at how each adolescent's presentation changes through times and how effective short-term shelters' services are. Furthermore, understanding each adolescent's characteristics and needs delineated from the assessment measure would help shelter counselors to be able to set the individualized intervention goals such as sending back to home, referring to mid/long-term shelters or supporting for independent living, to provide an adequate support for each individual depending on the intervention goals, and to improve the shelter's service quality.

As to effectively utilize a assessment device, it is suggested to provide a focused and practical training for shelter staffs. In addition, for diverse and systematic utilization of the assessment measure, it is also recommended to conduct consistent studies on the validity of the measure, to continuously refine it, and to eventually develop a computerized version of the assessment measure.